



Mercado Petrolero mundial: La OPEP decide frenar las cotizaciones

*Jorge Eduardo Navarrete
Grupo de Energía*

16 de julio de 2018

Contenido

LA OPEP DECIDE FRENAR LAS COTIZACIONES	2
Lectura de los acuerdos de las reuniones de junio	2
El comportamiento de los precios	4
Una visión a los fundamentales del mercado	5
Balance de la estrategia de control de oferta	9
 OTROS TÓPICOS DEL MERCADO	 12
Arabia Saudita y Rusia, ¿un dúo de ‘productores marginales’?	12
 TENSIONES Y RIESGOS GEOPOLÍTICOS	 14
El costo de las sanciones a Irán... para el consumidor estadounidense	14
 TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES	 15
EUA – la defenestración del director de la EPA	15



LA OPEP DECIDE FRENAR LAS COTIZACIONES

Lectura de los acuerdos de las reuniones de junio

La Conferencia de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) se reunió en Viena el 22 de junio pasado y al día siguiente tuvo lugar, en la misma sede de la Organización, la cuarta reunión ministerial de los países suscriptores de la Declaración de Cooperación –catorce miembros de la OPEP y diez otros exportadores que colaboran en el esfuerzo de estabilización del mercado petrolero a través del control de la oferta que se ha estado en vigor desde el 1 de enero de 2017. Las conclusiones de ambas reuniones se recogen en sendos comunicados de prensa¹.

La presidencia rotativa de la Conferencia de la OPEP correspondió al ministro de Energía e Industria y jefe de la Delegación de Emiratos Árabes Unidos (EAU), Suhali Mohamed al Mazourei.

La Conferencia decidió por unanimidad aprobar la solicitud del Congo para sumarse a la Organización. El decimoquinto miembro de la OPEP, la República del Congo, localizada en África central, dispone de un territorio de 342,000 km² y una población cercana a los 5 millones, algo más de la tercera parte concentrada en la capital, Brazaville. La extracción y refinación de petróleo es la principal actividad económica. Congo es exportador neto de crudo, alrededor de 300 mbd. La mayor parte de su población depende de la agricultura de subsistencia.

Con base en diversos informes, la Conferencia constató que la situación del mercado petrolero ha continuado mejorando en los últimos seis meses, con la continuada fortaleza de la economía mundial y una demanda de crudo relativa-mente robusta, a pesar de algunas incertidumbres, que no han evitado el avance hacia el restablecimiento del equilibrio del mercado. Advirtió que estos factores positivos han traído consigo un mejoramiento generalizado de las expectativas del mercado, así como la recuperación de la confianza de los inversionistas.

La Conferencia subrayó que el ajuste acordado en la producción de crudo, por 1.2 Mbd, ha sido cumplido en exceso. Por ejemplo, en mayo de 2018 el nivel de cumplimiento se estima en 152%, alrededor de 600 mbd por encima de lo convenido. En vista de lo anterior, la Conferencia decidió que los países signatarios de la Declaración de Cooperación se esforzarán por mantener el nivel de producción acordado, sin reducirlo en exceso, por el resto del periodo convenido, es decir hasta el 31 de diciembre del año

¹ “OPEC 174th Meeting concludes” y “The 4th OPEC and non-OPEC Ministerial Meeting concludes”: http://www.opec.org/opec_web/en/press_room/28.htm.



en curso. Quedó entendido en forma implícita que la próxima Conferencia, convocada para el 3 de diciembre, considerará la evolución que haya observado el mercado en el segundo semestre y decidirá lo que proceda.

Por su parte, el comunicado de la reunión conjunta de 23 de junio, en la que participaron tanto los miembros de la OPEP como los otros exportadores signatarios de la Declaración de Cooperación y que fue copresidida por el ministro de Energía e Industria de EAU y el ministro de Energía de la Federación Rusa, Alexander Novak, se limita a expresar el endoso de los 24 exportadores a las resoluciones de la Conferencia de la OPEP en todos sus términos. Establece que los ministros volverán a reunirse al próximo 4 de diciembre, es decir al día siguiente de la Conferencia de la OPEP.

En otras palabras, la OPEP y sus colaboradores se sintieron suficientemente seguros en los avances hacia el reequilibrio del mercado para comprometerse a no seguir realizando recortes de producción por encima de lo formalmente convenido, al tiempo que ratificaron el mantenimiento de cierto grado de control sobre el nivel real de producción.

La lectura generalizada que los medios de información hicieron del extraordinariamente complicado lenguaje de los comunicados fue muy nítida. Por ejemplo, el despacho del *Financial Times* sobre las reuniones de Viena² destaca los siguientes elementos:

- Arabia Saudita consiguió que sus socios de la OPEP y los otros exportadores aceptasen aumentar su producción conjunta en aproximadamente un millón de barriles diarios para aliviar la presión sobre los precios internacionales del crudo, que han alcanzado los niveles más altos desde 2014.
- El ministro saudita fue sensible a la presión ejercida por Estados Unidos y otros importadores importantes, temerosos de que el alza de las cotizaciones afecte la actual recuperación económica generalizada.
- Irán se opuso a un aumento de la producción que pudiese ser interpretado como aquiescencia con las exigencias del presidente Trump –de las que se dio cuenta en el memorándum del mes pasado. Quizá por esta razón, los comunicados no citan ninguna cifra y, en lugar de hablar de elevar la producción, aluden solo a restituir el nivel de producción (reducido) originalmente acordado.
- La reducción acordada fue de 1.8 Mbd y se ha visto excedida ampliamente por muy diversos factores, entre ellos las reducciones mayores a las esperadas en Venezuela, Libia, Angola y México, entre otras.

² Véase Anjil Raval y David Sheppard, “Saudi Arabia strikes OPEC deal to raise oil production”, *Financial Times*, 22 de junio de 2018 (<https://www.ft.com/content/c2d4232a-7606-11e8-b326-75a27d27ea5f>)



- Arabia Saudita y unos cuantos otros exportadores, como Kuwait y EAU, tienen ahora capacidad para elevar con prontitud su producción. En ellos se concentrarán los primeros aumentos.

Algunos observadores destacaron el acuerdo previo entre los ministros de Rusia y Arabia Saudita, conseguido en conversaciones bilaterales informales –en Moscú a mediados de junio cuando el segundo acudió al encuentro inaugural de la Copa del Mundo de fútbol, que enfrentó a los equipos de ambos países– que tuvieron muy en cuenta las presiones ejercidas por el presidente Trump, deseoso de abatir los precios internos de la gasolina en EUA en los meses previos a las elecciones de noviembre próximo³.

En días siguientes se hizo notar que el primer anuncio importante de plena disposición a exportar mayores volúmenes de crudo provino de un productor inesperado, largamente agobiado por conflictos políticos internos: Libia. El 11 de julio se anunció la reapertura de cuatro terminales de exportación que se hallaban fuera del control del gobierno. Los corredores estimaron que tal hecho incorporaría al mercado alrededor de 800 mbd y la reacción inmediata fue una caída de 2.5% en la cotización del Brent⁴.

El comportamiento de los precios

Los registros del comportamiento de las cotizaciones de los crudos marcadores (y de la mezcla mexicana de exportación, MME) ofrecen un panorama dispar, con movimientos al alza (WTI y MME) y a la baja (Brent y C-OPEP) de muy escasa magnitud en las cotizaciones promedio para junio comparadas con las del mes anterior. En cambio, la recuperación respecto de junio ha sido importante para los tres marcadores, en especial el Brent, y para la mezcla.

En junio hubo 21 jornadas de mercado. La cotización del Brent se movió al alza en sólo 10 de ellas y a la baja en once. Como la magnitud absoluta de las primeras fue algo mayor que la de las pérdidas, los movimientos en uno y otro sentidos se compensaron en buena medida, para arrojar una diferencia neta positiva de 2.65 dls/b entre la primera y la última del mes. La cotización máxima en junio, 79.44 dls/b, que correspondió a la última jornada del mes, quedó por debajo del nivel de Dls 79.69 por barril, que se había alcanzado el 23 de mayo. El WTI, por su parte, registró solo siete sesiones a la baja y su mejor cotización, Dls 73.45/b el jueves 28, marcó un rango de fluctuación de Dls 8.72

³ Véase, por ejemplo, Clifford Krauss, “United States, Saudi Arabia and Russia Find Agreement in Oil Policy”, *The New York Times*, 12 de junio de 2018 (<https://www.nytimes.com/2018/06/13/business/energy-environment/russia-saudi-arabia-oil-prices.html>)

⁴ Véase David Sheppard, “Opec will struggle to deliver Trump’s lower prices”, *Financial Times*, 11 de julio (<https://www.ft.com/content/30b09c08-84fc-11e8-a29d-4535d7e00000>)



respecto de la mínima de Dls 64.73/b registrada hacia principios del periodo. Finalmente, la canasta de crudos de la OPEP registró en junio únicamente siete sesiones a la baja y las alzas observadas en las restantes catorce produjeron un aumento de Dls 1.44/b entre la primera y última sesiones del mes. El rango de fluctuación fue más estrecho que el del mes precedente, situándose en Dls 5.40, entre el mínimo de Dls 70.96/b, observado el 21 de junio, y el máximo de Dls 76.36, que se había alcanzado semanas antes, a principios de mes. Los rangos de fluctuación de los tres crudos marcadores –de entre 2.65 y 8.72 por barril– muestran que en junio persistió una marcada inestabilidad.

Hasta el 11 de julio hubo ocho sesiones de mercado en las que los crudos marcadores se mantuvieron relativamente estables en niveles similares a los máximos observados hacia finales de mayo: por encima de los Dls 75/b en los casos del Brent y la B-OPEP y un poco por debajo de esa cota en el del WTI.

Si se toma al Brent como el marcador representativo del conjunto del mercado, conviene advertir que desde mediados de abril hasta mediados de julio, es decir en un periodo de algo menos de cien días, la cotización no se ha situado en ningún momento por debajo de los 70 dólares por barril. Se refuerza así la impresión, subrayada el mes pasado, de que éste es el nivel alrededor del cual se espera se establezca el mercado.

Una visión a los fundamentales del mercado

Los análisis mensuales de la situación y perspectiva del mercado petrolero, preparados y divulgados por la Agencia Internacional de Energía y la OPEP,⁵ examinan el comportamiento de los fundamentales del mercado hacia medio año.

⁵ Véanse, International Energy Agency, “Highlights”, *Oil Market Report*, 12 de julio de 2018 (<https://www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/>) y Organization of Petroleum Exporting Countries, *Monthly Oil Market Report*, 11 de julio de 2018 (http://www.opec.org/opec_web/en/publications/338.htm)

CUADRO 1 – PRECIOS DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: JUNIO DE 2017 Y 2018
(Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent			WTI			Canasta OPEP			Mezcla mexicana exportación		
	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018
JUNIO	50.41	-0.80	76.79	48.32	0.00	65.81	45.21	-1.23	74.24	44.30	0.63	63.97
1	48.46	-1.50	75.29	47.68	-0.64	64.75	47.33	-1.06	76.36	43.26	-1.04	63.17
2 / 4	48.25	-0.21	75.38	47.40	-0.28	65.52	47.37	0.77	72.79	42.97	-0.29	--
3 / 5	48.11	-0.14	75.36	48.13	0.68	64.73	46.98	0.79	73.05	43.23	0.26	--
6	47.08	-1.03	77.32	45.80	-2.33	65.95	46.78	1.22	73.62	41.94	-1.29	64.90
7	46.30	-0.78	76.46	45.68	-0.12	65.74	45.78	-0.21	74.22	41.77	-0.17	64.26
8	46.64	0.34	76.46	45.82	0.14	66.10	45.49	0.36	73.96	41.83	0.06	64.74
9 / 11	47.18	0.54	75.88	46.10	0.28	66.36	45.94	0.26	74.12	42.09	0.26	64.21
10 / 12	46.95	-0.23	76.44	46.41	0.31	66.64	46.01	0.28	73.36	42.29	0.20	64.17
13	45.47	-1.48	75.94	44.79	-1.62	66.89	45.16	0.25	73.81	40.98	-1.31	64.34
14	45.61	0.14	73.44	44.47	-0.32	65.06	44.38	-0.78	72.80	40.62	-0.36	--
15	45.70	0.09	75.34	44.43	-0.04	65.85	44.58	0.79	71.10	40.85	0.43	63.36
16 / 18	45.93	0.23	75.08	44.24	-0.09	65.07	44.46	-0.68	71.88	40.66	-0.19	63.35
17 / 19	43.98	-1.95	74.74	44.34	0.10	66.22	43.90	1.15	72.49	39.79	-0.87	64.78
20	44.62	0.64	73.05	43.48	0.14	65.54	43.14	-0.68	70.96	39.20	-0.59	64.61
21	44.46	-0.16	75.55	42.53	0.05	68.58	42.58	3.04	71.89	39.38	0.18	67.08
22	44.14	-0.32	74.73	42.86	0.33	68.08	43.02	0.44	72.16	39.65	0.43	65.13
23 / 25	44.09	-0.05	76.31	43.24	-0.62	70.53	43.14	2.45	72.69	--	--	65.33
24 / 26	46.16	2.07	77.62	44.20	-0.04	72.76	44.23	0.09	74.31	40.85	0.20	66.93
27	46.49	0.33	77.85	44.69	0.49	73.45	44.48	0.25	74.86	41.38	0.53	67.08
28	47.06	0.57	79.44	44.83	0.14	74.15	45.36	0.88	75.68	41.82	0.44	68.72
29	47.12	0.06	--	45.97	1.14	--	45.63	0.27	--	42.68	0.86	--
30 / 1	44.30	-5.63	75.93	45.25	-3.60	67.32	45.21	0.42	73.35	41.50	1.03	65.01
Media												

FUENTE: Comisión Nacional de Hidrocarburos (<https://portal.cnh.gob.mx/estadisticas.php>) y "OPEC Basket Price" (http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm).

CUADRO 2 – PRECIOS DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: PRINCIPIOS DE JULIO DE 2017 Y 2018
(Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent			WTI			Canasta OPEP			Mezcla mexicana exportación						
	2017	+ o -	2018	+ o -	2017	+ o -	2018	+ o -	2017	+ o -	2018	+ o -				
JULIO																
2	--	--	77.30	-2.14	--	73.94	-0.21	--	--	--	75.61	-0.07	--	--	69.20	0.48
3	49.13	2.01	77.76	0.46	46.02	0.05	74.14	0.20	47.17	1.54	74.96	-0.65	--	--	68.96	-0.24
4	49.15	0.02	78.24	0.48	46.02	0	74.13	-0.01	47.57	0.40	75.38	0.42	--	--	--	--
5	47.58	-1.57	77.39	-0.85	45.11	0.09	72.94	-1.19	47.04	-0.53	75.21	-0.17	42.71	0.03	68.98	0.02
6	48.53	0.95	77.11	-0.28	45.52	0.41	73.80	0.86	46.52	-0.42	74.50	-0.71	42.90	0.19	65.54	-3.44
7 / 9	46.47	-0.06	78.07	0.96	44.25	-1.27	73.85	0.05	45.11	-1.41	75.23	0.73	41.48	-1.42	69.02	0.48
8 / 10	46.57	0.10	78.88	0.81	44.40	0.15	74.03	0.18	44.77	-0.34	76.34	1.11	41.64	0.16	69.46	0.44
11	46.68	0.11	74.15	-4.73	45.06	0.66	70.59	-3.44	44.79	0.02	74.40	0.14	41.94	0.30	65.99	-3.47

FUENTE: Comisión Nacional de Hidrocarburos (<https://portal.cnh.gob.mx/estadisticas.php>) y “OPEC Basket Price” (http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm)



Demanda

La OPEP no encontró elementos para modificar su expectativa sobre el comportamiento de la demanda mundial de crudo en el año en curso, esperando que al cierre se observe un incremento año a año de 1.65 Mbd, consistente con una demanda mundial media de 98.85 Mbd en 2018. Hay factores incidentales, que se manifestaron a mediados de año, que podrían retirar unos 100 mbd y producirían cierto debilitamiento de la demanda en las economías emergentes y en desarrollo. Las huelgas de los transportistas en Brasil y la desaceleración de la actividad del sector de la construcción en diversos países del Medio Oriente se cuentan entre ellos. En cambio, del lado de las economías avanzadas de la OCDE se han registrado alzas más firmes de las previamente esperadas, sobre todo en Estados Unidos por el fuerte repunte de la petroquímica y la fortaleza de la reactivación de la actividad del conjunto del sector industrial.

La AIE subraya que el fuerte repunte de la demanda en el primer trimestre del año, que estima superó los 2 Mbd, ha amainado un poco en los meses siguientes a paso y medida del fortalecimiento de las cotizaciones, arriba señalado. Este factor establece un contraste en las estimaciones de crecimiento de la demanda en los dos primeros trimestres: 1.5 Mbd en enero-marzo y 1.3 Mbd en abril-junio.

Para el conjunto de 2018, la expectativa de aumento de la demanda mundial de la AIE es algo inferior a la de la OPEP: alza de 1.4 Mbd, frente a 1.65 Mbd. Esta diferencia, del orden de 250 mbd, puede ser muy significativa en cuanto al sostenimiento del equilibrio aparentemente alcanzado por el mercado hacia mediados del año.

Oferta

La reacción de los productores al acuerdo de la OPEP para evitar el recorte de extracción por encima de lo convenido fue tan inmediata que muestra que el alza implícitamente convenida empezó a realizarse desde antes de la confirmación final de las reuniones de Viena, celebradas al final del mes.

La AIE estima que en junio el aumento de la oferta mundial de crudo se elevó 370 mbd y que provino principalmente de Arabia Saudita y Rusia, que desde mediados de mes acordaron elevar su producción. La extracción total de la OPEP, según estima la AIE, fue en junio el máximo desde febrero: 31.87 Mbd. El incremento de la producción saudita compensó las caídas del abasto de Angola, Libia (que aparentemente se corrigió a principios de julio) y Venezuela. Fuera de la OPEP sigue creciendo la producción de crudo, impulsada sobre todo por Estados Unidos.



La OPEP prevé que el aumento de oferta llegue a 2 Mbd para el conjunto de 2018 y, en junio, aumentó su previsión de alza en 18 mbd –monto muy inferior al calculado por la AIE.

Existencias comerciales

En mayo se registró, de acuerdo con la AIE, un incremento –apenas el tercero en los últimos doce meses– en el volumen de los inventarios comerciales de crudo de los países avanzados, los de la OCDE, elevándolos solo la mitad de lo esperado, hasta 2,840 Mb, pero manteniéndolos por debajo del promedio quinquenal móvil. La información preliminar de que dispone la Agencia apunta hacia una reducción en junio. Esta reducción, de acuerdo con informaciones de la OPEP, parece manifestarse en especial en Estados Unidos.

Balance del mercado

La OPEP calcula que el mercado ha estado básicamente equilibrado en los dos primeros trimestres de 2018: en enero-marzo, una demanda total de 97.66 Mbd fue respondida con suministros por 32.39 Mbd provenientes de la OPEP y por 65.4 Mbd provenientes del resto del mundo (esta cifra incluye la producción total de líquidos del gas natural), para una oferta total de 97.79 Mbd, con excedente de oferta de apenas 130 mbd. Para abril-junio las cifras respectivas, expresadas también en Mbd, son: 98.04 frente a $32.21 + 65.48 = 97.69$, con deficiente de oferta de 100 mbd. Visto en conjunto el primer semestre, el exceso de oferta sería de únicamente 30 mbd, equivalente a tres centésimas de uno por ciento del total de demanda 97.915 Mbd.

La evolución reciente de las cifras de producción de la OPEP que se emplean para estos cálculos de balance del mercado muestran que en el primer y segundo trimestres de 2018 se acentuó el esfuerzo de contención de oferta por parte de la OPEP: en abril-junio la producción media fue de 32.21 Mbd, 180 mbd menos que en enero-marzo, cuando se situó en 32.39 Mbd. A su vez, esta cifra del primer trimestre quedó por debajo del promedio de 2017 (32.63 Mbd) en 240 mbd.

Balance de la estrategia de control de oferta

En los dieciocho meses transcurridos entre enero de 2017, cuando se puso en vigor la estrategia de contención de oferta de la OPEP, y junio de 2018, cuando se acordó limitar la producción estrictamente a lo convenido, sin incurrir en recortes adicionales, han sido muy dispares las contribuciones ofrecidas por los miembros de la Organización.



OPEP: Funcionamiento de la estrategia de control de oferta (mbd)

País	4ºT 2016	Abr/May18	Dif (2-1)	Junio 18	Dif (4-2)
Arabia S	9,975	9,896	-79	10,420	534
Argelia	1,090	990	-100	1,039	49
Angola	1,725	1,511	-214	1,431	-71
Congo ¹	221	319	98	331	12
Ecuador	545	517	-28	519	2
EAU	2,915	2,862	-53	2,897	35
Guinea Ec	160	127	-27	126	-1
Gabón	221	187	-34	190	3
Irak ²	4,392	4,436	44	4,476	-40
Irán ³	3,515	3,822	307	3,779	43
Kuwait	2,853	2,703	-150	2,731	28
Libia ²	817	981	164	708	-173
Nigeria ²	1,658	1,632	-26	1,660	28
Qatar	607	589	-18	603	14
Venezuela	1,911	1,388	-523	1,340	-46
OPEP	32,628	32,154	-474	32,327	173

NOTAS:

¹ Ingresó a la Organización en junio de 2018. No es firmante de la Declaración de Cooperación.

² Exceptuado de cumplimiento.

³ Sometido a sanciones hasta finales de 2017. EUA anuncia reanudará sanciones en Nov18.

FUENTE: OPEP, *Monthly Oil Market Report*, 11 de julio de 2018, loc cit.

De acuerdo con la OPEP misma, de cuyo informe mensual de julio de 2018 procede el cuadro precedente, entre finales de 2016, en vísperas de la entrada en vigor de la estrategia de control de oferta, y los meses de abril o mayo de 2018, cuando la magnitud de las reducciones de producción excedió con mayor amplitud al compromiso acordado, la disminución de su producción total fue ligeramente inferior a 0.5 Mbd, equivalente a uno y medio por ciento. Es notable que un esfuerzo limitado como este haya inducido una reacción de tal amplitud en el mercado y revertido la tendencia de las cotizaciones –a lo que también ayudó, desde luego, la contribución de los productores no OPEP, Rusia en especial. Convendría destacar algunos pormenores:

- Es claro que Arabia Saudita había abandonado la estrategia desde antes de que se alcanzara el acuerdo en este sentido. Su esfuerzo de contención de la producción pronto entró en conflicto con los objetivos de reestructuración económica (y política) en que el reino se encuentra ahora empeñado, examinados de manera detallada en estos memoranda.



- Aunque en los documentos de la OPEP se habla siempre de una estrategia de “reducciones voluntarias” del volumen producido, la mayor caída observada no tuvo ese carácter. Venezuela contribuyó decisivamente a limitar la oferta de la OPEP en el período, con una reducción superior al medio millón de barriles diarios, debida al colapso económico sufrido.
- Algo similar, aunque de mucho menor gravedad, puede decirse en el caso de Angola, que ofreció la segunda reducción en orden de magnitud, poco menos de un cuarto de millón de barriles diarios.
- Las reducciones fundamentalmente voluntarias fueron las ofrecidas por Argelia y Kuwait.
- Como ya se ha observado, los acuerdos de junio de 2018 produjeron un alza inmediata y, en el caso de Arabia Saudita espectacular, del volumen de producción. Siete de los diez países de la OPEP comprometidos con la estrategia aumentaron en junio su producción respecto del nivel del bimestre inmediato anterior.

En estas condiciones, parece probable que uno de los elementos no mencionados de manera explícita detrás de la decisión de la OPEP y sus asociados de elevar la producción haya sido la presión ejercida públicamente por el presidente de Estados Unidos.



OTROS TÓPICOS DEL MERCADO

Arabia Saudita y Rusia, ¿un dúo de ‘productores marginales’?

Al margen de las reuniones de la ‘OPEP plus’ en Viena, ha empezado a discutirse en que medida los acuerdos de restricción de oferta –aparentemente reafirmados pero en realidad liberalizados– significan un cambio de roles en el mercado petrolero mundial.

Una de las tesis más interesantes considera que los acontecimientos en el mercado petrolero mundial en los últimos años han alterado los roles tradicionales de los principales productores mundiales: Arabia Saudita, Estados Unidos y la Federación de Rusia, y les atribuye nuevos roles, resumiéndolos en tres puntos⁶:

- *Primero – Arabia Saudita es el líder indiscutible de la OPEP y los demás exportadores.* El papel que corresponde a Arabia Saudita ha ganado importancia y es ella la que ha de hecho adoptado las decisiones que después han sido endosadas por la OPEP y han afectado la operación del mercado. Es el único que cuenta con un muy considerable margen de producción y puede, en función de la dirección que desea imprimir al mercado, en particular en materia de precios, elevar o limitar su monto de producción en volúmenes suficientes. En el episodio reciente, Arabia Saudita decidió, quizá en función de las presiones del presidente Trump, detener el aumento e incluso provocar una baja limitada de las cotizaciones mediante un cierto aumento de la producción. Aunque Irán y otros se manifestaron en desacuerdo, no tuvieron más remedio que aceptar el dictum, sobre todo porque reflejaba también el punto de vista de Rusia.
- *Segundo – Rusia se ha erigido como el segundo más influyente exportador.* Los acuerdos de Viena en julio reafirmaron de manera muy clara esta posición del que, por el momento al menos, es el mayor productor mundial de crudo. No ha habido intento alguno de ocultar la estrecha cooperación ruso-saudí en temas petroleros. Se ha propalado que la misma puede tornarse más permanente y sistemática. Rusia aprecia sin duda este ensanchamiento de su influencia global.
- *Tercero – A pesar del alza de la oferta estadounidense de crudo, EUA sigue siendo dependiente de los precios prevalecientes en el mercado mundial en variables estratégicas, como los precios internos de la gasolina.* Aunque la producción estadounidense de crudo, sobre todo el no convencional, ha aumentado en 2 Mbd

6 Véase, Jason Bordoff, “This Isn’t Your Father’s OPEC Anymore”, Foreign Policy, 26 de junio de 2018 (<https://foreignpolicy.com/2018/06/26/...>)



en los dos últimos años, una serie de factores técnicos y organizativos continúan frenando la velocidad de ajuste de los volúmenes de producción. Entre los primeros destacan factores como la congestión de oleoductos y las disponibilidades de equipos y fuerza de trabajo y, entre los segundos, la progresiva consolidación de la producción shale en las grandes corporaciones, que han comenzado a desplazar a la miríada de pequeños productores independientes, característica del sector.

Parece, por tanto, que están dadas las condiciones para que, en forma conjunta, Arabia Saudita y Rusia asuman la función de *swing producers* (productores marginales), aunque también existen limitaciones. Sería difícil, por ejemplo, que en el corto plazo sustituyesen un colapso completo de la producción en Venezuela o una efectividad extrema de las sanciones estadounidenses contra Iran.

“La decisión adoptada a finales de junio de aliviar la presión sobre los precios del crudo –concluye Bordoff– refleja una nueva asociación de política entre Arabia Saudita y Rusia y marca un punto de flexión en el orden petrolero mundial. Al mismo tiempo, es un recordatorio de que a pesar de la ‘revolución shale’ y de la posible transición energética, la geopolítica del petróleo sigue muy vigente y sigue importando mucho.”



TENSIONES Y RIESGOS GEOPOLÍTICOS

El costo de las sanciones a Irán... para el usuario estadounidense⁷

En el contencioso asunto de las sanciones a Irán, cuyo restablecimiento fue decidido de manera unilateral por Estados Unidos, la administración se propone impulsar su observancia de manera rígida y sin excepciones por tirios y troyanos. A diferencia de lo dispuesto por la anterior administración, Trump ha señalado que todos los compradores de petróleo iraní suspendan sus adquisiciones antes del 4 de noviembre próximo, sin permitir excepción alguna, por ejemplo la de los que no disponen de proveedores alternativos. A diferencia de 2012, hay ahora una creciente resistencia a acatar las sanciones estadounidenses, que un número creciente de países considera ineficientes, innecesarias y abusivas⁸. Algunas empresa en Europa y Asia han limitado sus importaciones de petróleo iraní o anunciado que podrían hacerlo para ni verse aislados del mercado de EUA.

El mayor problema –señala la nota– es que mientras mayor sea el éxito de EUA en forzar la reducción de las exportaciones iraníes de petróleo resulta más probable que aumenten los precios para los usuarios de gasolina en EUA, como resultado del impacto de las sanciones en el precio internacional del crudo. Los aproximadamente 2 Mbd que Irán coloca en el mercado no podrán ser suplidos por otros proveedores y, al crear un excedente de demanda, impulsarán el alza de las cotizaciones.

Trump, que ahora culpa a la OPEP de cotizaciones que considera demasiado elevadas, advertirá que son sus propias iniciativas y acciones las que las elevarán aún más, coincidiendo quizá con las elecciones de medio término en noviembre próximo.

7 Este apartado se basa en información contenida en el reportaje de Keith Johnson, “Trump’s Push to Ban Iranian Oil Could Mean Pain at the Pump”, Foreign Policy, 27 de junio de 2018 ([https:// foreignpolicy.com/2018/06/27/...](https://foreignpolicy.com/2018/06/27/...))

8 Un ejemplo de esta renuencia se encuentra en el anuncio reciente de que Irán y Rusia estudian la factibilidad de nuevas inversiones rusas por DIs 50,000 millones en el sector petrolero iraní, para no hablar de la creciente cooperación bilateral en las esferas militar y técnica (Véase Henry Foy et al, “Russia’s ready to invest \$ 50 bn in Iran’s energy industry”, Financial Times, 13 de julio de 2018 (<https://www.ft.com/content/db4c44c8-869b-11e8-96dd-fa565ec55929?desktop=true&segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8>)).



TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES

EUA – la defenestración del director de la EPA

Una noticia con júbilo generalizado, a principios de julio, fue la relativa a la renuncia de Scott Pruitt como administrador de la Agencia estadounidense de Protección Ambiental. De inmediato se comentó que en sus dieciocho meses de mandato quizá había sido el funcionario de nivel de gabinete que había protagonizado el mayor número de escándalos y controversias de todo tipo –centrados en los relativos a tráfico de influencias y abuso del poder. Algunos comentaristas advirtieron que, a pesar de lo limitado del tiempo de su encargo, parecía haber infligido daños quizás irreparables a la agencia a su cargo y la dejaba inserta en una mecánica perversa que continuaría manifestándose por algún tiempo. En otras palabras, después de muerto (políticamente) Pruitt seguiría dañando al ambiente cuya protección se le había confiado. La siniestra herencia de Pruitt será difícil, costosa y demorada de reparar. Además, la reparación no tiene para cuando empezar, pues lo sustituye provisionalmente un funcionario alterno –el subadministrador Adrew Wheeler– que fue designado por su estrecha afinidad con los puntos de vista políticos y las opiniones ambientales de Pruitt. Estas orientaciones han siempre recibido la aprobación del presidente Trump, quien solo a regañadientes aceptó la necesidad de separar a Pruitt y elogió su compromiso y eficacia.

Al examinar el cúmulo de cuestiones que desembocó en la renuncia de Pruitt se han destacado⁹, entre otras, las siguientes:

- *Destaca el uso excesivo y a menudo injustificado de dinero público* – Quizá el ejemplo más conspicuo, aunque desde luego no el de mayor costo, haya sido dedicar DIs 43,000 al aislamiento sonoro de una cabina telefónica en su despacho. Llegó a millones de dólares el gasto en personal de seguridad. Fue frecuente la incorporación de excabilderos al personal de la Agencia, los aumentos de percepciones de ayudantes cercanos y, en otra materia, la adopción de represalias contra personal de la EPA que objetaban los hábitos de gasto y de gestión del administrador.
- *Omisión de producir la documentación de apoyo de las acciones* – Pruitt no solo descuidó sino que a menudo prohibió que se preparase y conservase la documentación necesaria para dar apoyo a las acciones de la EPA y para dar cuenta de ellas. El “*paper trail*” de las decisiones y acciones fue casi siempre omitido.

⁹ Véase, entre otros, el reportaje de Norman L Eisen y Noah Bookbinder, “Pruitt’s Resignation is Just the Beginning”, The New York Times, 6 de julio de 2018 (<https://www.nytimes.com/2018/07/06/opinion>)



- *Conflictos de interés* – Pruitt y su sucesor provisional (que probablemente sea dejado largamente a cargo de la EPA para evitar un políticamente complejo proceso de ratificación definitiva de un nuevo titular) tienen una amplia cauda de conflictos de interés, derivados sobre todo de sus tratos con empresas de energía sujetas a la reglamentación de la Agencia.

Un cronista, interesado en explicar las principales áreas en que Wheeler –un connotado Washington insider, conocedor de las mecánicas de operación del poder– tratará de llevar adelante la herencia de su predecesor, destacó las cinco siguientes¹⁰:

- *Reducir el campo de aplicación de las principales políticas ambientales de Obama* – Como parte de su incansable búsqueda para destruir la obra de su predecesor, Trump ordenó que se revirtiera el Plan de Energía Limpia, principal logro del gobierno de Obama en materia ambiental. La estricta regulación de emisiones de gases de efecto invernadero contenida en el PEL será sustituida por un conjunto de reglamentaciones mucho más laxo e inefectivo, cuya elaboración se inició en octubre último, actualmente se encuentra en la etapa de discusión y consulta y en el futuro próximo será presentado al Congreso. Se espera que el debate legislativo sea intenso y complicado, pues diversas organizaciones ambientalistas ya han anunciado su oposición. Wheeler pondrá en juego toda su experiencia de cabildero de empresas de energía fósil para tratar de impulsar la legislación sustitutiva.
- *Aflojar las normas vehiculares de California* – La EPA ha iniciado trabajos, junto con el Departamento de Transporte, para hacer menos estrictas las normas, establecidas durante el anterior gobierno federal, para reducir las emisiones de GEI de los automóviles y vehículos ligeros en California. Se trataría de evitar que pudiesen revisarse las normas, para hacerlas más estrictas, a partir de 2021, y se prohibiría a los gobiernos estatales establecer normas que fueran más allá. Se teme que se abra la puerta a un período de controversia legal y legislativa que podría terminar por fracturar el mercado vehicular de EUA.
- *Aflojar también las disposiciones de la Ley de Agua Limpia* – La Clean Water Rule Act, promulgada por el gobierno de Obama, protege las corrientes de agua superficial y los humedales de todo el país. Se busca suspender la aplicación de esta disposición en tanto se prepara un proyecto de reglamentación de alcance mucho más restringido.

¹⁰ Véase, Brad Plummer, “Pruitt is Gone. But these Five E. P. A. Policy Battles Are Still Ahead”, The New York Times, 6 de julio de 2018 (<https://www.nytimes.com/2018/07/06/climate/pruitt-wheeler-epa.html>).



- *Modificar el uso de información científica por parte de la EPA* – Buena parte de los nuevos proyectos de regulación ambiental que prepara la Agencia se basan en investigaciones científicas cuyas bases de información no se encuentran disponibles públicamente por disposiciones de protección de datos personales. Un ejemplo son los estudios de morbilidad de algunos pesticidas, basados en encuestas de personas afectadas. Se ha propuesto que esos estudios no puedan usarse en la justificación de nuevas medidas.
- *Búsqueda de un compromiso en cuanto al uso de biocombustibles* – Este asunto, en especial en lo referido al etanol, ha enfrentado a las pequeñas empresas de refinación de petróleo, que desean eliminar una disposición que las obliga a utilizar combustibles no fósiles, y a los productores agrícolas, en especial de maíz, cuyo producto se utiliza en la fabricación de biocombustibles. Es una cuestión dejada pendiente por Pruitt, que probablemente Wheeler preferiría no llevar adelante.

El regalo de despedida

Según informó la prensa estadounidense, en su último día de actividad como administrador de la EPA, ésta notificó a los armadores de tractocamiones en los que se instala un motor y/o transmisión usado, que por lo general carecen de control de emisiones actualizado, que no serán sancionados por incrementar el número de unidades así ensambladas. Por lo general, estos ‘glider trucks’ producen 55 veces más emisiones contaminantes¹¹.

11 Véase Eric Lipton, “‘Super Polluting’ Trucks Receive Loophole on Pruitt’s Last Day”, *The New York Times*, 6 de julio de 2018 ([https://www.nytimes.com/2018/07/06/us/...](https://www.nytimes.com/2018/07/06/us/))