



Mercado Petrolero mundial: La guerra comercial, las sanciones a Irán y los hidrocarburos

Jorge Eduardo Navarrete

Grupo de Energía

27 de agosto de 2018

Contenido

LA GUERRA COMERCIAL, LAS SANCIONES A IRÁN Y LOS HIDROCARBUROS	2
Prevención inicial de parte de la AIE	2
EL COMPORTAMIENTO DEL MERCADO	5
Altibajos de los precios en julio y principios de agosto	5
Comportamiento de los fundamentales del mercado	6
TENSIONES Y RIESGOS GEOPOLÍTICOS	10
Arabia Saudita: ¿El príncipe cavó su propia tumba?	10
TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES	13
¿Las corporaciones petroleras toman en serio el cambio climático?	13
EUA; el desmantelamiento de la regulación carboeléctrica	16
Australia abandona su compromiso con el Acuerdo de París	19



LA GUERRA COMERCIAL, LAS SANCIONES A IRÁN Y LOS HIDROCARBUROS

Prevención inicial de parte de la AIE

Los factores geopolíticos –que es la expresión que suele usarse para aludir a las muy diversas dificultades de orden político internacional que influyen en la marcha de los mercados petroleros del mundo– aparecen mencionados con creciente frecuencia en los análisis de la situación y, sobre todo, de las perspectivas del mundo del petróleo. Han ganado una prominencia que los coloca a la par y a veces por encima de los fundamentales del mercado: oferta, demanda e inventarios. Su influencia sobre las cotizaciones suele ser más pronta y volátil. Particularmente en tiempos de turbulencia política internacional, como los actuales, no puede perderseles de vista.

En su más reciente informe mensual sobre el mercado petrolero internacional,¹ la Agencia Internacional de Energía decidió aludir a dos riesgos geopolíticos –la guerra comercial iniciada por Estados Unidos y la reimposición de sanciones a Irán también por EUA– e incluyó la siguiente prevención:

Los riesgos que afectan la estabilidad de la oferta se agravarán más adelante en el año y pueden dar lugar a precios del petróleo más elevados y, en esa forma, afectar el alza de la demanda. Otro factor a considerar es la posible escalada de las tensiones comerciales, que puede provocar un crecimiento económico más lento y, por tanto, una menor demanda por petróleo. Las tensiones comerciales explican en parte por qué el Fondo Monetario Internacional, en su reciente actualización de la perspectiva económica mundial, indicó que “el balance de riesgos [económicos] se ha movido aún más hacia la baja, incluso en el corto plazo”. Por ahora, la AIE no ha modificado sus supuestos de comportamiento económico y demanda petrolera subyacentes, pero está consciente de que el crecimiento de la demanda puede debilitarse más adelante en el presente año y en el siguiente. Si así ocurre, podrá suavizarse el impacto sobre los precios de las posibles presiones sobre los suministros.

Los redactores del informe fueron especialmente cuidadosos al formular el párrafo precedente. En primer lugar, no quisieron causar ofensa al principal causante de las tensiones comerciales y usan este circunloquio en lugar del nombre más apropiado de medidas restrictivas o acciones proteccionistas estadounidenses. De igual modo, parecen subestimar, mucho más que el Fondo Monetario Internacional mismo, la magnitud del riesgo recesivo que esas medidas y las represalias o acciones de retorsión a las que sin duda están dando lugar significan. Algunos analistas han señalado que una guerra

¹ International Energy Agency, “Highlights”, *Oil Market Report*, 10 de agosto de 2018: [https:// www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/](https://www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/)



comercial podría descarrilar la relativamente incipiente y débil recuperación generalizada que, desde el paso de 2017 a 2018 vive la economía mundial. Una recaída en situaciones similares a las experimentadas en 2008-2009, con el inicio de la Gran Recesión, tendría enormes consecuencias para el mercado petrolero mundial.

El reciente enfriamiento del mercado –con la reducción de las tensiones de corto plazo sobre la oferta, precios un tanto menores y un más moderado crecimiento de la demanda– puede no ser duradero. Cuando la AIE publique su siguiente informe a mediados de septiembre, faltarán sólo seis semanas para que se alcance el plazo impuesto por Estados Unidos para que los clientes de Irán cesen sus adquisiciones de petróleo. Al volver a adquirir vigencia las sanciones petroleras contra Irán, quizá en combinación con problemas de producción de crudo que surjan en otras áreas, puede resultar en extremo difícil mantener los suministros globales y quizá sea necesario sacrificar el mantenimiento de un margen adecuado de capacidad de producción excedente. De esta suerte, la perspectiva del mercado puede tornarse mucho menos tranquila en ese momento que lo que ahora está.

Desde el anuncio, hace algunos meses, de la decisión unilateral de Estados Unidos de restablecer las sanciones contra Irán, los analistas han señalado el riesgo de que los volúmenes que el país sancionado deje de aportar a la oferta mundial no puedan ser sustituidos por crudos de otros orígenes geográficos y se provoque, por tanto, una insuficiencia de oferta, la consiguiente alza de las cotizaciones y el retorno de la inestabilidad al mercado petrolero internacional, con consecuencias negativas –más allá de ganancias momentáneas para algunos–para todos los participantes. Este peligro parece ahora ser reconocido por Estados Unidos mismo. Según informaciones recientes, la nueva ronda de ventas de crudo procedente de la reserva estratégica podrá coincidir con la fecha de entrada en vigor de las sanciones reanudadas y, por tanto, contribuir a reducir su impacto sobre la disponibilidad de suministros².

Entre el 1 de octubre y el 11 de noviembre se ofrecerán en venta hasta 11 millones de barriles de crudo amargo procedentes de la reserva estratégica, de acuerdo con una nota dada a conocer por el Departamento de Energía. Realizar la venta no es una decisión reciente: a partir de 2015 se han adoptado cinco disposiciones legales que obligan al gobierno a realizar ventas periódicas de la reserva estratégica, para financiar diversas necesidades presupuestarias, hasta colocarla en un nivel de 410 Mb en 2027 –tras haber alcanzado un máximo de 727 Mb en 2011, se calcula ahora en 660 Mb.

² Véanse: Department of Energy, Office of Fossil Fuels, “The Strategic Petroleum Reserve Announces a Notice of Sale of Crude Oil”, 20 de agosto de 2018 (<https://www.energy.gov/fe/articles/strategic-petroleum-reserves-announces-notice-sale-crude-oil>); Gregory Mayer, “U S approves sale of the strategic oil reserve as Iran’s sanctions looms”, *Financial Times*, 20 de agosto de 2018 (<https://www.ft.com/content/841f72d6-a4a7-11e8-926a-7342fe5e173f?desktop=true&segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8#myft.notification:daily-email:content>), Anjli Raval, “US stockpiles suffer bigger weekly loss than expected”, *Financial Times*, 23 de agosto de 2018 (<https://www.ft.com/content/4f488b64-a61a-11e8-926a-7342fe5e173f?desktop=true&segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8#myft.notification:daily-email:content>).



La oportunidad de la venta dista de ser fortuita, pues parece estar destinada a llevar al mercado al menos parte de los volúmenes que dejarán de adquirirse en Irán por la reimposición de las sanciones, atenuando así el impacto sobre los precios. Los interesados en adquirir ese petróleo deberán presentar sus solicitudes antes del 28 de agosto de 2018. Además de estas ventas preestablecidas, el gobierno podría invocar facultades de especiales para liquidar 30 Mb adicionales en reacción directa al impacto de la reimposición de sanciones.

Si, como se espera, Irán se ve forzado a dejar de vender alrededor de un millón de barriles diarios, sería muy limitado el efecto compensador de las ventas alimentadas por la reserva estratégica, sobre todo si las sanciones resultan efectivas y se mantienen en vigor por largo tiempo.

Por otra parte, las reservas comerciales de petróleo en Estados Unidos se redujeron, en la tercera semana de agosto, muy por encima de lo que esperaban los analistas. La caída fue estimada por la *Energy Information Agency*, en 5.8 Mb, varias veces por encima del nivel esperado de reducción, de alrededor de 1.5 Mb. Este movimiento fue uno de los determinantes de las alzas de las cotizaciones internacionales del crudo registradas a mediados de agosto.

La prevención inicial de la AIE respecto de las consecuencias sobre la estabilidad del mercado petrolero mundial de fenómenos de raíces geopolíticas –como la llamada guerra comercial emprendida por Estados Unidos y la reimposición de sanciones al gobierno de Irán– comienzan apenas de desenvolverse y son de esperarse nuevos desarrollos en las semanas y meses venideros. Conviene no perder de vista la evolución de estos asuntos en las semanas que restan del verano y más adelante.



EL COMPORTAMIENTO DEL MERCADO

Altibajos de los precios en julio y principios de agosto

Los precios del Brent en el International Commodity Exchange –de acuerdo con la Agencia Internacional de Energía– se redijeron en julio por una producción global más elevada, en tanto que los precios del WTI en la Bolsa Mercantil de Nueva York se fortalecieron por el dinamismo de la actividad de refinación y las exportaciones. Ambos crudos marcadores se han elevado en 50% en los últimos doce meses. El diferencial entre el Brent y el WTI se estrechó significativamente en julio respecto del mes anterior³.

Parece haberse cumplido así uno de los objetivos del cambio de estrategia de mercado de la OPEP, ratificado en sus reuniones de verano, reseñadas el mes pasado. Al exhortar a sus miembros y países colaboradores a no excederse en los recortes de oferta convenidos y puestos en vigor a partir de enero de 2017, dio lugar a una cierta flexibilidad en los suministros disponibles que alivió la presión sobre las cotizaciones, como constata la AIE.

Por su parte, la OPEP hace notar que la cotización de su canasta de crudos de referencia cerró en julio marginalmente por encima del mes anterior, siendo ese el tercer mes consecutivo en que se sitúa bien por encima del nivel de los Dls 70/b. Las cotizaciones a futuros del Brent se abatieron por segundo mes, pero manteniéndose cercanas a la cota de Dls 75, dado que persiste la percepción de sobreoferta en el mercado. Por su parte, los futuros del WTI se fortalecieron y, por primera vez desde noviembre de 2017, cerraron por encima del nivel de Dls 70/b, apoyados por una demanda robusta y por el movimiento a la baja de los inventarios comerciales⁴.

Dentro de los habituales altibajos del mercado, estas tendencias se mantuvieron en las primeras jornadas de agosto. En ellas, tanto el Brent como la canasta de la OPEP se situaron de manera consistente por encima de los Dls 70/b, en tanto que el WTI –que, como se ha dicho, superó dicha cota en buen número de jornadas en julio– se colocó por debajo pero muy próximo a ella en las primeras semanas de agosto. (La MME, por su parte, siguió un comportamiento muy próximo al del WTI tanto en julio como a principios de agosto, en lo que se refiere al nivel de precios y a sus fluctuaciones.)

En el mes de julio, el mercado mantuvo 22 sesiones. La cotización del Brent registró aumento de sus cotizaciones en trece de ellas y disminución en las nueve restantes, para

3 International Energy Agency, “Highlights”, Oil Market Report, 10 de agosto de 2018, *loc cit.*

4 Organization of Petroleum Exporting Countries, *OPEC Oil Monthly Report*, agosto de 2018, p 1 (www.opec.org).



cerrar el mes con alza neta de Dls 0.98 por barril. La cota de los Dls 75/b fue alcanzada o superada en nueve jornadas, sobre todo en la primera parte del mes. En la segunda, el precio se mantuvo entre Dls 70 y 75, sin colocarse, en ningún momento, por debajo de la primera cifra. Esta situación se mantuvo en las nueve jornadas de mercado celebradas hasta el 13 de agosto. De ellas, cuatro fueron alcistas y las restantes cinco se movieron a la baja.

Por lo que se refiere al WTI, en las 22 sesiones de mercado de julio se alcanzó una cotización media superior a los Dls 70/b por primera vez desde noviembre último, producto de doce cierres de mercado por encima de ese nivel, alguno tan alto como Dls 74.14/b, y diez entre Dls 68 y 70 por barril. Las sesiones al alza, trece, fueron más numerosas que las que se movieron a la baja: nueve. En consecuencia, la cotización media mensual superó en Dls 3.32 a la del mes inmediato anterior. Solo se tuvo información de las primeras ocho jornadas de agosto, en las que se registraron cuatro descensos y el aceite se mantuvo por encima de la cota de los Dls 67/b.

Salvo en la jornada del 18 de agosto, la canasta OPEP sostuvo cotizaciones por encima de Dls 70/b en las 22 sesiones de mercado de julio, en diez de las cuales se movieron al alza, frente a 12 a la baja, para cerrar con una cotización promedio mensual apenas inferior (Dls 0.08) a la correspondiente a junio. En las primeras nueve jornadas de agosto se mantuvo la situación, pero el precio comenzó a debilitarse hacia mediados del mes.

Como antes se sugirió, la nueva estrategia de la OPEP, impuesta por Arabia Saudita, parece haber conseguido un modesto enfriamiento del mercado y una moderación de las cotizaciones, a tono con las exigencias propaladas por el presidente Trump, en sus tuits de mediados de año, de los que se dio cuenta oportunamente.

Comportamiento de los fundamentales del mercado

De acuerdo con los recuentos de la OPEP y de la Agencia Internacional de Energía, en sus informes mensuales correspondientes a agosto, ya citados, en el mes de julio, respecto del comportamiento de los fundamentales del mercado petrolero mundial, cabe destacar cuestiones como las siguientes:

CUADRO 1 – PRECIOS DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: JULIO DE 2017 Y 2018
(Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent			WTI			Canasta OPEP			Mezcla mexicana exportación		
	2017	+ o -	2018	+ o -	2017	+ o -	2018	+ o -	2017	+ o -	2018	+ o -
JULIO												
2	--	-2.14	77.30	--	--	73.94	-0.21	-0.07	--	--	69.20	0.48
3	49.13	2.01	77.76	0.05	46.02	74.14	0.20	-0.65	47.17	1.54	68.96	-0.24
4	49.15	0.02	78.24	0	46.02	74.13	-0.01	0.42	47.57	0.40	--	--
5	47.58	-1.57	77.39	0.09	45.11	72.94	-1.19	-0.17	47.04	-0.53	68.98	0.02
6	48.53	0.95	77.11	0.41	45.52	73.80	0.86	-0.71	46.52	-0.42	68.54	-0.44
7 / 9	46.47	-0.06	78.07	0.96	44.25	73.85	0.05	0.73	45.11	-1.41	69.02	0.48
8 / 10	46.57	0.10	78.86	0.15	44.40	74.11	0.26	1.11	44.77	-0.34	69.46	0.44
11	46.68	0.11	73.40	0.66	45.06	70.38	-3.73	-1.94	44.79	0.02	65.99	-3.47
12	46.73	0.05	74.45	0.42	45.48	70.33	-0.05	-2.25	46.02	1.23	64.95	-1.04
13	47.65	0.92	75.33	0.88	45.06	71.01	0.67	0	45.66	-0.36	67.67	2.72
14 / 16	47.89	0.24	71.84	1.47	46.53	68.06	-2.95	-0.25	46.40	0.74	64.73	-2.94
15 / 17	47.66	-0.23	72.16	-0.51	46.02	68.08	0.02	-1.68	46.80	0.40	63.86	-0.87
18	47.92	0.21	72.90	0.38	46.40	68.76	0.68	-0.40	46.45	-0.35	63.99	0.13
19	48.34	0.42	72.58	0.70	47.10	69.46	0.70	0.93	46.85	0.45	64.32	0.33
20	48.54	0.20	73.07	-0.37	46.73	70.46	1.00	0.66	47.48	-1.37	65.20	0.88
21 / 23	47.47	-0.07	73.06	0.05	45.78	67.89	-2.57	0.28	46.99	-0.49	64.69	-0.51
22 / 24	47.18	-0.29	73.44	0.43	46.21	68.52	0.63	0.16	46.01	-0.98	65.75	1.06
25	49.19	0.01	73.93	1.57	47.77	69.30	0.78	0.86	47.11	1.10	66.01	0.26
26	50.08	0.89	74.54	0.81	48.58	69.61	0.31	0.75	48.51	1.40	65.76	-0.25
27	50.67	0.59	74.29	0.47	49.05	68.69	-0.92	0.07	48.88	0.37	65.40	-0.36
28 / 30	52.00	0.33	74.97	0.67	49.72	70.13	1.44	-0.16	49.46	0.58	65.89	0.49
29 / 31	51.99	-0.01	74.25	0.49	50.21	68.76	-1.37	0.09	49.97	0.51	65.09	-0.80
Media	50.77	-0.22	74.95	-1.03	49.19	70.74	3.32	-0.08	49.61	-0.36	66.36	0.75

FUENTE: Comisión Nacional de Hidrocarburos (<https://portal.cnh.gob.mx/estadisticas.php>) y "OPEC Basket Price" (http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm).

**CUADRO 2 – PRECIOS DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: PRINCIPIOS DE AGOSTO DE 2017 Y 2018
(Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)**

	Brent			WTI			Canasta OPEP			Mezcla mexicana exportación							
	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018	2017	+ o -	2018					
AGOSTO	50.77	-0.22	72.39	-1.86	49.19	-1.03	67.66	-1.10	39.10	39.10	0.13	72.00	-1.62	34.17	-1.75	63.41	-1.68
1	52.09	1.22	73.45	1.06	49.60	0.41	68.96	1.30	38.29	38.29	-0.81	71.52	-0.48	33.62	-0.55	63.82	0.41
2	52.88	0.79	73.21	-0.24	49.03	-0.57	68.49	-0.47	38.43	38.43	0.14	71.98	0.46	34.19	0.55	63.53	-0.29
3	52.48	-0.40	73.75	0.54	49.57	0.54	69.01	0.52	39.60	39.60	1.27	72.18	0.20	35.31	1.21	63.74	0.21
4 / 6	51.42	-0.06	74.65	0.90	49.37	-0.20	69.17	0.16	40.08	40.08	0.48	72.49	0.31	35.44	0.13	64.57	0.83
5 / 7	52.18	-0.22	72.28	-2.37	49.07	-0.30	66.94	-2.23	41.10	41.10	1.02	72.10	-0.39	36.65	1.21	62.79	-1.78
8	52.16	-0.02	72.07	-0.21	49.59	0.52	66.81	-0.13	41.08	41.08	-0.02	72.03	-0.07	--	--	--	--
9	52.59	0.46	72.81	0.74	48.54	-1.05	67.63	0.82	40.57	40.57	-0.51	70.60	-1.43	35.89	-0.76	64.64	1.85
10	51.47	-1.12	72.61	-0.20	48.81	0.26	n.d	n.d	40.62	40.62	0.05	70.97	0.37	36.97	1.08	63.02	-1.62
11 / 13																	

FUENTE: Comisión Nacional de Hidrocarburos (<https://portal.cnih.gob.mx/estadisticas.php>) y “OPEC Basket Price” (http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm).



- Tanto en el segundo como en lo ya transcurrido del tercer trimestre del año se ha percibido un debilitamiento de la **demanda**, tras el fuerte incremento observado en el primero. Se espera, sin embargo, una reanimación en el resto del año, que la lleve a cerrar, por primera vez, por encima de los cien millones de barriles diarios: 102.3 Mbd. Las pugnas comerciales internacionales y la restricción de derivada de precios relativamente altos –entre Dls 65 y 75 por barril– pueden moderar este incremento. El debilitamiento del segundo trimestre se debió principalmente a las reducciones mayores de las previstas en América Latina y el Medio Oriente.
- La **oferta** mundial de petróleo se elevó en 300 mbd en julio, para llegar a 99.4 Mbd, 1.1 Mbd por encima de la registrada hace un año. “El grado de cumplimiento con los límites del Acuerdo Viena –afirma la AIE– se redujo hasta 97% en junio, por la liberalización de los recortes de producción.” En julio, de acuerdo también con la AIE, la producción de la OPEP se estabilizó en 32.18 Mbd –debido a una inesperada reducción en Saudiarabia, compensada por aumentos en Kuwait, EAU y Nigeria. La OPEP destaca un aumento de la producción en China en la primera mitad del año y, para el resto, espera que el crecimiento provenga de Australia, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Kazajstán Malasia y Reino Unido. En cambio, espera que las reducciones continúen en México y Noruega.
- En junio se produjo la reducción estacional esperada en los **inventarios comerciales**, sitúandose los de la OCDE en 2,823 Mb, 7 Mb menos que en el mes anterior y 32 Mb por debajo del promedio quinquenal móvil correspondiente. Estos inventarios cubrirían casi 59 días de demanda, marginalmente por debajo del promedio quinquenal comparable.



TENSIONES Y RIESGOS GEOPOLÍTICOS

Arabia Saudita: ¿El príncipe cavó su propia tumba?

Uno de los analistas petroleros más lúcidos de la prensa internacional, Nick Butler, llamó recientemente la atención acerca de una serie de acontecimientos que podrían considerarse curiosos, si no fuese por el momento, el lugar y la circunstancia en que se han producido. Siguiendo de cerca el relato de Butler,⁵ se desprende la narrativa siguiente:

Entre los confusos y variados acontecimientos que han ocurrido en y alrededor de Arabia Saudita en las últimas semanas hay que considerar

- la caída registrada en julio por la producción petrolera, que contradijo la política establecida para ella misma y recomendada a otras naciones productoras de elevar los volúmenes de producción;
- la diferición indefinida de la tan prometida y esperada oferta pública inicial (IPO) de un paquete de acciones de Aramco;
- la decisión, aparentemente renuente, de la propia Aramco de comprar al reino saudí la empresa química Sabic;
- el innecesario enfrentamiento con el gobierno de Canadá, en respuesta a comentarios más o menos inocuos respecto de la situación de los derechos humanos en el reino; y
- la no desmentida noticia de que el Fondo Soberano de Inversión del reino acudirá al rescate financiero de la empresa Tesla, por quienes muy pocos estarían dispuestos a meter las manos al fuego.

Podrían imaginarse tres explicaciones para hechos como los enumerados:

- que por alguna razón que no es del dominio público, tanto el rey como el príncipe heredero han dejado de ejercer sus funciones y, en la confusión resultante, ocurren hechos disparatados;
- que el príncipe ha decidido acelerar la instrumentación de su plan de modernización nacional, conocido como Vision 2030, avanzando al mismo tiempo en numerosos frentes; y,

⁵ Contenido en dos notas publicadas por el *Financial Times*: "Why there are signs of a Saudi return to tradition", 19 de agosto de 2018, y "Beyond Saudi Aramco stalled IPO", 23 de agosto.



- que el liderazgo nacional amplio, centrado en el monarca y su familia pero que comprende círculos relativamente amplios de funcionarios y diplomáticos clave, ha logrado imponer un ritmo más moderado y cauteloso en la implementación de la Agenda 2030, a fin de preservar el control, predominio y liderazgo de la casa de Saud, de la que el monarca y su hijo son miembros prominentes pero no únicos.

Aunque los rumores han alimentado la primera opción, ésta parece carecer de sustancia. Es improbable tratar de acelerar algo que, en esencia, no ha funcionado. La Agenda 2030 no ha empezado a cumplirse: la economía no se ha diversificado y el país sigue siendo dependiente del petróleo; el proyecto de Neom, la ciudad inteligente que se construiría en el noroeste del país con inversión de medio billón de dólares, no se ha echado a andar; los fondos disponibles son limitados, con la economía estancada (caída de 0.7% del PIB en 2017), el desempleo descontrolado, con tasa del orden de más de 22%. “El único avance de la reforma perceptible hasta ahora es que unas cuantas mujeres privilegiadas ya pueden conducir personalmente sus automóviles.”

Así, la tercera explicación resulta la más plausible, como lo revela el análisis de algunas de las decisiones recientes. Con la venta de Sabic a Aramco el reino recibe recursos financieros sin incurrir en endeudamiento adicional y sin desprenderse de activos y arriesgar el control de su empresa emblemática. “Se evita una oferta pública inicial de Aramco que podría resultar complicada y se evita también el desprestigio asociado a que el mercado valúe a la empresa en Dls 800 o 900 mil millones, en lugar de los dos billones que el gobierno ha dicho que debe ser su valor de mercado. Se deja de lado la idea de que Aramco sea realmente independiente.”

Además, el reino está reasumiendo el papel de “productor marginal” (*swing producer*) y redujo su oferta en julio, pues la de Kuwait se elevó más de lo esperado; con renuencia se acepta el hecho de que el reino será un importador neto de gas natural; los propósitos de reducir el número de empleados públicos, como parte de la Visión 2030, se abandonan y, ante el creciente desempleo, se anuncia la intención de crear medio millón de empleos gubernamentales.

“El encontronazo con Canadá muestra que las consideraciones de seguridad interior y de reprimir la oposición política son más importantes que las relativas a los derechos humanos y al buen nombre externo del país. (En el año en curso, el número de ejecuciones se eleva a 73.)”

Esta mayor mesura y cuidado en las decisiones y acciones de política conduciría, en los meses venideros, a encontrar salidas efectivas al conflicto en Yemen, a adoptar una visión más realista de cómo debe conducirse la relación con Irán, el gran rival regional; a



reparar las relaciones con Canadá, a terminar la absurda disputa con Qatar, entre otras necesarias rectificaciones.

“Arabia Saudita es una sociedad compleja, con un liderazgo sofisticado más allá de lo que imaginan muchos en Occidente. Los últimos tres años han sido una aberración, marcados por un culto a la personalidad ajeno a la cultura de una sociedad conservadora dedicada a su propia conservación. La reforma sigue siendo necesaria, pero no como producto de grandes visiones. Volver a la tradición será difícil y no resolverá todos los problemas, pero traerá consigo mayor estabilidad al reino... y al mercado petrolero.”



TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES

¿Las corporaciones petroleras toman en serio el cambio climático?

La empresa consultora Sarasin & Partners divulgó a principios de agosto una interesante nota informativa relativa a la suficiencia con que las grandes corporaciones petroleras evalúan los riesgos derivados de las políticas y acciones de transición energética que se adoptarán para cumplir el Acuerdo de París⁶.

No es un tópico nuevo. Lo abordó hace por lo menos dos años el gobernador del Banco de Inglaterra, Mark Carney, quien urgió a las empresas a establecer reservas financieras suficientes para paliar el riesgo de que una parte importante de sus reservas de hidrocarburos permaneciesen *in situ*, al tornarse inutilizables en función de las exigencias del cambio climático. Pronto, éste y señalamientos similares hicieron eco⁷.

Del planteamiento de la consultora destacan los siguientes elementos:

- De acuerdo con un análisis reciente, los supuestos excesivamente optimistas sobre los precios de los productos básicos, que prefieren ignorar los compromisos internacionales para sustituir los combustibles fósiles, pueden estar distorsionando los resultados que dan a conocer las empresas de hidrocarburos y afectando también la capacidad de los inversionistas para adoptar decisiones bien informadas.
- Una funcionaria de la consultora declaró: “Los inversionistas necesitan información confiable para tener la seguridad de que los recursos no se canalizan de manera indebida al sector de petróleo y gas – que hace frente a la descarbonación y el compromiso global de alcanzar cero emisiones hacia 2070” –en poco más de medio siglo. “Nos preocupa en particular que esas empresas puedan sobrestimar su capital y su operación con supuestos de precios excesivamente optimistas. Esta situación no corresponde a los intereses de los accionistas, ya que pone en riesgo tanto el capital como los dividendos. Tampoco contribuye al combate al cambio climático.”

6 Véase, Sarasin & Partners, “Oil and gas companies may be overstating their financial position by ignoring decarbonisation, new research suggests”, Media release, 6 de agosto de 2018 (<http://www.sarasinandpartners.com/docs/default-source/media-releases/a-review-of-long-term-oil-price-assumptions-final.pdf?sfvrsn=4>).

7 Véase Jorge Eduardo Navarrete, “¿Grandes descubrimientos que nunca serán explotados?”, en *Tramas del mercado petrolero mundial*, Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, UNAM, México, 2017, pp 83-85 (Edición digital disponible en www.pued.unam).



- Se revisó la situación de ocho compañías petroleras que cotizan en bolsa.⁸ En sus más estados financieros, utilizaron supuestos de precios de largo plazo de entre Dls 70 y 80 por barril para 2020-21, elevándolos en 2% al año más adelante. (Este supuesto equivale a un precio nominal de entre Dls 127 y 150 por barril en 2050.) Estos supuestos no solo están por encima de los escenarios de precios congruentes con el Acuerdo de París, sino que son también más altos que los que las compañías suelen utilizar para construir sus propias estrategias y trazar sus planes de gato de capital. “Los accionistas necesitan entender estas aparentes inconsistencias: si Dls 40 a 60 por barril es adecuado para el diseño de estrategias o la planeación de gastos de capital en un mercado incierto y cambiante, ¿por qué existen cuentas –que también se supone son prudentes– en que se maneja el rango de Dls 70 a 80?”
- Un funcionario de un grupo de inversionistas institucionales hace notar: “Los inversionistas tienen una conciencia muy clara de los riesgos a que se enfrentan las empresas del sector de energía en relación al cambio climático y a la transición hacia energías bajas en carbono. No hay manera de que las compañías eludan su responsabilidad de tener en cuenta, de manera adecuada, en sus informes financieros las cuestiones conectadas con el cambio climático.”
- Son muchas las corporaciones que ya se han sumado al reconocimiento retórico de las cuestiones del riesgo climático, pero queda mucho terreno por recorrer para realmente reconocer, evaluar e incorporar plenamente estos temas. Como mínimo se necesita mayor claridad en todo lo que está detrás de los supuestos en materia de precios.
- Llama la atención que, por una parte, se subraye en los informes anuales de las corporaciones que la descarbonación es un riesgo estratégico y que los comités de auditoría prácticamente lo ignoren su impacto sobre los estados financieros de las corporaciones. Similarmente, casi ninguna empresa la menciona como un riesgo para su viabilidad a largo plazo.

“Las grandes corporaciones de petróleo y gas –concluye la nota– están despertando con lentitud a las realidades de la transición energética y, en consecuencia, han comenzado a ajustar sus estrategias. Pero si este reconocimiento no se refleja en las cuentas de las corporaciones, se va a hacer frente a una notoria desconexión que debe ser motivo de preocupación para los inversionistas y que reclama ser revisada por los reguladores. Los

⁸ Se trata de British Petroleum, Cairn Energy, ENI, Equinor, Repsol, Royal Dutch Shell, Soco Internacional y Total (Natasha Ladel-Mills, “We need to know about oil companies’ price assumptions”, *Financial Times*, 5 de agosto de 2018 (<https://www.ft.com/content/c61fc400-964d-11e8-95f8-8640db9060a7?>)).



auditores también pueden verse atrapados si no examinan los números con suficiente atención.”

Las recomendaciones del estudio de la consultora incluyen las siguientes:

- Los ejecutivos de las corporaciones deben tener certeza de que los supuestos que se usan en sus análisis son consistentes y prudentes en un mundo que se mueve hacia el objetivo de nulas emisiones netas en el horizonte de 2070. Los resultados de los análisis de sensibilidad ante la baja de precios deben ser compartidos con los accionistas y otros inversionistas.
- Los auditores externos deben practicar pruebas de tensión más estricta ante los riesgos conectados con la descarbonación y proporcionar a los accionistas mayor información de los elementos en que se basa su conclusión usual de que los estados contables reflejan bien la situación de la empresa y constituyen una buena base para decidir sobre la distribución de dividendos.
- Los reguladores necesitan aclarar las exigencias que planten en materia de revelar información acerca de las pérdidas y obligaciones en las que previsiblemente puede incurrir la empresa-
- Deberían definirse criterios contables uniformes para estimar y dar a conocer las obligaciones de la empresa vinculadas a la descarbonación en los términos del Acuerdo de París.
- Los accionistas deben demandar mayor transparencia y oponerse a las prácticas de limitar u ocultar información pertinente, sobre todo en cuanto a los impactos de la descarbonación en las cuentas de la empresa.

En notas alusivas al reporte,⁹ se ofrecen importantes elementos complementarios:

Shell ha declarado que un movimiento de Dls 10 por barril del precio del Brent, al alza o a la baja, da lugar a un cambio por Dls 3,000 millones en los ingresos de su división de exploración y producción o de Dls 6,000 millones para el conjunto de la corporación. Shell ganó alrededor de Dls 16,000 millones en 2017 cuando el Brent promedió alrededor de Dls 55/b, frente a Dls 7,000 millones el año anterior, cuando el precio medio había sido de Dls 45/b aproximadamente.

⁹ Véanse; Natasha Ladel-Mills, “We need to know about oil companies’ price assumptions”, *Financial Times*, 5 de agosto de 2018 (<https://www.ft.com/content/c61fc400-964d-11e8-95f8-8640db9060a7?>) y David Sheppard, “Call for big oil groups to reveal peak crude-oil risk”, *Financial Times*, 5 de agosto de 2018 *loc cit*.



EUA: desmantelamiento de la regulación carboeléctrica

El 21 de agosto, la Administración de Protección Ambiental de Estados Unidos dio a conocer un nuevo proyecto de reglamentación supuestamente destinado a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero procedentes de la generación carboeléctrica en el país.¹⁰ De inmediato se hizo notar que la propuesta debilita de manera importante las disposiciones procedentes del gobierno anterior para abatir esas emisiones y adelantar la batalla contra el cambio climático¹¹.

La propuesta se denomina Affordable Clean Energy Rule (ACE) y tiene como propósito declarado “establecer lineamientos en materia de emisiones para que los estados las apliquen cuando establezcan programas para limitar las emisiones de GEI de las carboeléctricas establecidas en sus respectivos territorios” y se orienta a “reemplazar el pesado y sobrerrestrictivo Plan de Energía Limpia de la anterior administración”, con un enfoque que “empodera a los estados, promueve la independencia energética, estimula el crecimiento económico y la creación de empleos”.

Se ha hecho notar que estas virtudes son falsas o ilusorias: delegar a los estados la regulación de las plantas carboeléctricas, en lugar de mantener el alcance nacional de las disposiciones, introducirá reglas diversas y quizá contradictorias, complicando enormemente la vigilancia y seguimiento de su cumplimiento, al tiempo de privilegiar los intereses de los estados productores de carbón por encima del interés nacional de conservar una atmósfera limpia. La referencia a la ‘independencia energética’ puede encerrar la intención de suplir importaciones de energía eléctrica o de combustibles limpios para generación, por una mayor producción y utilización de carbón, de las que provendrían los impulsos al crecimiento y a la creación de empleos que se subrayan. Se sabe que aún en caso de que la minería de carbón se reactivase, sería muy limitado su impacto en la ocupación.

Parece sumamente improbable que la nueva regla ACE revierta la tendencia de declinación a largo plazo de la industria del carbón en EUA. En este decenio se han cerrado más de 200 carboeléctricas por el mayor y más económico uso de gas natural

10 Véase, Environmental Protection Agency, “EPA Proposes Affordable Clean Energy (ACE) Rule”, News release, 21 de agosto de 2018 (<https://www.epa.gov/newsreleases/epa-proposes-affordable-clean-energy-ace-rule>). La documentación básica de la propuesta puede consultarse en <https://www.epa.gov/stationary-sources-air-pollution/proposal-affordable-clean-energy-ace-rule>

11 Véanse, entre otros artículos: Liz Freeman y Coral Davenport, “New EPA Rollback of Coal Pollution Regulations Takes a Major Step Forward”, *The New York Times*, 20 de agosto de 2018 (<https://www.nytimes.com/2018/08/20/climate/epa-clean-power-rollback.html>) y Eric Lipton, “EPA Rules Change Could Let Dirtiest Coal Plants Keep Running (and Stay Dirty)”, *The New York Times*, 24 de agosto de 2018 (<https://www.nytimes.com/2018/08/24/climate/epa-coal-power-scrubbers.html>).



y fuentes renovables. Se da por descontado que esta tendencia continuará en los años venideros.

La EPA indica que la ACE permitirá reducir las emisiones de GEI a través de cuatro tipos de acciones:

Uno – Considera que el “mejor sistema de reducción de emisiones” para las carboeléctricas existentes son los mejoramientos de la tasa de eficiencia energética de cada planta individualmente considerada. (Apunta de este modo a un número de ‘mejores sistemas’ similar o igual al número de plantas existentes, echando por la borda la experiencia acumulada en sistemas y procedimientos de reducción de emisiones que pueden aplicarse a toda la industria.)

Dos – Se proporcionará a los estados una lista de “tecnologías viables” que cada uno de ellos podría utilizar para establecer normas de operación que puedan incorporarse a los distintos planes estatales. (Se fomenta aún más la complicación y diversidad regulatoria y se afecta la supervisión del cumplimiento.)

En otras palabras, se permite que sean los gobiernos de los estados los que decidan en qué monto y en qué oportunidad deben reducirse las emisiones, al tiempo que restringe lo que pueden hacer para propiciar una operación menos contaminante de las carboeléctricas. Así, las tecnologías viables se concentran en equipos relacionados con la eficiencia de la generación pero excluyen los equipos para evitar la contaminación. Actualmente, un tercio de las carboeléctricas en operación carecen de “scrubbers”, los equipos que retiran el azufre de las emisiones antes de dispersarlas en la atmósfera, y una quinta parte carece de equipos para controlar las emisiones de óxido de nitrógeno.

Tres – Se proporcionará orientación tecnológica para incrementar los mejoramientos de eficiencia de las carboeléctricas existentes.

Cuatro – Se otorgará a los estados tiempo y flexibilidad suficientes para desarrollar sus propios planes estatales dentro de la nueva regla ACE. (Se borra todo sentido de urgencia en la necesidad de controlar y abatir las emisiones, como si la amenaza del cambio climático no existiese.)

Este cuarto elemento ha sido uno de los más objetados: la regla ACE estimula a las plantas carboeléctricas más antiguas a mantenerse en operación por más tiempo, así como a diferir casi indefinidamente la instalación de equipos modernos de control de emisiones.



En realidad, de acuerdo con la regla ACE, los estados productores de carbón podrán establecer regulaciones y criterios que permitan a algunas de las carboeléctricas más contaminantes permanecer en operación, con ajustes menores, que no incluyan los equipos modernos de absorción, limpieza y control de emisiones. Según un experto, “Se trata, en realidad, de una regla para extender la vida de las carboeléctricas, disfrazada de regulación ambiental.”

También se hizo notar que, con base en informaciones procedentes de la propia EPA, podía calcularse “que la nueva regla ACE daría lugar a alrededor de 1,400 decesos prematuros por año hacia 2030 debido al aumento en la atmósfera de contaminación por partículas extremadamente pequeñas, conectadas con enfermedades respiratorias y cardíacas; hasta 15,000 nuevos casos de problemas respiratorios agudos, a un aumento de los casos de bronquitis y a decenas de miles de días escolares perdidos”¹².

La EPA señala que, sin considerar los resultados de la Ley de Energía Limpia de Obama, la nueva regla ACE “reducirá en 1.5% las emisiones de CO₂ para 2030 – lo que equivale a retirar de circulación a 5.3 millones de automóviles”. Agrega que “cuando los estados hayan puesto en vigor por completo la regla ACE, las emisiones de CO₂ del sector eléctrico de Estados Unidos serán inferiores entre 33 y 34 por ciento a los niveles de 2015”, proporción superior a la derivada de la Ley de Energía Limpia. Sin embargo, un legislador del Comité del Senado sobre Medio Ambiente y Obras Públicas ha hecho notar que la regla ACE no establece ningún objetivo de alcance nacional.

Una vez publicada la propuesta para la nueva ACE y también como medio de alejarse de los problemas que lo agobian en Washington, Trump organizó una gran celebración en Charleston, Virginia Occidental, uno de los mayores centros carboníferos del país. Fue una fiesta al más puro estilo del presidente, que la encabezó con la consigna, muy poco creíble, de “estamos devolviendo sus trabajos a nuestros mineros”¹³.

Debe tenerse en cuenta que la nueva regulación propuesta para las carboeléctricas se suma a la que fue presentada a principios de julio para evitar que las normas de eficiencia en el uso de combustibles en automóviles y camiones ligeros puedan tornarse más estrictas después de 2001.

“Desde el punto de vista del cambio climático estas dos propuestas, en caso de ser instrumentadas, tendrán un impacto muy severo. Las reglas aplicables a vehículos

12 Véase, Lisa Friedman, “Cost of New EPA Coal Rules: Up to 1,400 More Deaths a Year”, *The New York Times*, 21 de agosto de 2018.

13 Véase una excelente crónica de la desmesurada celebración: Zack Colman, “Trump kills climate plan, then celebrates with coal miners”, *E&E News*, 22 de agosto (<https://www.eenews.net/stories/1060094943>).



aumentarán de 28 a 83 millones de ton el CO₂ enviado a la atmósfera en el año 2030, según un análisis del Rhodium Group. La propia EPA estima que la regla ACE sumará a la atmósfera otros 47 millones de ton de CO₂.¹⁴ Muy probablemente, en 2030 Trump será sólo un mal recuerdo. En ese año agregará hasta 130 millones de ton de CO₂ a la atmósfera, para ser recordado.

Australia abandona su compromiso con el Acuerdo de París

Quizá más que en cualquier otro país, el debate político alrededor de la energía y el cambio climático se ha convertido en el elemento determinante de la evolución política de la nación.

De acuerdo con un recuento reciente,¹⁵ desde 2007 nueve cambios de gobierno o de liderazgo de los principales partidos políticos se han originado en diferencias relativas a la política energética y a las acciones nacionales relativas al cumplimiento de los compromisos internacionales de Australia en materia de cambio climático.

Así:

- En 2007, el líder laborista Kevin Rudd, derrotó a John Howard, de la coalición Liberal-Nacional, en una elección general en la que los tópicos decisivos fueron las promesas laboristas de retiro gradual de las tropas australianas de Irak y de adherir al país al Protocolo de Kioto¹⁶.
- En 2009, tras una disputa relativa al apoyo gubernamental a un esquema de comercialización de emisiones, Tony Abbot derrota, por un margen de tres votos, a Malcom Turnbull en la votación para elegir al líder del Partido Liberal.
- En 2010, amargos debates sobre política climática e imposición a la minería, Kevin Rudd pierde el liderato laborista ante Julia Gilliard, quien asume la jefatura de gobierno.
- En 2012, Rudd pierde ante Gilliard su intento de reasumir el liderato del Partido Laborista.
- En 2013, poco antes del fin de la legislatura y tras un segundo intento fracasado,

14 Brad Plummer, "Trump's climate impact", *The New York Times*, 22 de agosto de 2018 (<https://outlook.office365.com/owa/?realm=unam.mx&exsvurl=1&ll-cc=3082&modurl=0>).

15 Véase "Australia's `Game of Thrones'", *Financial Times*, 20 de agosto de 2018 (www.ft.com/content/1650bd14-a425-11e8-8ecf-a7ae1beff35b?desktop=true&segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8#myft:notification:daily-email:content).

16 Véase "Los laboristas vuelven al poder en Australia después de 11 años", *El País*, 25 de noviembre de 2007 (https://elpais.com/diario/2007/11/25/internacional/1195945202_850215.html).



Rudd logra por fin desbancar a Gilliard de la jefatura de gobierno y del liderazgo laborista.

- En 2013, el liberal Tony Abbot, al frente de la coalición Liberal-Nacional, derrota al Partido Laborista con una plataforma que ofrecía derogar el impuesto al carbono (lo que hizo de inmediato) y detener la inmigración no autorizada fuera del territorio australiano¹⁷.
- En 2015 Abbot pierde por diez votos un desafío parlamentario planteado por Malcolm Turnbull, quien asume el liderato liberal y la jefatura de gobierno.
- En 2016 el margen de triunfo de la coalición encabezada por Turnbull es de solo un escaño, lo que fragiliza enormemente su posición, pues se esperaba una victoria holgada.
- En agosto de 2018, en medio de una atmósfera de crisis, Turnbull sobrevive a un intento más de retirarlo del liderato del Partido Liberal, iniciado esta vez por Peter Dutton, quien no logra la mayoría (48 a 35) y anuncia su renuncia como ministro del Interior, a cargo de inmigración y seguridad fronteriza.

El principal tema de esta última disputa ha sido la política climática. Varios otros ministros presentan renuncias, que fueron rechazadas por Turnbull y, al caer la noche del 21 de agosto, existía la posibilidad de que el primer ministro, como recurso de última instancia, convocase a una elección general anticipada.¹⁸ En caso de ser sustituido, “Turnbull sería el tercer primer ministro en una década en haber perdido su cargo por una disputa climática”¹⁹.

Esto fue lo que en efecto ocurrió. Al día siguiente, Turnbull fue sustituido como líder de los laboristas y primer ministro por Scott Morrison –que había estado a cargo de la Tesorería en el gobierno de Turnbull, y que es un político que probó sus credenciales más que conservadores como arquitecto de las ultra-restrictivas políticas australianas en materia de inmigración y asilo. Quedaron atrás otros dos aspirantes a desbancar a Turnbull: Peter Dutton, exministro del Interior, y Julie Bishop, la ministra de Exteriores. “Australia ha tenido cinco primeros ministros en los últimos cinco años. Desde 2010, cuatro jefes de gobierno han perdido el cargo no como resultado de procesos electorales, sino de ‘golpes de Estado parlamentarios’. No en vano Canberra se ha ganado el poco

17 Véase “Tony Abbot”, *Wikipedia*: https://es.wikipedia.org/wiki/Tony_Abbott.

18 Véase Helen Davidson, “Australian PM clings on, after hardliners leadership challenge”, *The Guardian*, 21 de agosto de 2018 (<https://www.theguardian.com/australia-news/2018/aug/21/mortally-wounded-australian-pm-survives-leadership-challenge-but-threat-remains>).

19 Damien Cave, “Australia Wilts from Climate Change. Why Can’t Its Politicians Act?”, *The New York Times*, 21 de agosto de 2018 (https://www.nytimes.com/2018/08/21/world/australia/australia-climate-change-malcolm-turnbull.html?emc=edit_mbae_20180821&nl=morning-briefing-asia&lid=6199660320180821&te=1).



envidiable apelativo de ‘la capital golpista del Pacífico’²⁰.

De inmediato se expresaron temores acerca de si el nuevo líder liberal tendría la capacidad de convencer al segmento ultraconservador de su partido, en especial en las acciones de combate al cambio climático, y podría conducirlo hasta la elección general de 2019, cuya perspectiva parece claramente dominada por el Partido Laborista. Morrison ha demostrado con creces –dijo un analista²¹– ser un conservador duro:

“Como ministro de Migración, instrumentó una de las políticas de asilo más despiadadas del mundo, que confinó a los refugiados en islas remotas del Pacífico sur, en condiciones que tanto NN UU como Amnistía Internacional han descrito como ‘tortura’.

”Como tesorero, redujo el déficit presupuestal, con el auxilio de un repunte económico, y logró resolver una disputa prolongada sobre la distribución de los impuestos al consumo entre estados y territorios.

“Por razones de su religión personal se opuso al matrimonio de personas del mismo sexo tanto en la campaña para el plebiscito como en la votación parlamentaria del proyecto.

“Respalda la generación eléctrica a base de carbón. En una ocasión llevó a la tribuna un trozo del mineral diciendo: ‘Es carbón. No se asusten, No se preocupen,’

“Una profesora de la Universidad de Melbourne, Sarah Maddison, dijo: ‘Morrison no es ningún moderado. Fue el hombre inflexible en el Departamento de Inmigración, es un conservador social duro y profundamente religioso.’”

No ha dejado de asociársele con Trump, en cuanto a la retórica y las prácticas. La batalla en defensa del carbón frente a los imperativos ambientales recuerda mucho la estadounidense, referida en apartado anterior. También las actitudes y la retórica contrarias a la migración y al asilo. No se requiere ser alarmista para advertir un fortalecimiento de la “Internacional Ultraconservadora”, de Budapest, a Canberra y a Washington. Steve Bannon la promueve.

En la víspera, el primer ministro había anunciado que abandonaba los planes para presentar al Parlamento y poner en vigor una nueva política, negociada en forma cuidadosa y detallada, pero que se había convertido en blanco de las críticas y presiones

20 Ben Doherty, “Australia’s new PM is Scott Morrison as moderate Malcolm Turnbull is forced out”, *The Guardian*, 24 de agosto de 2018 (www.theguardian.co.uk).

21 Jamie Smyth, “New Australian prime minister unlikely to satisfy hard line conservatives”, *Financial Times*, 24 de agosto de 2018 (<https://www.ft.com/content/67c48cc0-a772-11e8-8ecf-a7ae1beff35b?emailId=5b80349c3116510004458fae&segmentId=2e4343f6-b08f-9184-785d-0a53b99d57bf>)



de los miembros del Parlamento y los sectores más conservadores de la coalición Liberal-Nacional.

Esa política, denominada “Garantía Nacional de Energía” planteaba un compromiso nacional australiano para:

- Cumplir con los compromisos internacionales de Australia en materia de reducción de emisiones por generación eléctrica asegurando que la generación de la energía vendida a los consumidores se generase con un nivel promedio de emisiones congruente con dichos compromisos.
- Refirmar el objetivo establecido de reducir el nivel de emisiones de 2005 entre 26 y 28% para 2030.
- Elevar a 36% en 11 años la contribución de las fuentes renovables a la generación eléctrica, que actualmente se estima en 17 por ciento.
- Reducir, de 75 a 60% la contribución de la generación a base de carbón, sin retirar de operación ninguna de las plantas carboeléctricas existentes.
- Asegurar que las unidades familiares reducirán su gasto en electricidad en ADIs 550 por año hasta 2020, en relación a 2018.
- Los distribuidores deben tener establecidos contratos que les permitan satisfacer las demandas de energía de los consumidores y del sistema²².

La coalición buscaba la aprobación parlamentaria de la “Garantía Nacional de Energía” para terminar una controversia que se ha extendido por años respecto de las políticas en materia de energía y cambio climático. La GNE se orientaba a fortalecer la seguridad energética, reducir las emisiones de carbono y los precios de la energía, y había conseguido el respaldo explícito de la industria energética²³.

Australia es uno de los territorios más vulnerables al cambio climático y es también el mayor exportador de carbón del mundo: aporta un tercio de las exportaciones mundiales. Esta contradictoria dualidad dificulta al extremo la definición de una política coherente de transición energética y cuidado ambiental.

Por lo pronto, al abandonar el esfuerzo por aprobar la GNE, Australia se suma a Estados Unidos como país que reniega de los compromisos contenidos en el Acuerdo de París sobre Cambio Climático.

²² “What the National Energy Guarantee Will Do?”: https://www.news.com.au/national/breaking-news/what-the-national-energy-guarantee-will-do/news-story/7f6c0e4cd21e4234c104f3643027_cf48

²³ Jamie Smyth, “Australia’s Malcolm Turnbull shelves flagship energy policy”, *The Financial Times*, 20 de agosto de 2018 (https://www.ft.com/content/1650bd14-a425-11e8-8ecf-a7ae1beff35b?_desktop=true&segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8#myft:notification:daily-email:content).