



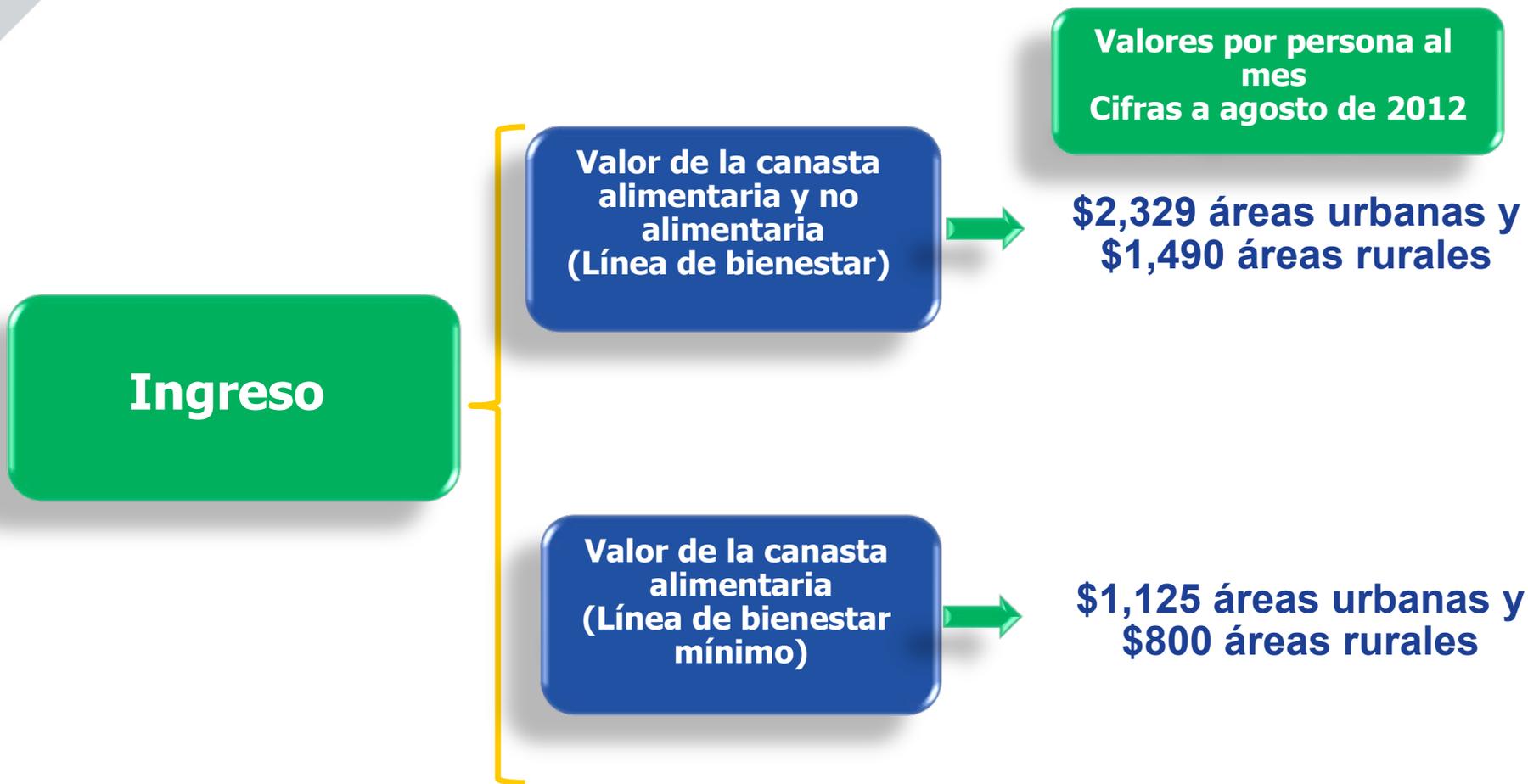
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Medición de la pobreza en México 2012

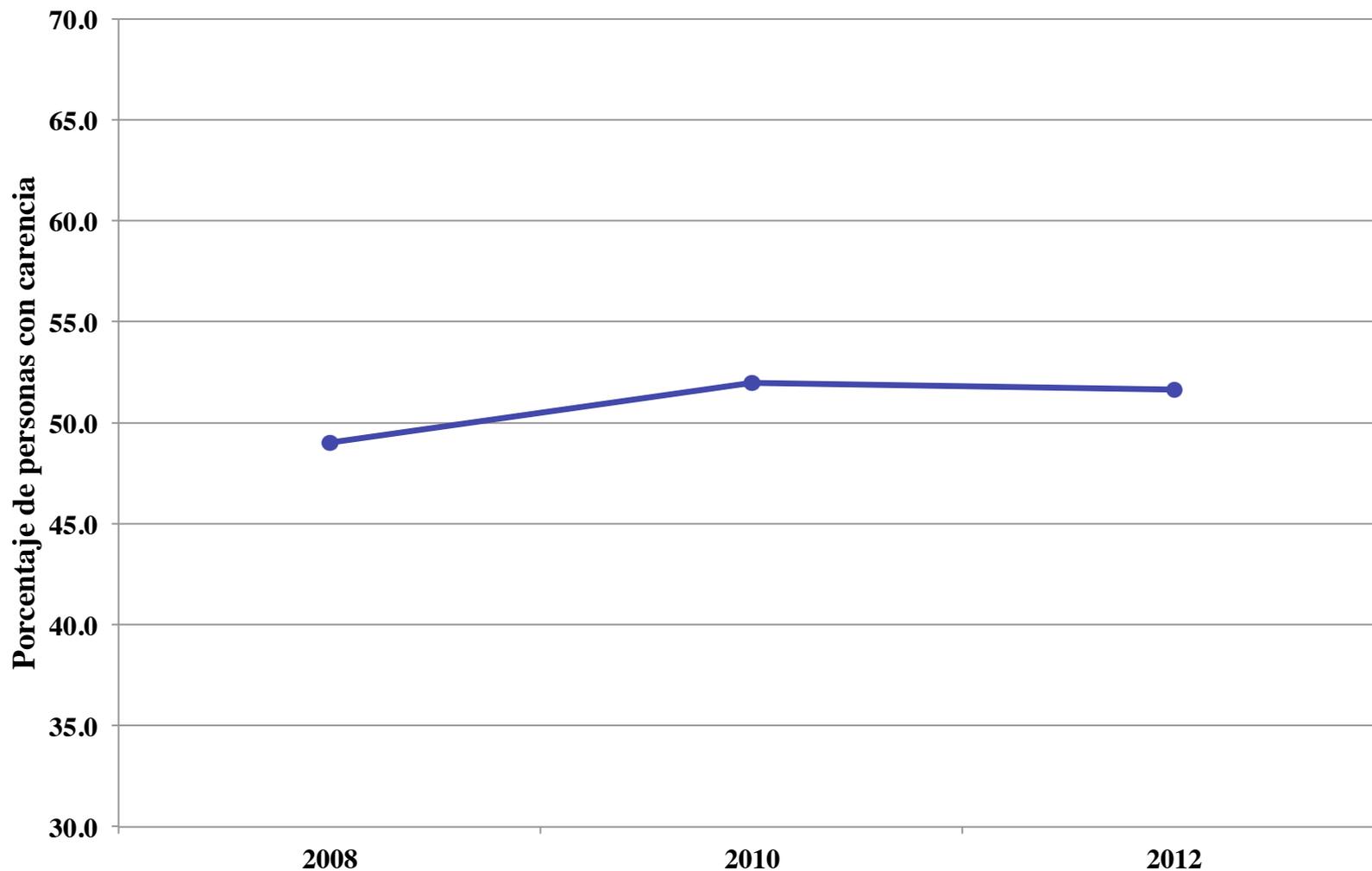
Agosto de 2013

www.coneval.gob.mx

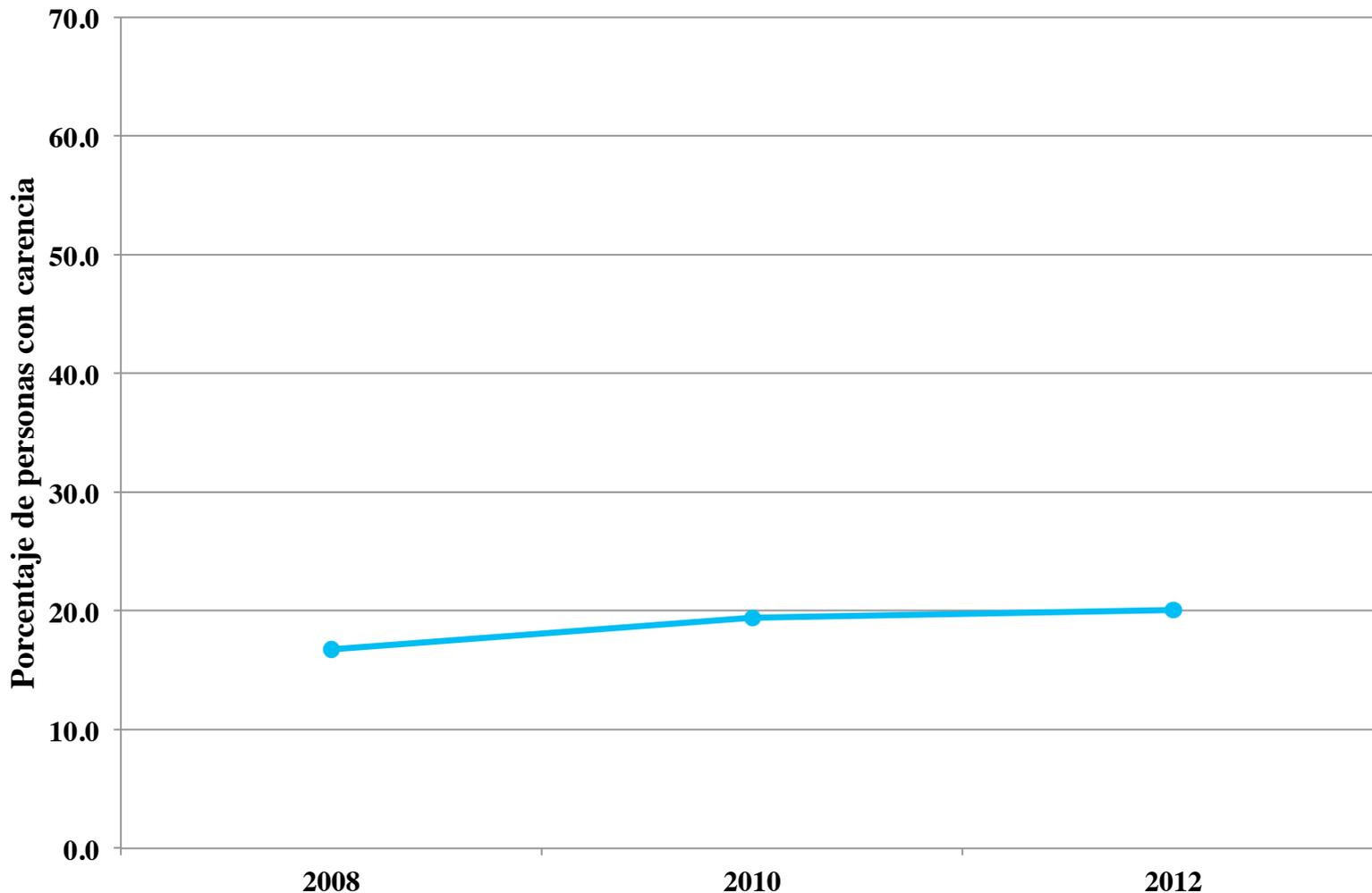
Umbral del indicador de ingreso (bienestar económico)



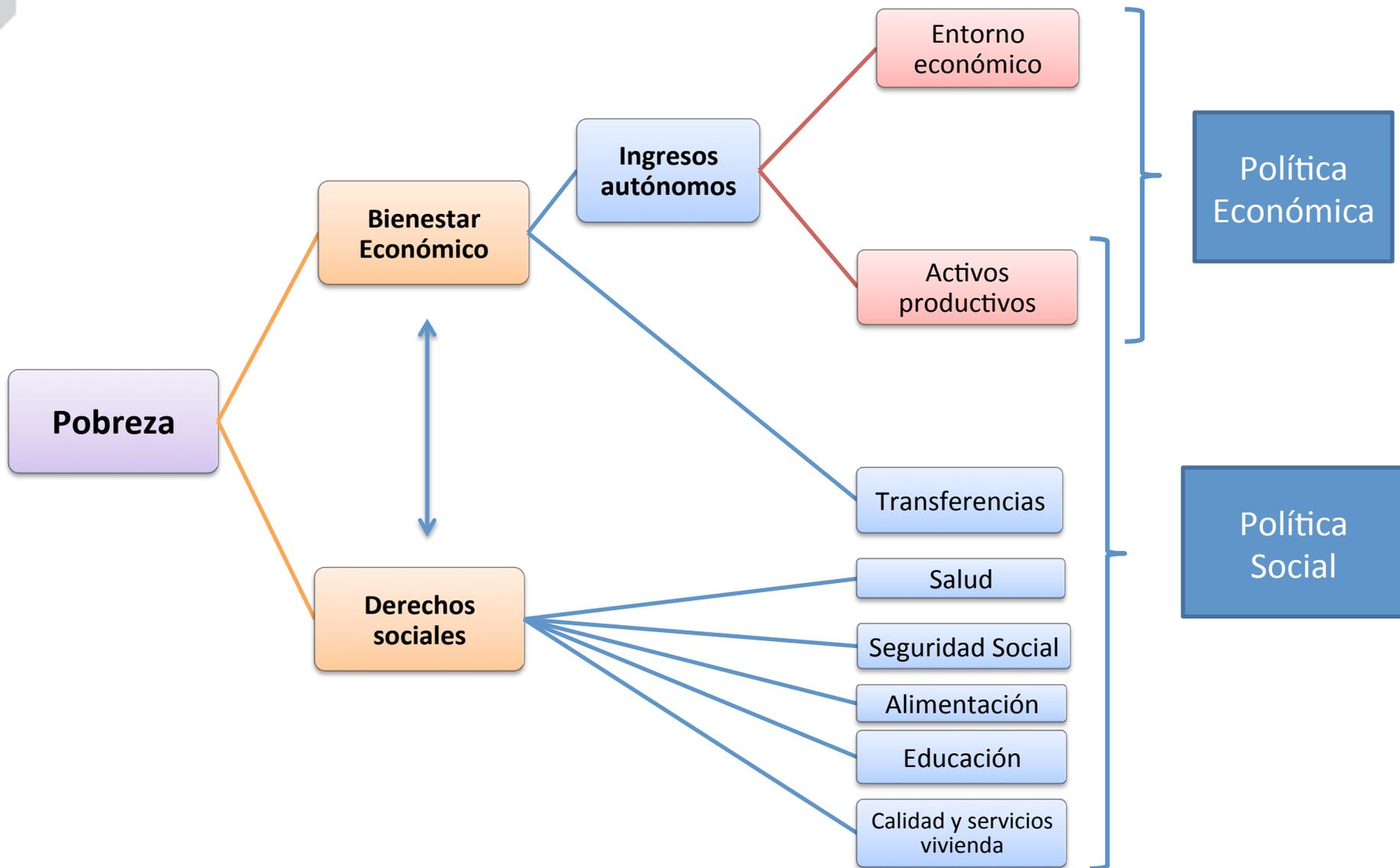
Evolución de la población con ingresos inferiores a la línea de bienestar



Evolución de la población con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo

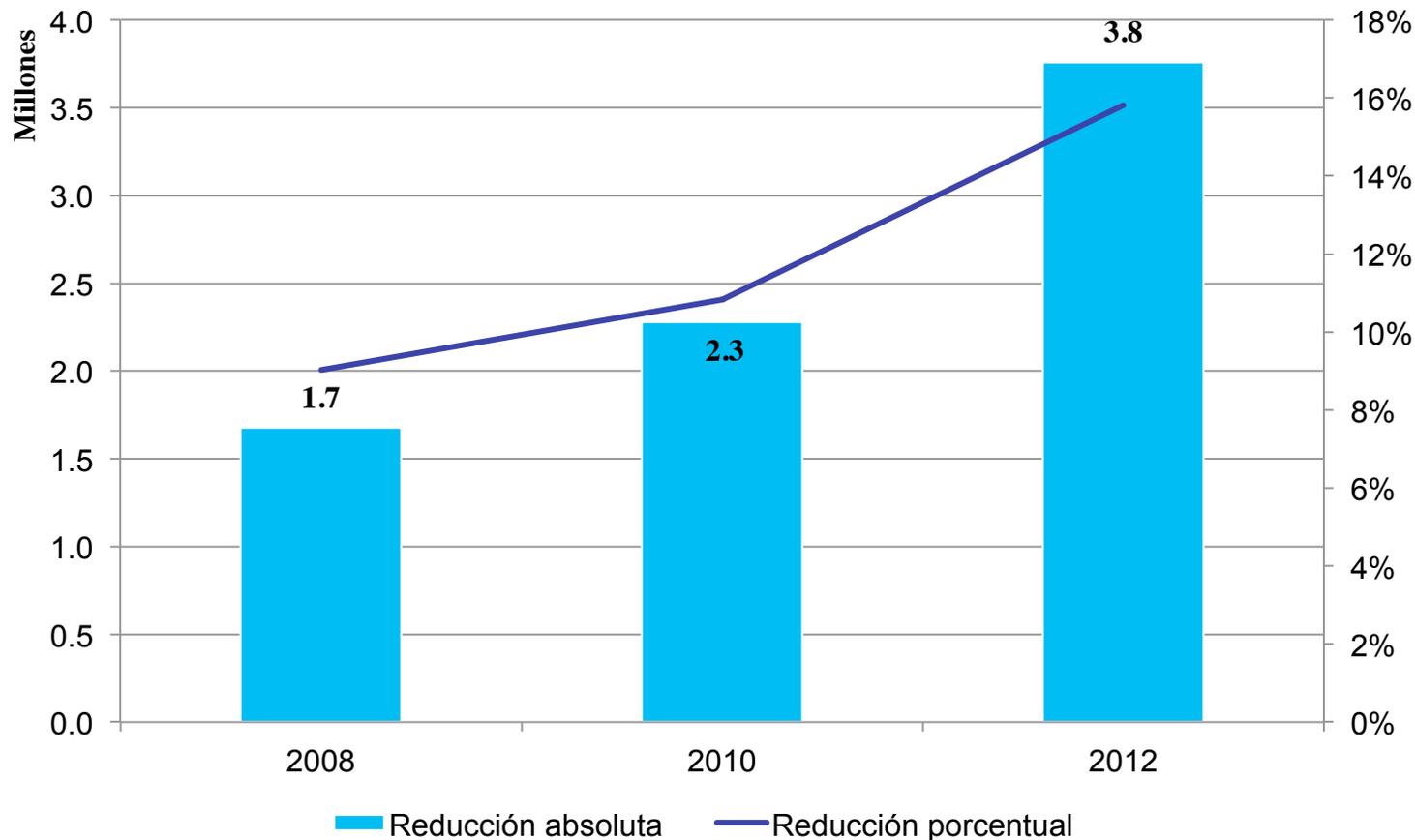


Pobreza y Políticas Públicas



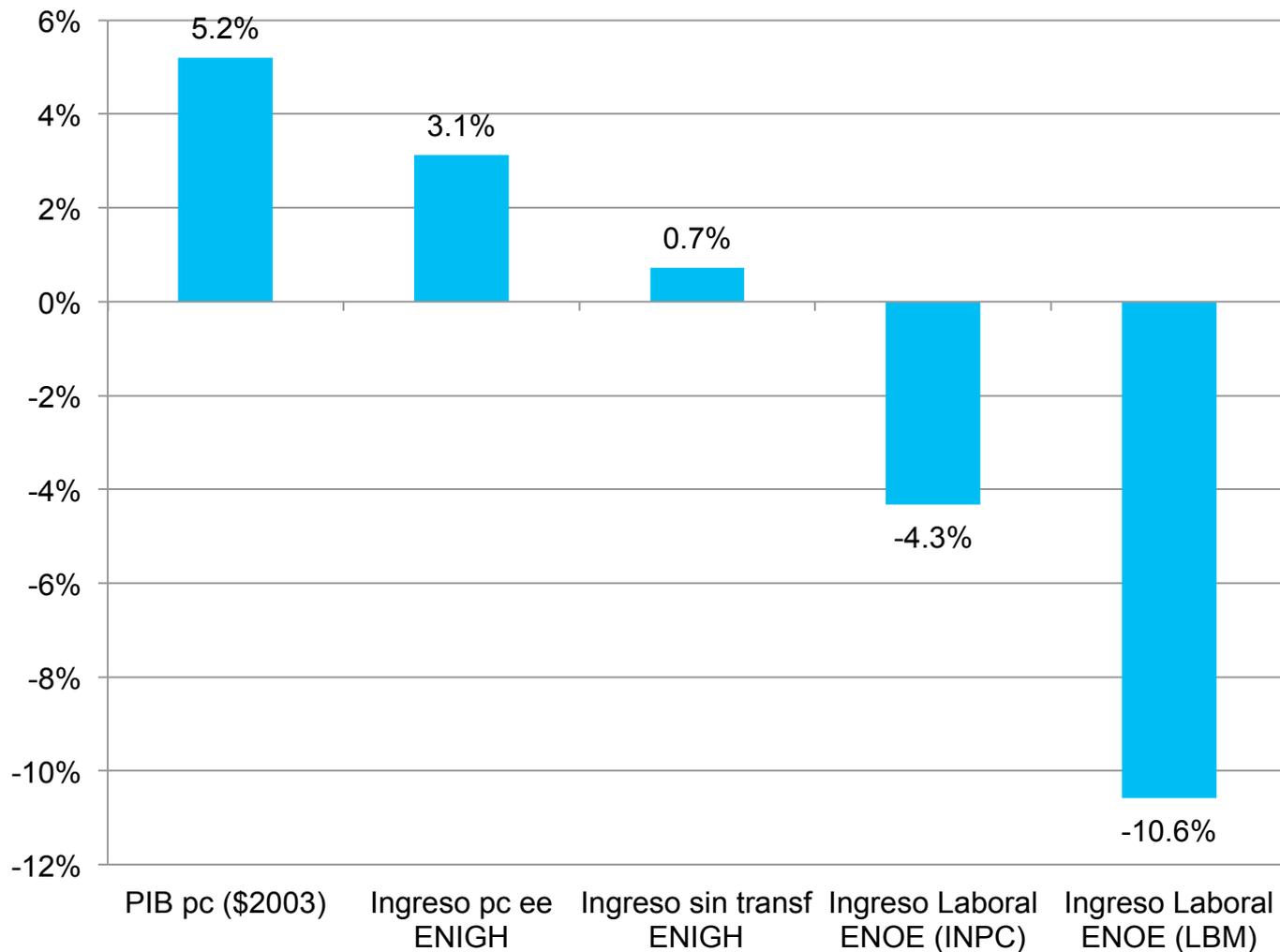
Efecto directo de las transferencias públicas monetarias*

Reducción de la población con ingreso inferior a la LBM



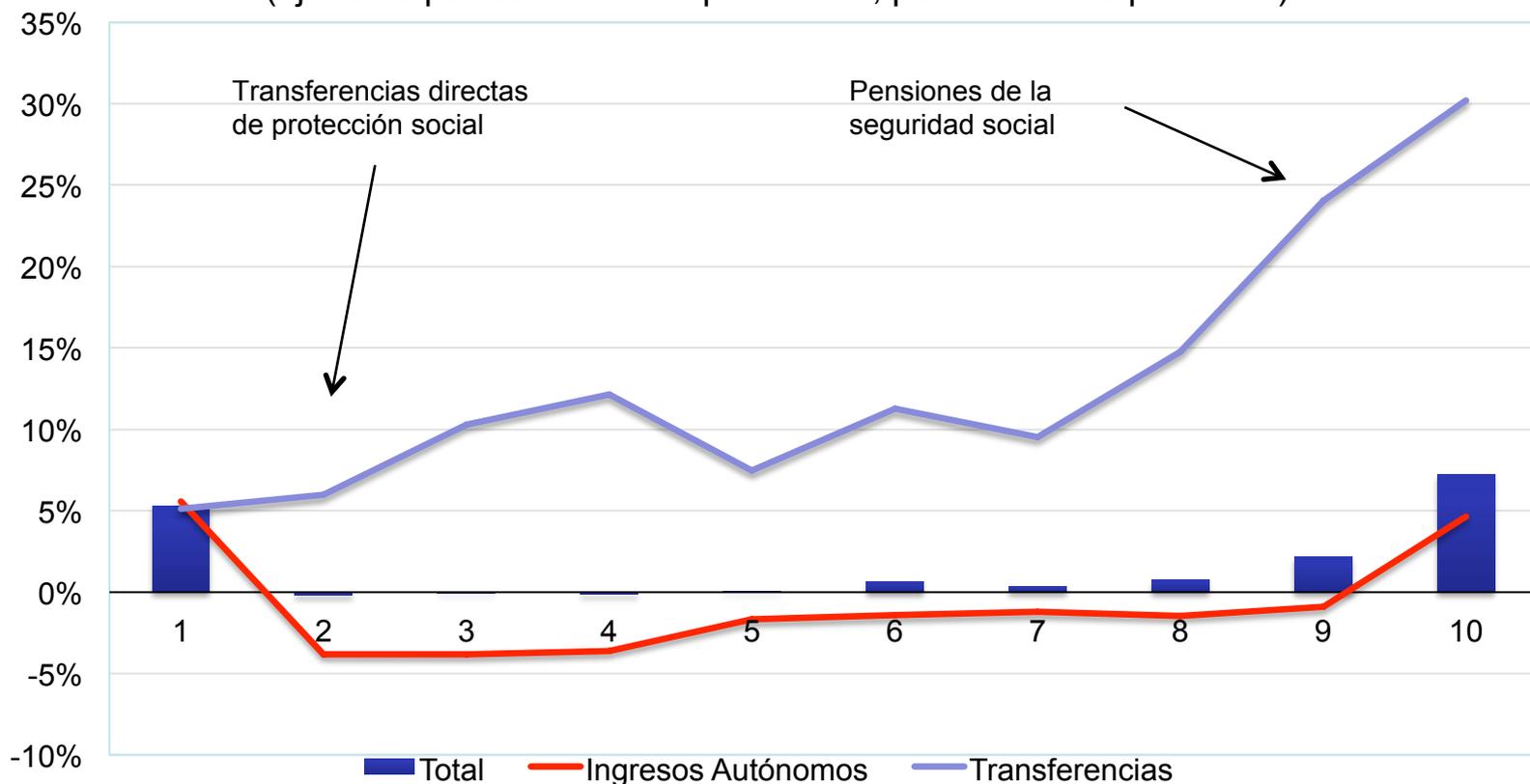
*Oportunidades, Procampo, PAL, PET, becas, 70 y Más, programas estatales de pensiones no contributivas, otros programas sociales

Crecimiento del ingreso per cápita: 2010-2012

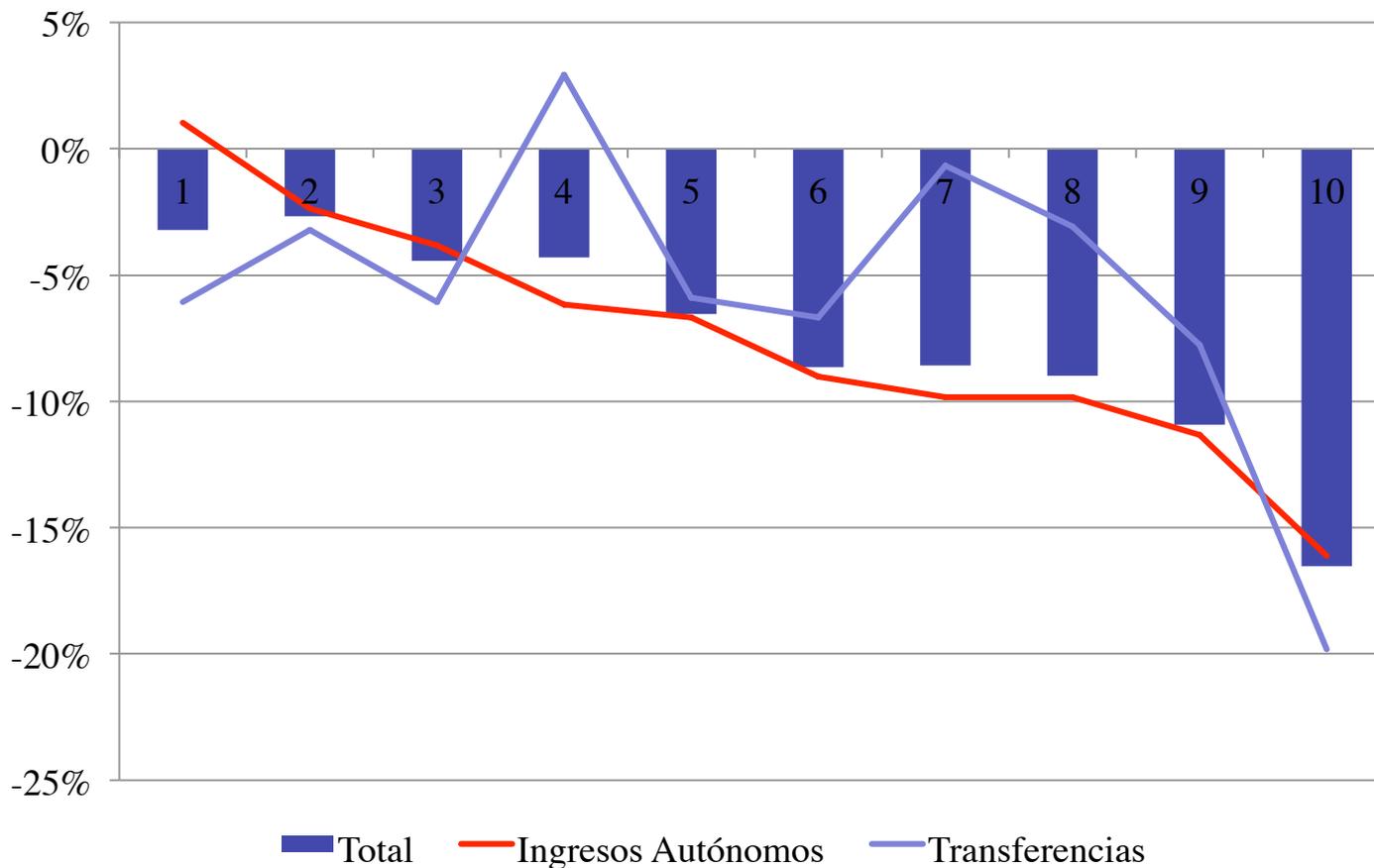


Efecto de las transferencias en el ingreso: 2010-2012

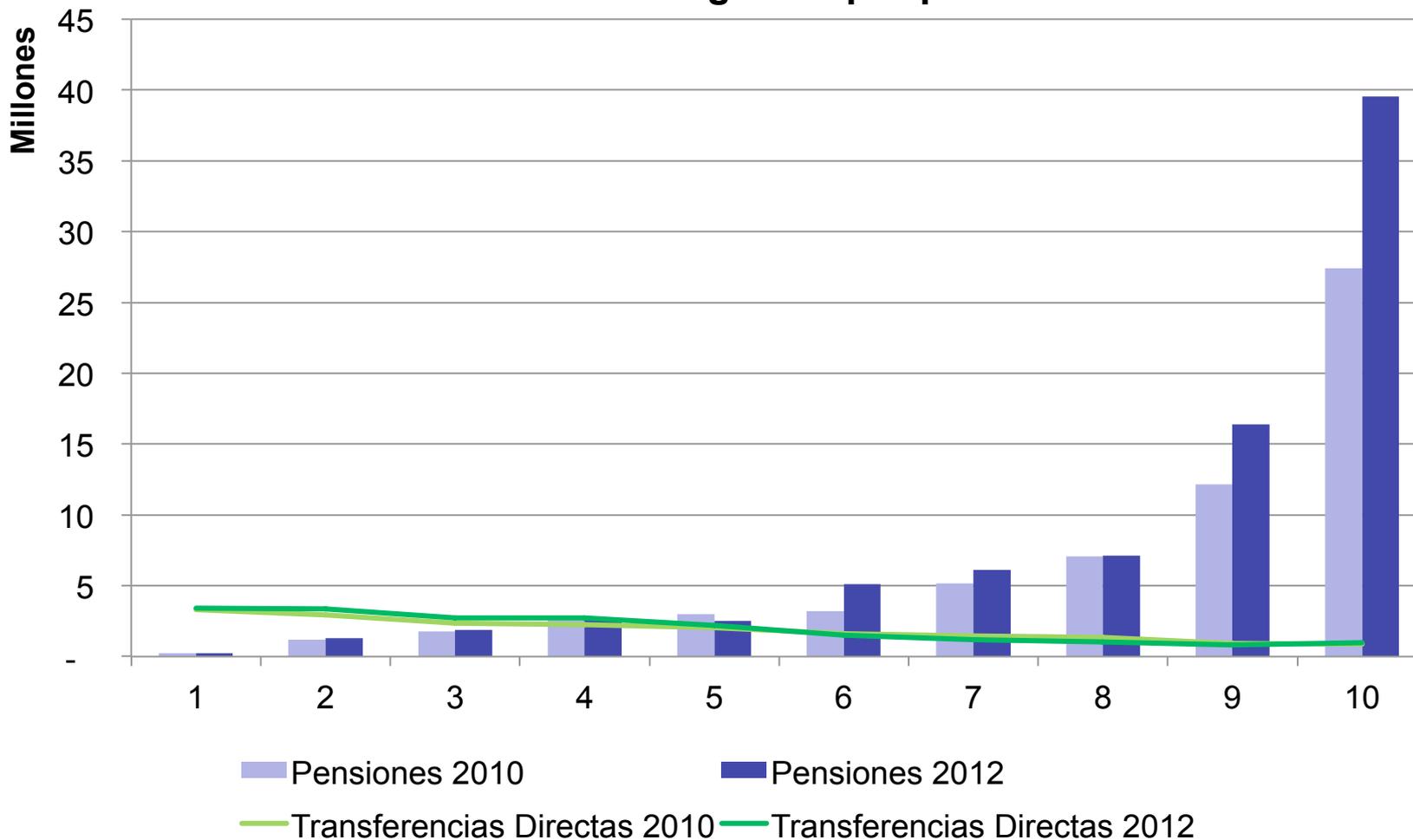
Crecimiento del ingreso per cápita: 2010-2012
(ajustado por escalas de equivalencia, por deciles de personas)

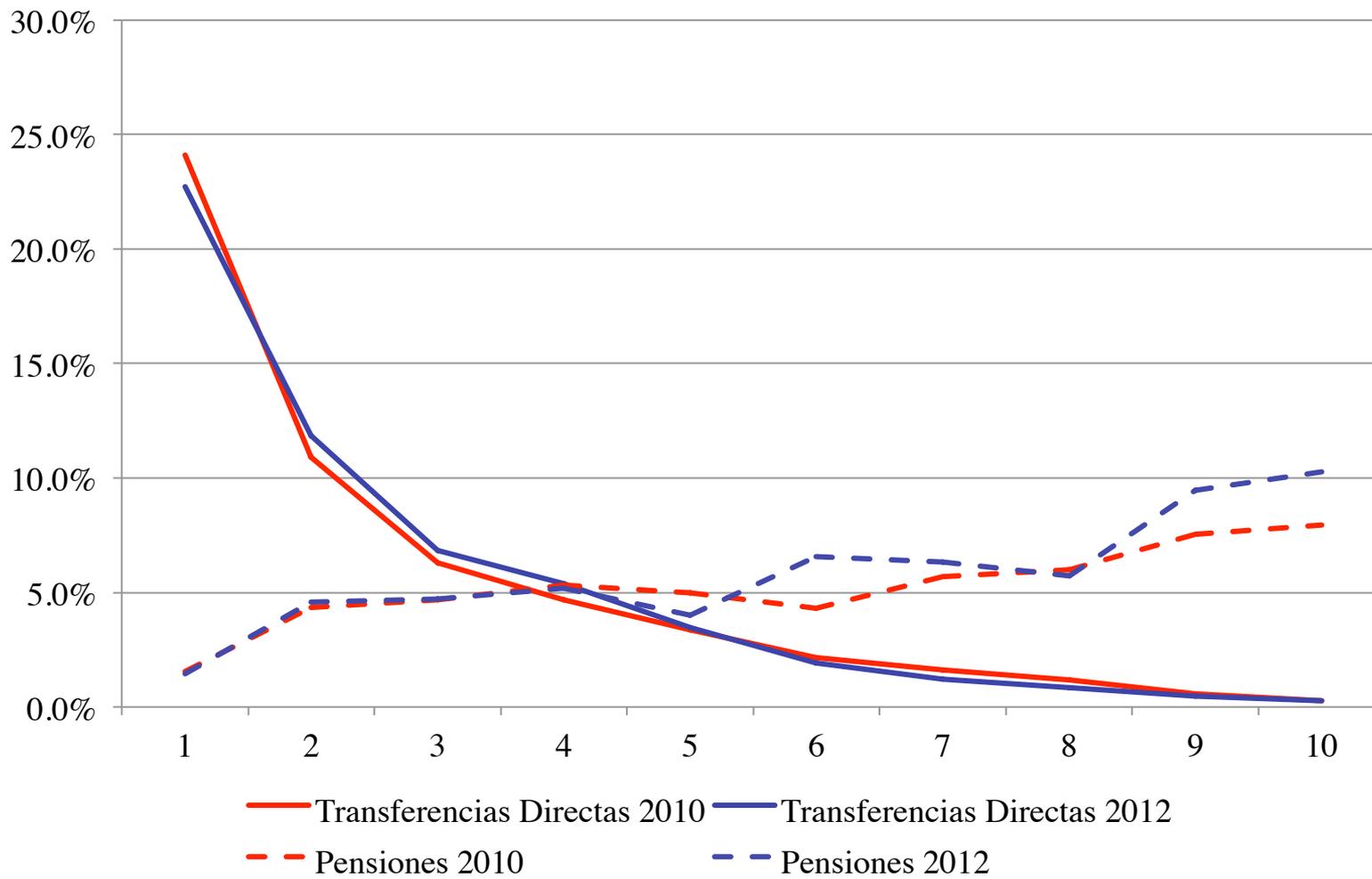


Efecto de las transferencias en el ingreso: 2008-2010

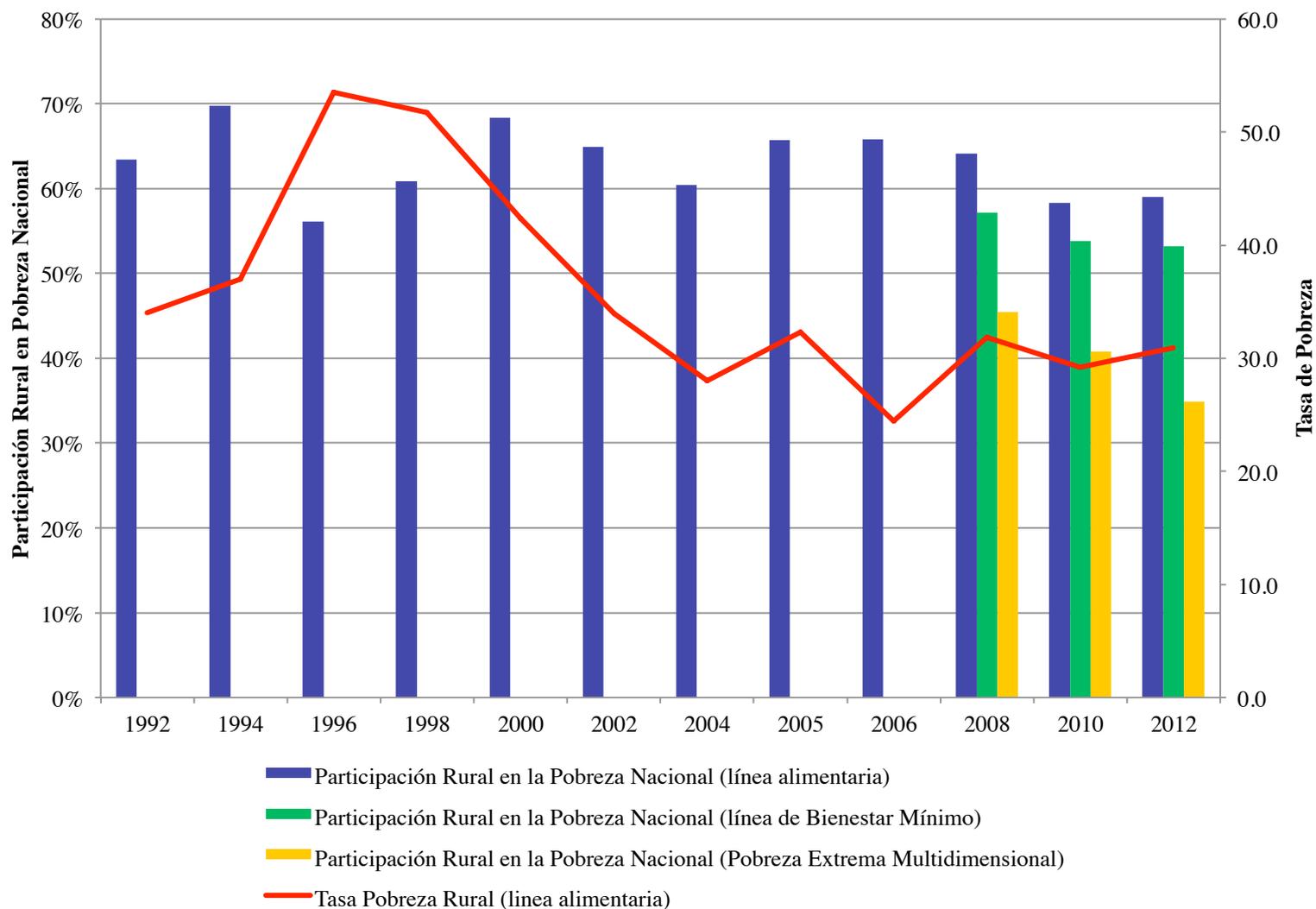


Transferencias directas e ingresos por pensiones: 2010-2012

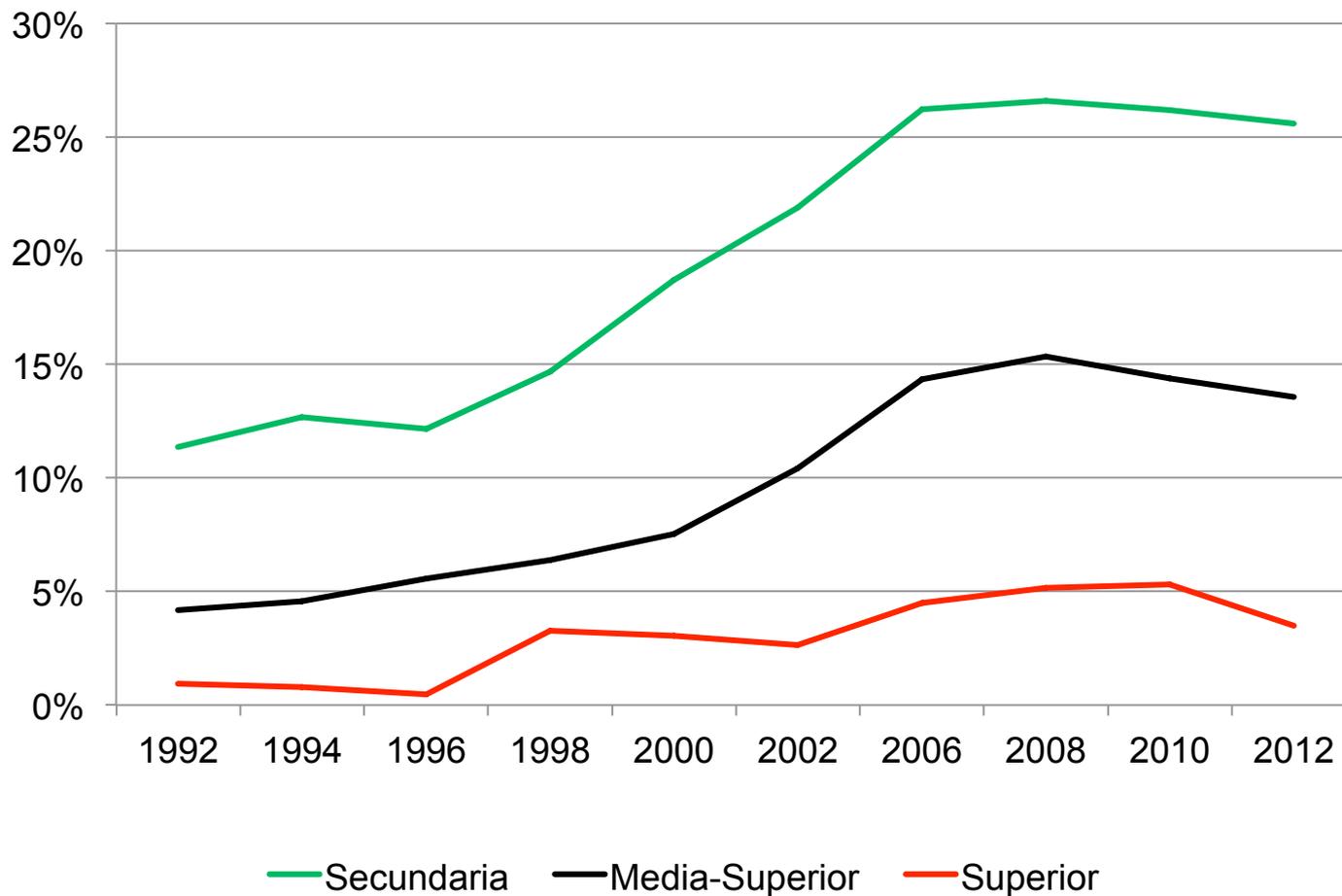




Participación rural en la pobreza nacional



Participación en educación pública del 20% con menores ingresos



Arturo Osornio

Ingreso y Empleo

MÉXICO
GOBIERNO DE LA ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



INGRESOS

DIAGNÓSTICO:

- DE 17,072 HABITANTES, 10,872 PERSONAS VIVEN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO (63.7) DE OTRAS FUENTES.
- EL 87 % DEL INGRESO DE LOS BENEFICIARIOS PROCEDE DE TRANSFERENCIAS Y 13% DE OTRAS FUENTES.

OBJETIVO

- REVERTIR EL PESO RELATIVO DE LAS TRANSFERENCIAS EN EL INGRESO. LOGRAR QUE EN 6 AÑOS EL 69% DE LOS INGRESOS DEL MUNICIPIO PROVENGAN DE UNA ACTIVIDAD PRODUCTIVA AUTÓNOMA Y AL MENOS EL 90% DE LA POBLACIÓN ESTÉ POR ARRIBA DE LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO.

AVANCES AL 2013

- INVERSIÓN COORDINADA : \$63,043, 657.81
- 31% INGRESOS POR TRANSFERENCIAS:
OPORTUNIDADES, PROCAMPO, PROGÁN, 65 Y MÁS, REMESAS.
- 36% INCREMENTO DE PRODUCCIÓN: PROYECTOS PRODUCTIVOS Y MICROEMPRESAS SOCIALES
AGRI. DE AUT. PESA, MIPYMES, INAES, CDI, CONAZA
- 33% EMPLEO TEMPORAL:
SEMARNAT, SEDESOL, ST, CDI, SAGARPA (OBRAS)

4393 BENEFICIARIOS

Ingreso y Empleo

MÉXICO
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA



SINHAMBRE
CRUZADA NACIONAL



INGRESOS 2013

TRANSFERENCIAS

+

INCREMENTO
DE PRODUCCIÓN

+

EMPLEO TEMPORAL



- 118 OBRAS O ACCIONES
- 4,393 BENEFICIARIOS (2,756 HOMBRES Y 1,637 MUJERES)
- PROYECTOS: MAÍZ, MIEL, PALMA, MEZCAL Y HORTALIZAS



MÉXICO
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA



SINHAMBRE
CRUZADA NACIONAL



INGRESOS

DEPENDENCIA	INVERSIÓN 2013
SAGARPA	\$ 16,815,382.00
SEDESOL	\$ 12,561,439.00
CDI	\$ 4,625,440.00
STPS	\$ 759,978.00
SE	\$ 6,461,135.00
SCT	\$ 682,000.00
SEMARNAT_PET	\$ 8,285,164.00
SEDATU	\$ 3,632,492.27
INAES	\$ 8,607,817.54
SEDESOL_ESTADO	\$ 612,810.00
TOTAL:	\$ 63,043,657.81



Ingreso y empleo:

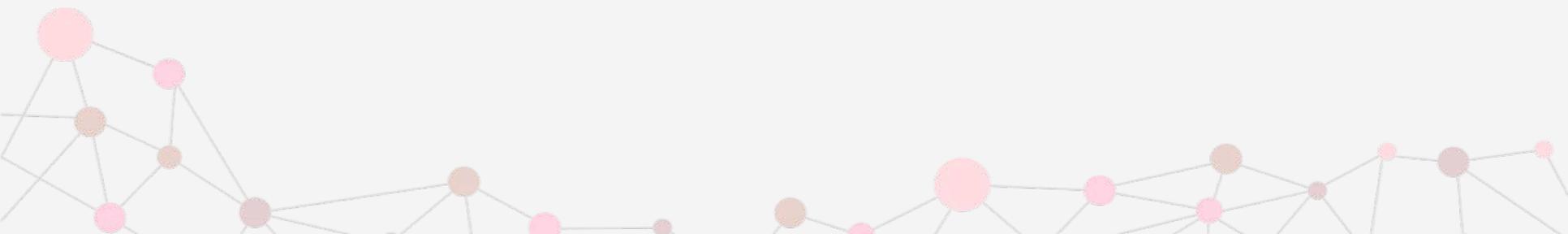
Un acercamiento desde la inclusión productiva de los jóvenes

México: Ritmos de crecimiento del PIB, empleo y productividad 1940-2012

Periodo	Tasa media de crecimiento		
	PIB	Empleo	Productividad de los factores
1940-1954	5.81	1.83	3.91
1954-1970	6.84	3.17	3.55
1970-1982	6.44	4.37	1.99
1982-1989	0.66	2.05	-1.36
1989-2012	2.41	1.05	1.29

Fuente: Elaboración propia con información de Sandoval Manzano, José. Facultad de Economía, UNAM, 2009, Banco Mundial 2012 y Hernández Laos, 2003.

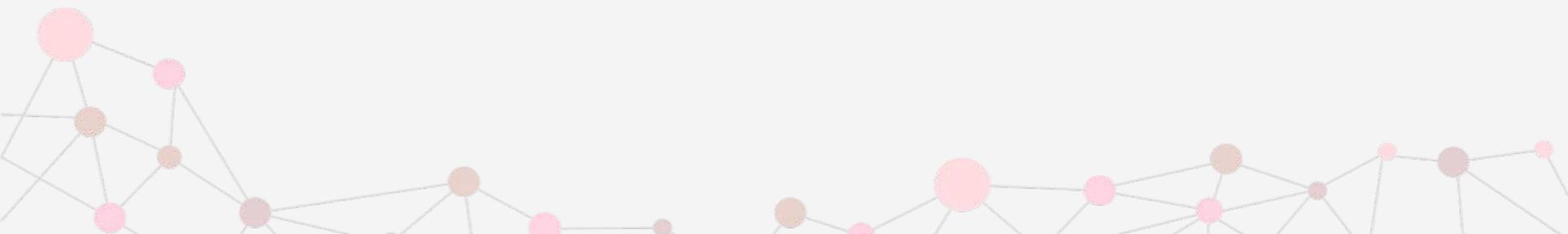
- Los indicadores son abrumadores, después de las etapas de desarrollo estabilizador y sustitución de exportaciones, que fueron la base de un crecimiento económico e industrialización acelerada por 40 años, **no se construyó una nueva orientación de política económica que nos llevara a otra etapa de crecimiento sostenido.**



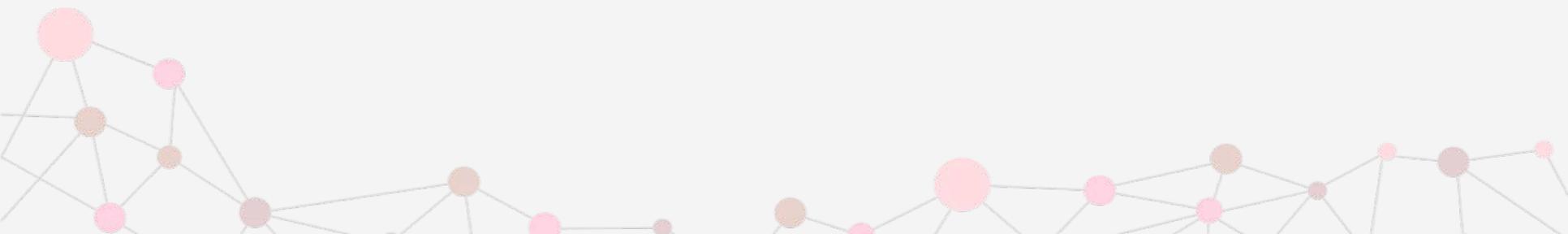
- Si promediamos el Producto bruto per cápita de 1980 al 2012, nos encontramos que en treinta y dos años ha tenido un crecimiento promedio de 0.99 anual.
- Mientras que tan solo en un periodo de diez años (2000 - 2010), Brasil lo aumentó 2%, Rusia el 5%, India el 6% y China el 9%.
- Lo anterior impacta cualquier acción que busque mejorar el empleo y mejorar distribución del ingreso: **sin crecimiento no hay empleo y sin empleo no hay mejora del ingreso, ni tampoco en su distribución.**



- En el tema social, las instituciones muestran signos de agotamiento; por decenas de años los sistemas públicos de salud y educación fueron ejemplo mundial y resultaron fundamentales para la movilidad social, que benefició a millones de mexicanos.
- Hoy la simple formula asistencial no solo es insuficiente, sino regresiva y con efectos perversos.



- La falta de empleo ha sido, por muchos años, uno de los problemas más graves de México y la falta de trabajo una de las condiciones que agudizan los niveles inaceptables de pobreza.
- En la última década, la economía mexicana ha estado lejos de generar entre 1 y 1.2 millones de empleos que exige el aumento anual de la PEA.



- En 2010, 5.5 millones de personas estuvieron desempleadas o bien trabajaron menos de 15 horas a la semana. El desempleo ha afectado en mayor medida a los jóvenes.
- El número de jóvenes entre 14 y 29 años de edad desocupados ha aumentado en los últimos 5 años cerca de 50%, de acuerdo con cifras de la ENOE.
- En 2010, 1.7 millones de desempleados tenían entre 14 y 29 años de edad. A este grupo habría que sumar el número de jóvenes que aún sin trabajar no se encuentran estudiando (5.8 millones), con lo que se contabiliza a 7.5 millones de jóvenes en ese rango de edad que en 2010 ni estudiaron ni desempeñaron alguna actividad económica, representando 16% de la PEA.



Los más afectados, los jóvenes

- 26% de la población total se encuentra en el segmento de los 15 a los 29 años (29, 706,560 jóvenes: donde 15, 167,260 son mujeres, y 14, 539,300 son hombres).

Grupo de edad (años)			Total
15 a 19	5.5 mill. (50.1%)	5.5 mill. (49.9%)	11.0 mill.
20 a 24	4.8 mill. (48.7%)	5.1 mill. (51.3%)	9.9 mill.
25 a 29	4.2 mill. (47.9%)	4.6 mill. (52.1%)	8.8 mill.

- Las ciudades de más de 100,000 habitantes concentran al 50% de los jóvenes, lo que nos habla de una mayor condición urbana, desarraigando las comunidades rurales del país.
- El 25% de los jóvenes se concentra en comunidades rurales, de menos de 2,500 habitantes.
- 4 de cada 10 migrantes mexicanos hacia los Estados Unidos, son jóvenes menores de 24 años, con lo que el valor agregado de la fuerza de trabajo, en buena medida saludable y educada, se traslada a ese país.

- 1 de cada 4 jóvenes son pobres extremos.
- 53% de los desocupados en México tiene entre 14 y 29 años.
- Según la OCDE, cerca del 25% de los jóvenes mexicanos no estudian ni trabajan, lo que significa el tercer porcentaje más alto entre los países de la organización, solo después de Turquía e Israel.

Tendencias en el porcentaje de la población joven que no estudia ni trabaja en México (1997 - 2011)

Grupos de edad	Sexo	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
15-29	TOTAL	25.4	25.2	24.1	24.6	24.6	24.2	24.8	24.2	24.9	24.2	24.2	23.9	24.8	24.6	24.7
	Hombres	6.6	6.5	5.3	6.2	6	6.4	6.9	6.8	8.8	8.7	9.1	9	10.7	11	11
	Mujeres	42.6	42.7	41.6	41.7	41.7	40.6	41.6	40.4	39.8	38.2	37.7	37.5	38.1	37.6	37.8
Relación de % de mujeres respecto al % de hombres		6.5	6.6	7.8	6.8	7	6.4	6	5.9	4.5	4.4	4.1	4.1	3.6	3.4	3.4

Fuente: OCDE, Panorama Educativo 2013.

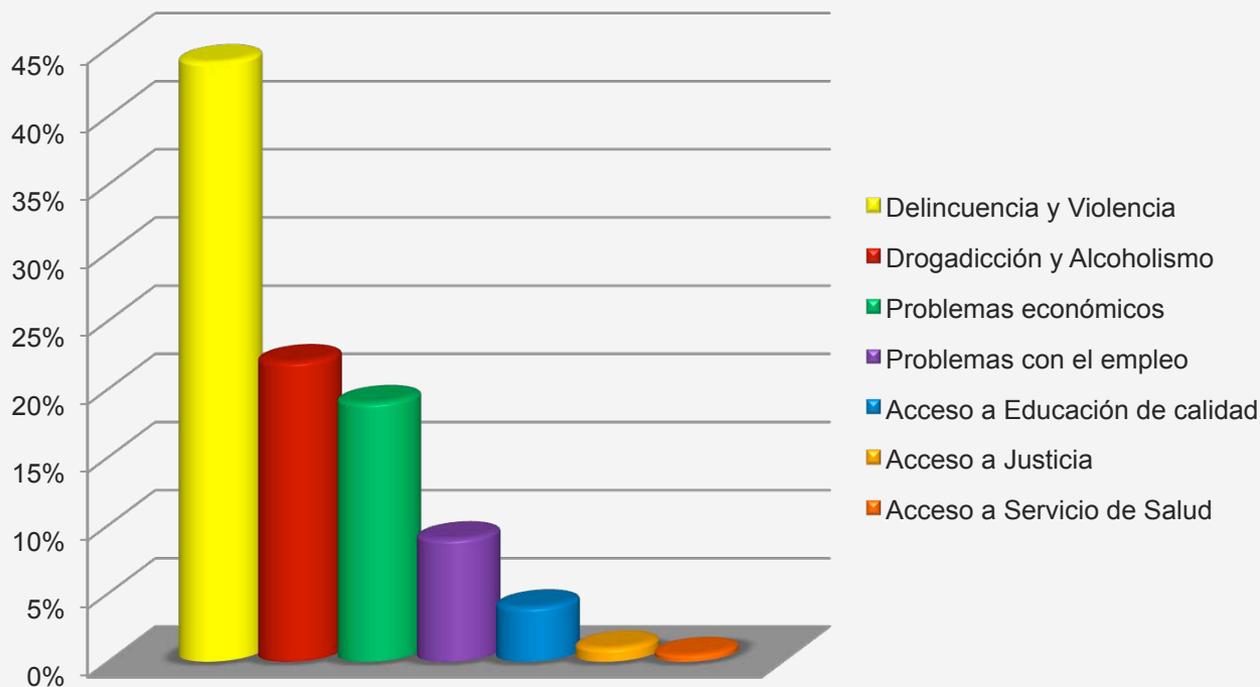
- El panorama es aún más desalentador, **el 47% de los procesados registrados en los juzgados de primera instancia del fuero común y el 46% del fuero federal son jóvenes de entre 16 y 29 años, lo que representa que tan solo en 2011, 95,298 jóvenes fueron procesados ¹.**
- **Tan solo en el D.F. hay más de 41 mil internos en centros tutelares para menores.**

^{1/} Desde 2009, la edad mínima procesal es de 18 años.

Las voces de los jóvenes nos lo dicen, solo que no hemos puesto la atención suficiente

- Según la Encuesta Iberoamericana de las Juventudes 2013, desde la opinión de los jóvenes, en México los principales problemas son:

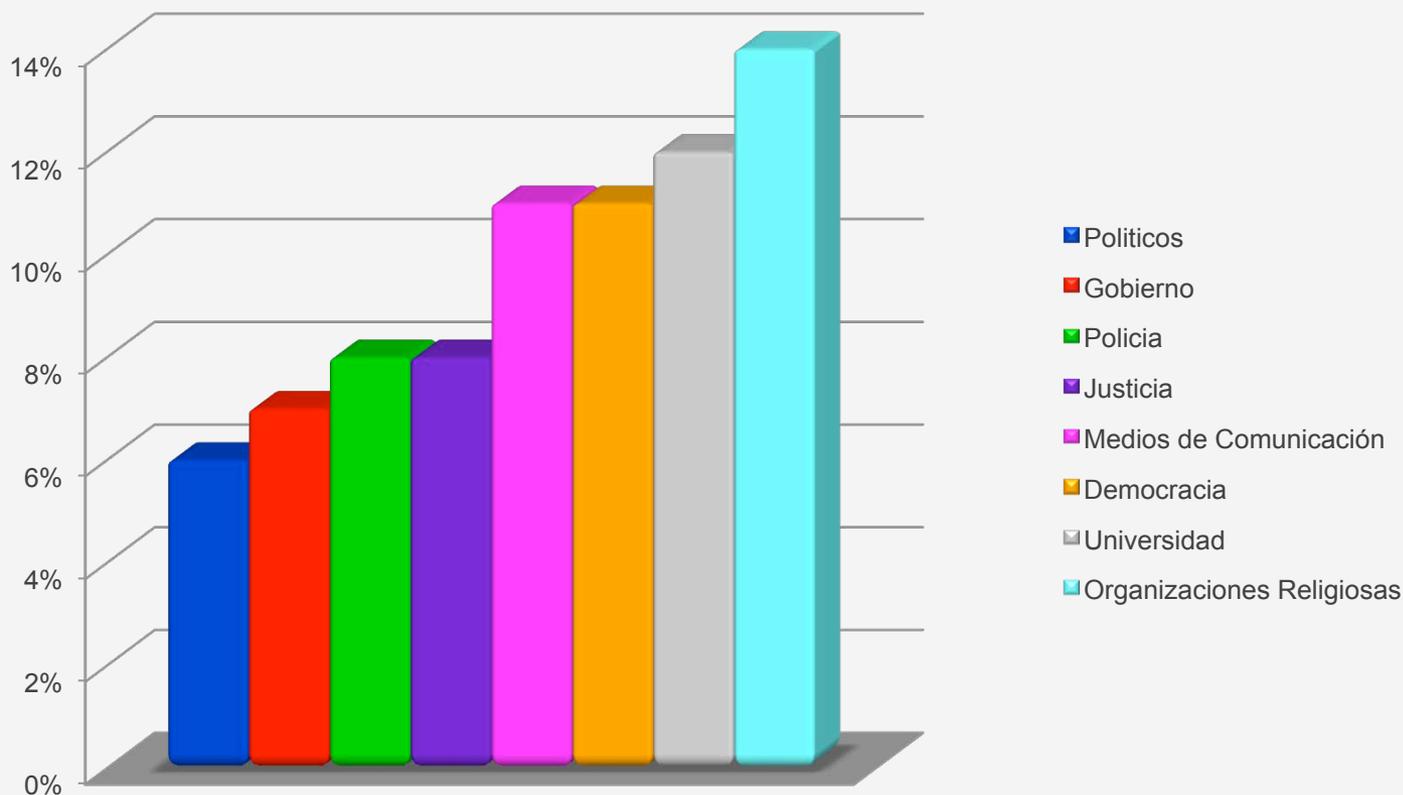
Principales Problemas que afectan a la Juventud



Fuente: BID, PNUD, CEPAL, UNAM, Organización Iberoamericana de la Juventud, *El Futuro Ya Llegó*, 2013.

- Lo peor de la situación es que para ellos, el Gobierno en general no es un agente de confianza:

Confianza de los Jóvenes en las Instituciones



Fuente: BID, PNUD, CEPAL, UNAM, Organización Iberoamericana de la Juventud, *El Futuro Ya Llegó*, 2013.

Estamos presentes pero no brindamos alternativas a sus necesidades

- El Estado Mexicano destina un porcentaje importante del presupuesto de la Federación para atender el derecho a la salud, educación y protección de los mexicanos de 0 a 18 años de edad.
- Por ejemplo, **la OCDE calcula que solamente en salud, educación y apoyos del Programa Oportunidades se invierten casi 600 mil pesos por persona de los 0 a los 18 años de edad.**
- Tan solo en educación media superior, **el Programa Oportunidades atiende a 1.1 millones de becarios.**
- Además de que las **acciones de gobierno no son comprendidas como alternativas a los problemas que ellos entienden como prioritarios: delincuencia, drogadicción, problemas económicos y de empleo.**
- Los Programas para facilitar la inclusión productiva de los jóvenes, son mínimos, y los que cuentan con dimensiones de inclusión productiva y cohesión social son inexistentes.
- Si bien hay apoyos y financiamientos para las micro, pequeñas y medianas empresas, éstos se orientan principalmente a favorecer el crecimiento y/o consolidación de las ya existentes.



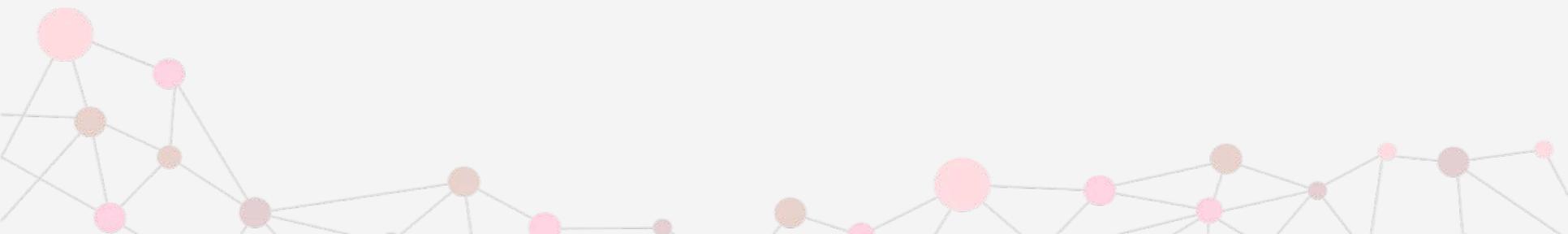
Proyecto



Inclusión productiva de jóvenes



1. Construir una **nueva relación y diálogo** con los jóvenes para facilitar su inclusión al trabajo formal.
2. Generar **proyectos productivos** sostenibles, innovadores, enriquecedores del medio ambiente y que generen empleos formales.
3. Contribuir a la **restauración del tejido social**.

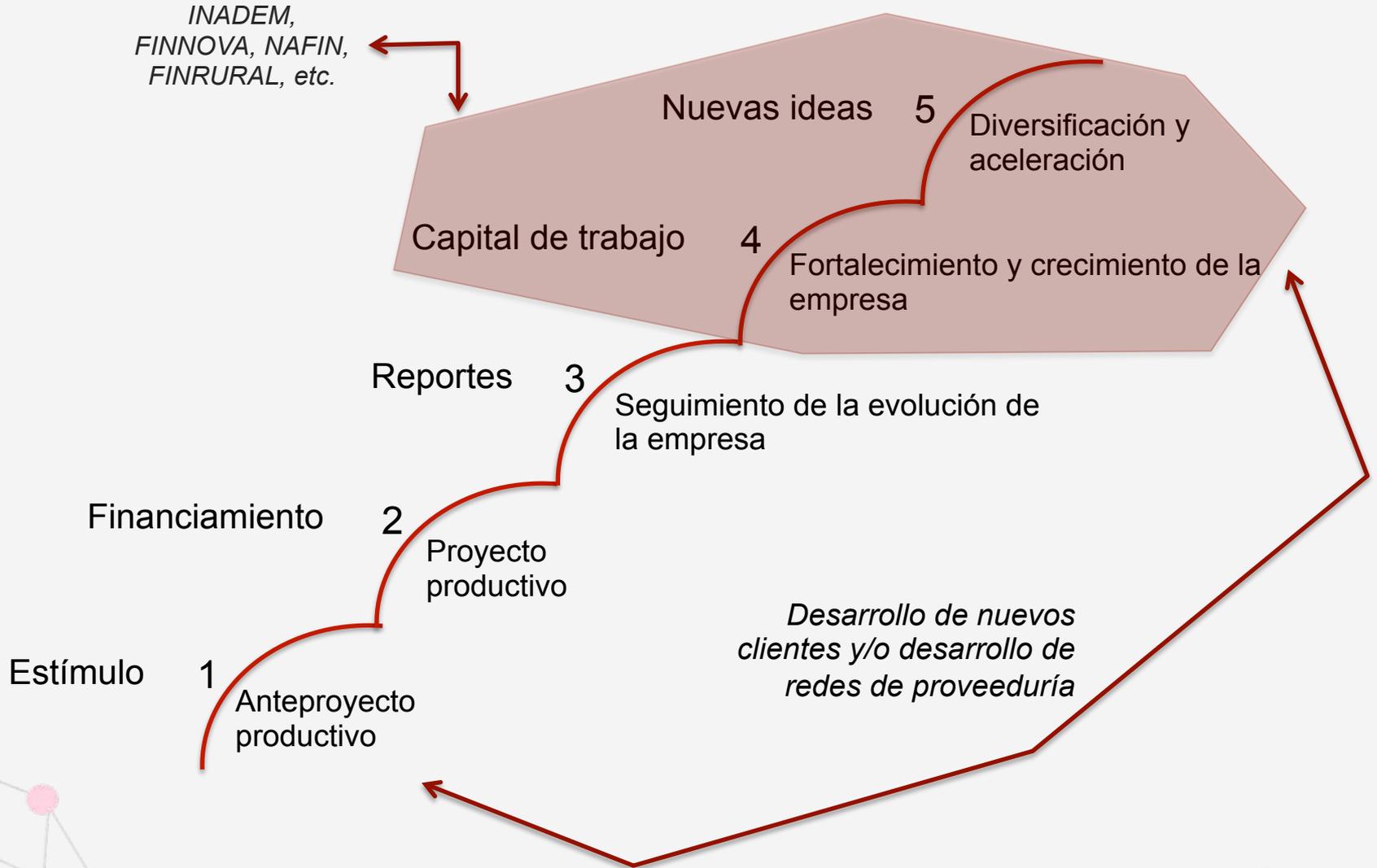




Ejes de acción:

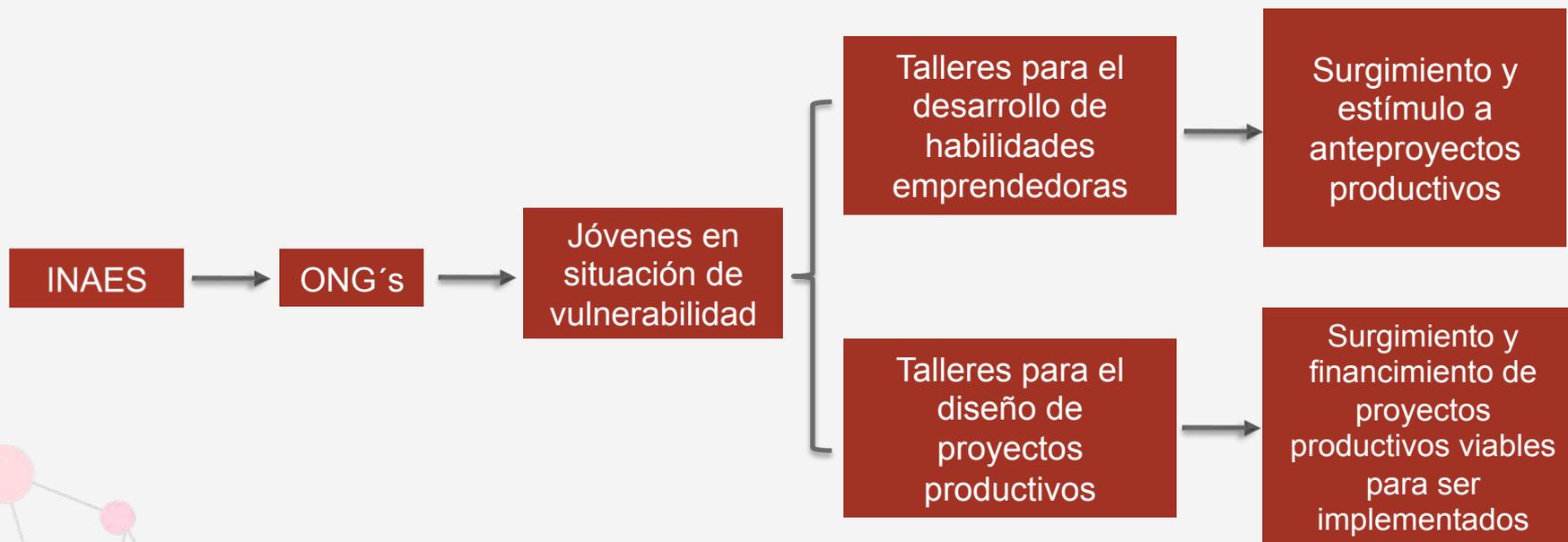
1. Cruzada Nacional Contra el Hambre.
2. Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.

Estrategia operativa 1: Educación Media Superior y Superior



A través de las organizaciones, principalmente integrantes de la Red VIRAL, se captará la demanda de jóvenes en situación de vulnerabilidad a la exclusión económica, violencia y/o desocupados fuera del ámbito escolar.

El requisito principal es que estos jóvenes hayan sido partícipes de trabajo psicosocial previo y que se encuentren en proceso de reinserción, por lo que el proyecto actúa como la herramienta que facilitará su inclusión productiva.



El objetivo es crear sinergia con otras instancias gubernamentales, para impulsar la concepción, desarrollo y puesta en marcha de proyectos productivos relacionados con temáticas específicas, despertando la creatividad de los jóvenes en actividades de su interés y dominio.

INAES – Otras instituciones
y/o niveles de gobierno

Potenciar el otorgamiento de apoyos para el desarrollo y puesta en marcha de proyectos

Culturales
y/o creativos

Tecnológicos e
innovadores

Turismo de
naturaleza
y/o de
aventura

Alimentarios

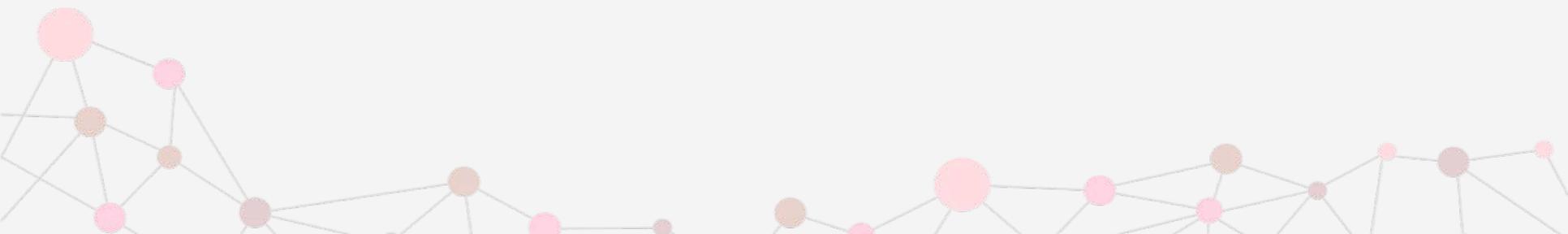
Conservación y
mejoramiento
del medio
ambiente

Partiendo de que el nivel de confianza de los jóvenes en el gobierno, los políticos y sus instituciones es uno de los más bajos, es necesario construir nueva capilaridad del gobierno, con proyectos que reivindiquen y reposicionen a las instituciones públicas ante los jóvenes.

Programas que conozcan su realidad, que sean pensados y concebidos por jóvenes y para jóvenes, que entiendan que son agentes de presente y futuro.

Que potencialicen a la juventud de acuerdo a sus dinámicas, lenguajes y practicas, pero con una orientación clara y estratégica.

El Proyecto Escala surge ante estas necesidades que requieren atención urgente.



La población joven, es la fuerza laboral del mañana y la clave de la competitividad del país a mediano y largo plazo.

Mantener excluidos de la productividad a los jóvenes generará un alto costo, ya que en el mediano plazo tendremos población con mayor edad pero con poca experiencia.

Se requieren políticas orientadas a reunir las herramientas, mentalidad y capacitación laboral correctas de los jóvenes, para asegurarse de que el talento prometedor triunfe a largo plazo en una economía cada vez más compleja.

El Plan Nacional de Desarrollo acierta en afirmar:

México es un país joven: alrededor de la mitad de la población se encontrará en edad de trabajar durante los próximos veinte años.

Este bono demográfico constituye una oportunidad única para el desarrollo del país.

Retos y perspectivas frente a la medición multidimensional de la pobreza 2012

Mesa 1: Ingreso y empleo

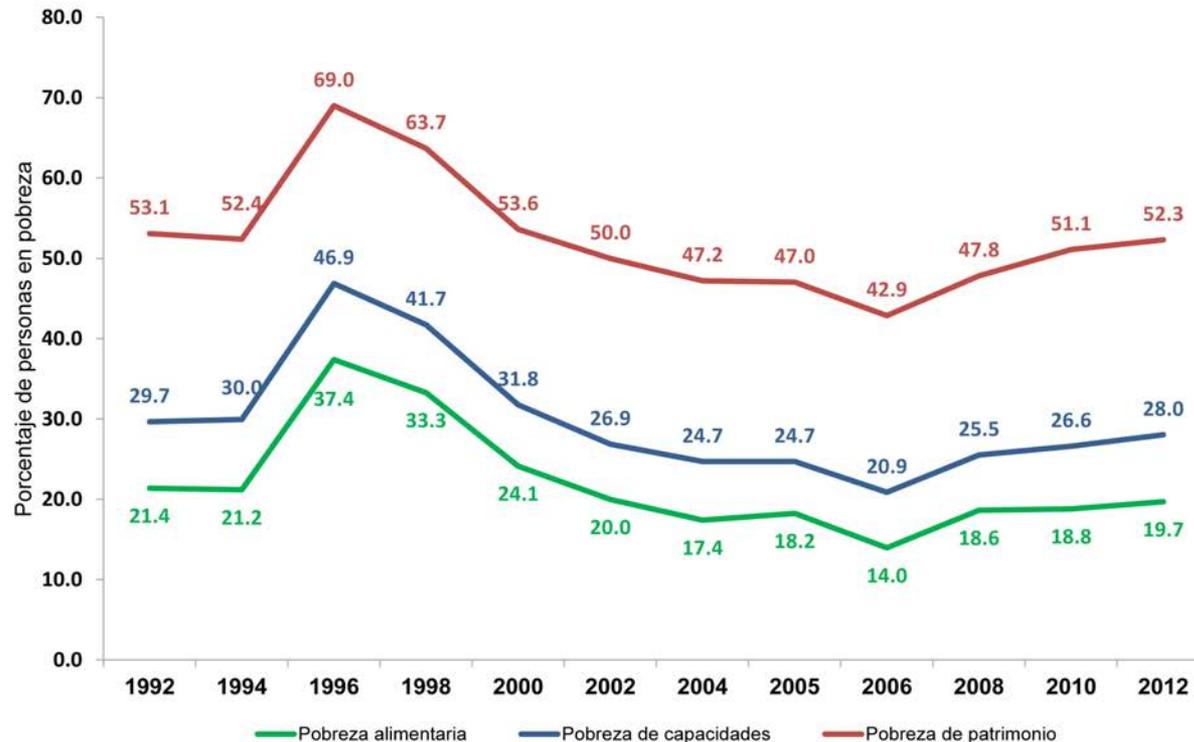
Comentarios: Norma Samaniego

Evolución de la pobreza por ingreso en los últimos 20 años

CONEVAL

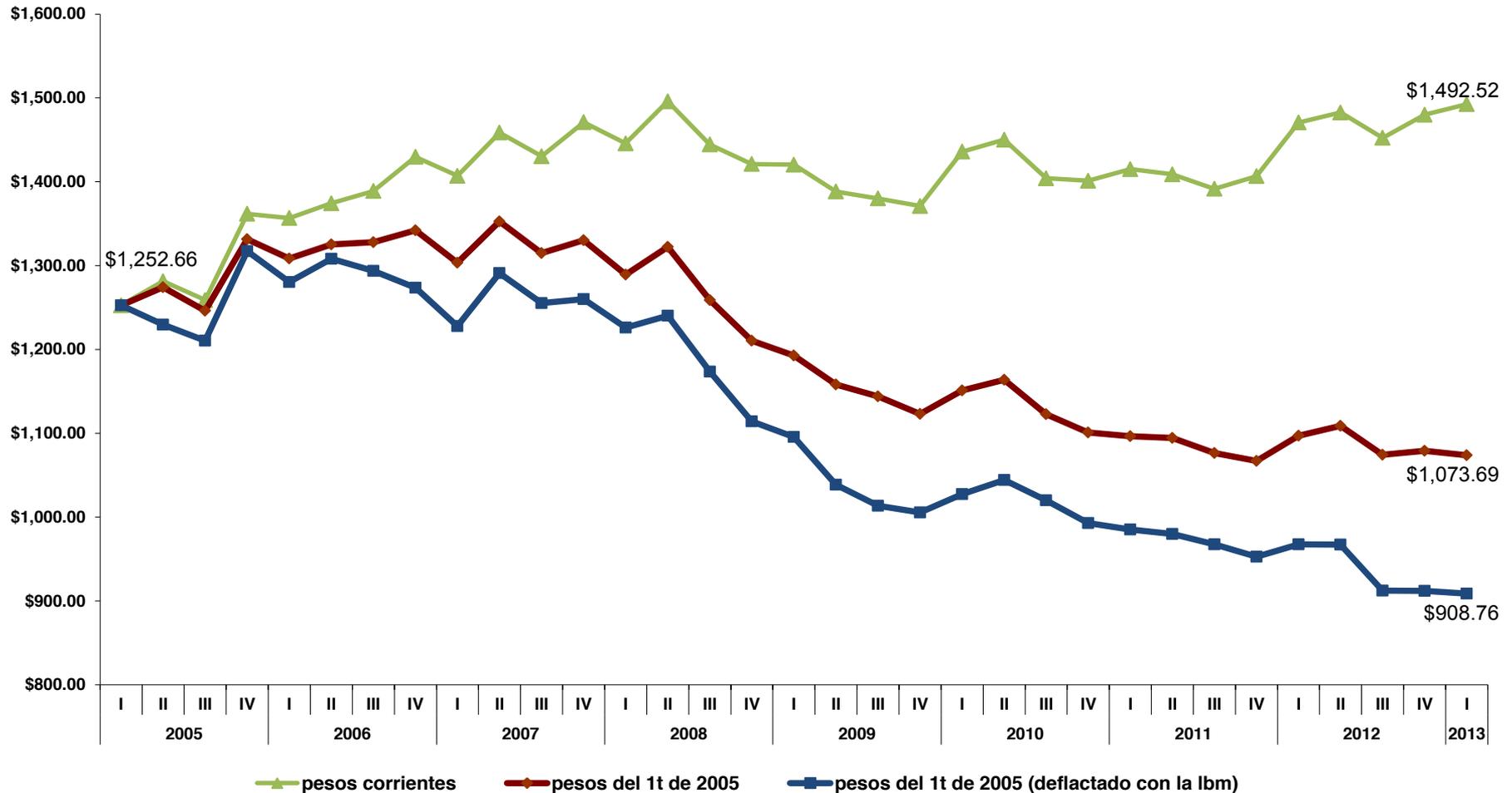
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Porcentaje de personas en pobreza por la dimensión de ingreso
1992 - 2012

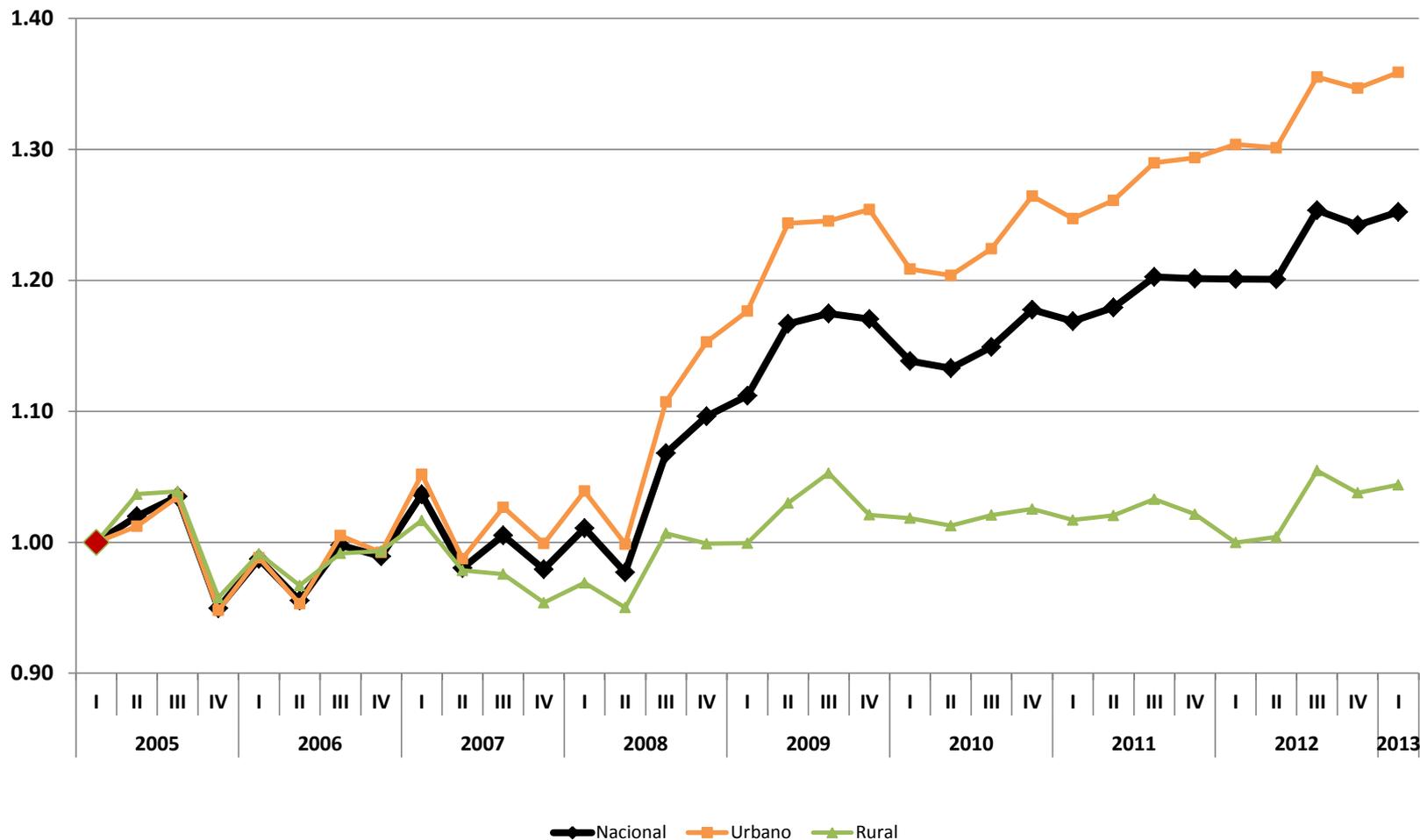


Nota: las estimaciones de 2006, 2008, 2010 Y 2012 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012

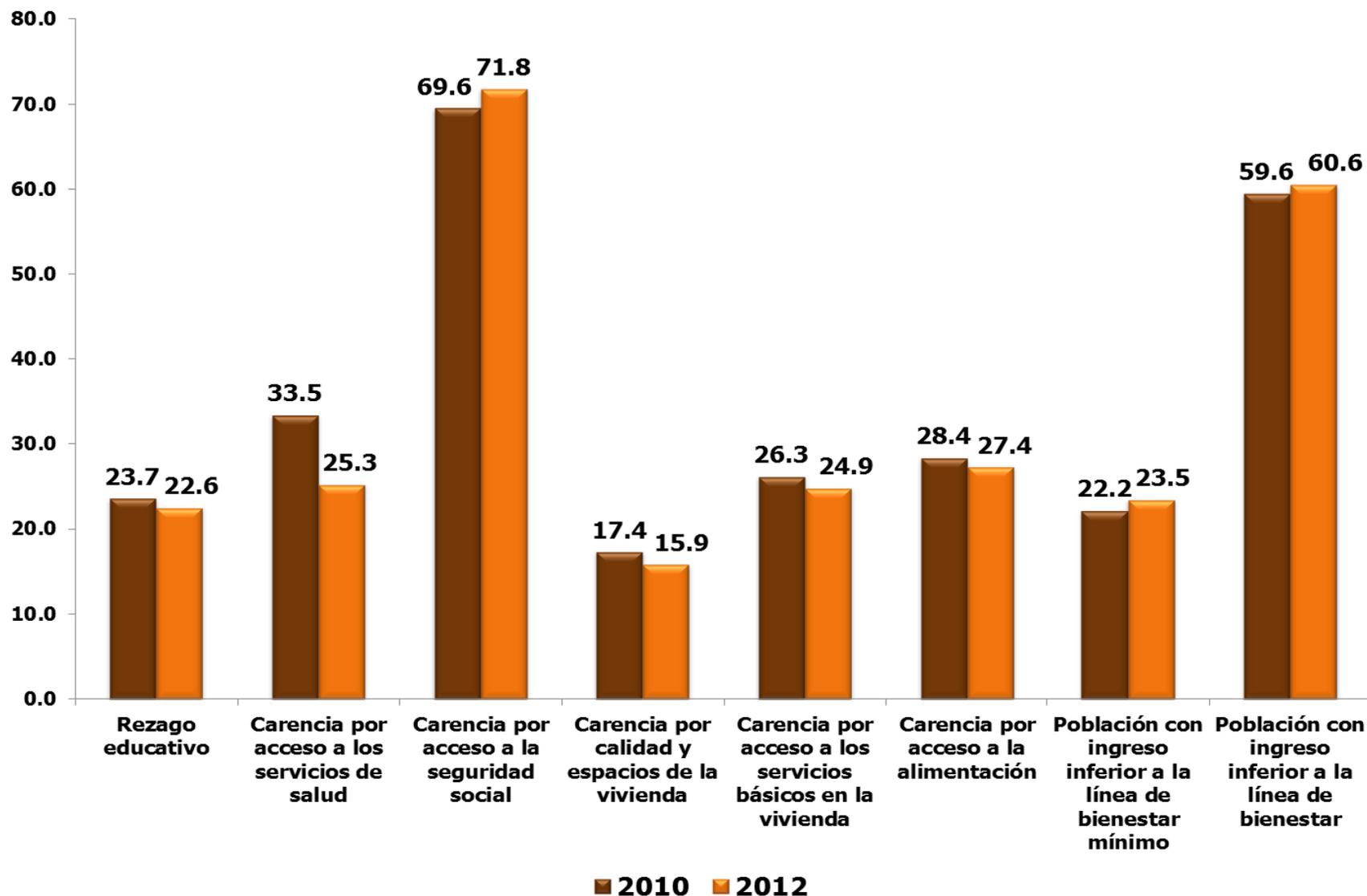
Ingreso laboral per cápita a pesos corrientes (nominal), a pesos constantes (real) y deflactado con el índice de precios de la canasta alimentaria (lbm)¹



Índice de tendencia laboral de la pobreza (CONEVAL)

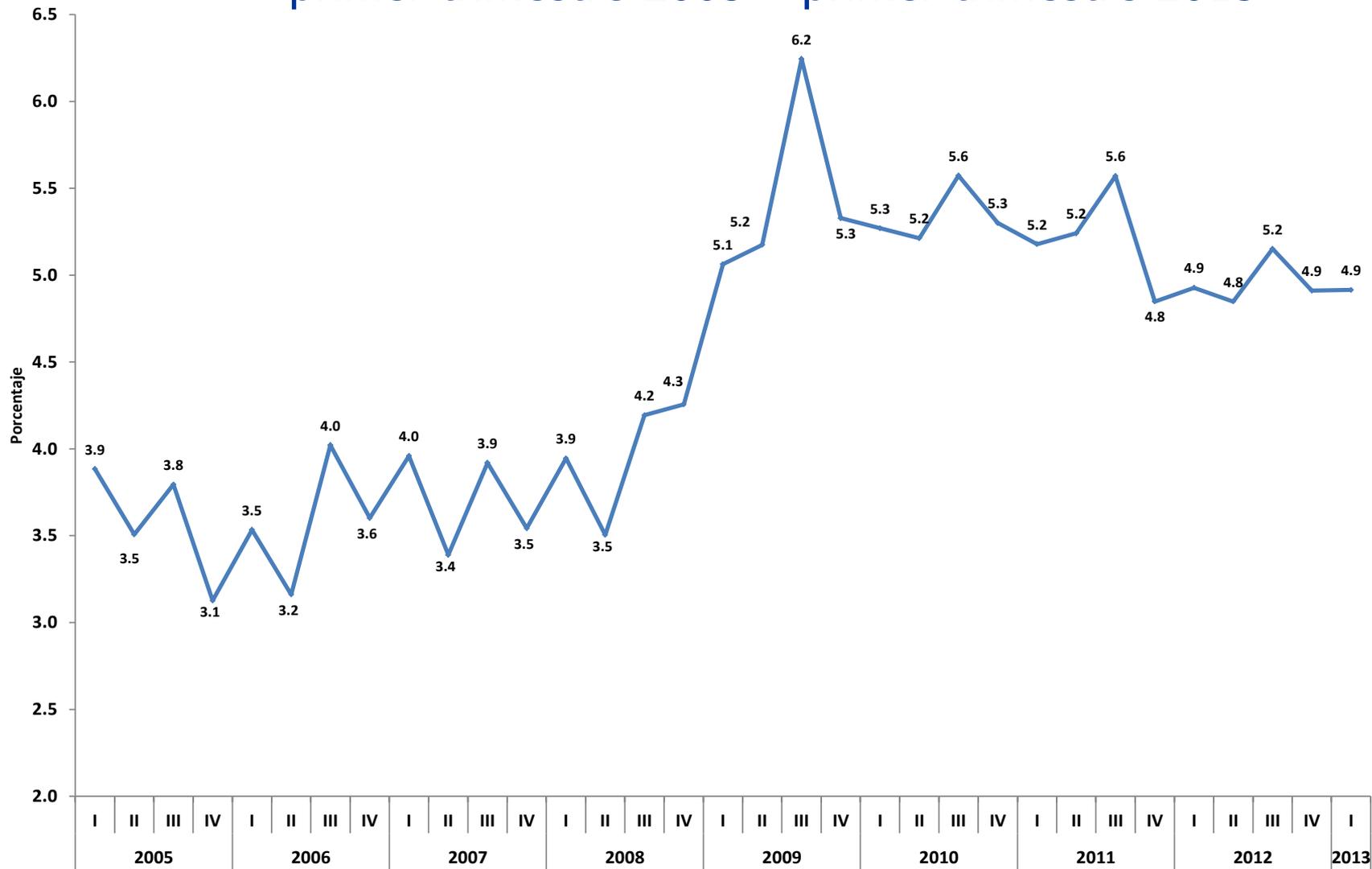


Cambios en las dimensiones de la pobreza, México, 2010-2012 (Millones de personas)



Tasa de desocupación trimestral

primer trimestre 2005 – primer trimestre 2013



Población Ocupada Formal e Informal

Millones de personas 2012-IV trimestre

