



Programa  
Universitario  
de Estudios  
del Desarrollo  
UNAM

# El presente y futuro de la medición y el análisis de la pobreza en México

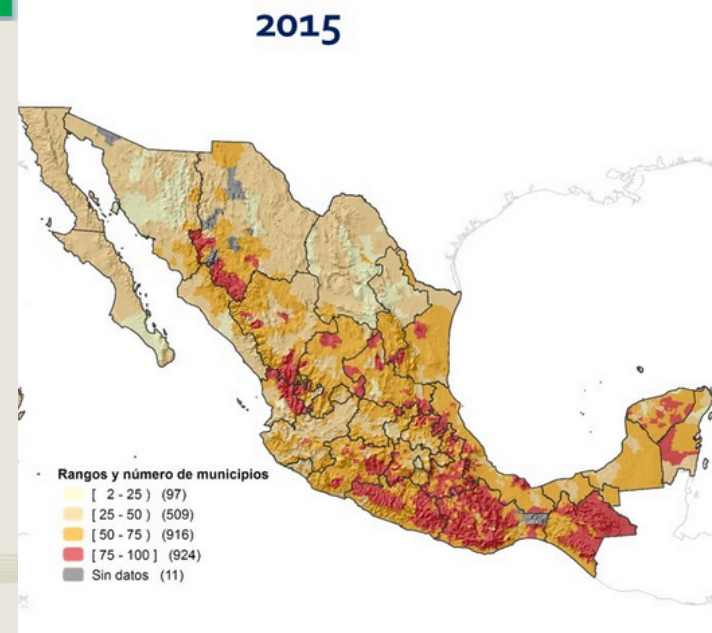
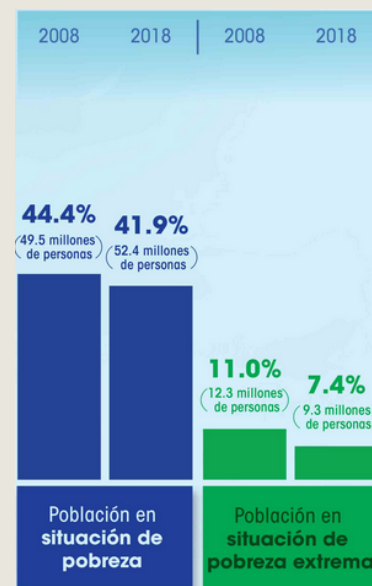
Héctor Nájera  
PUED-UNAM



La creación del CONEVAL ordenó y puso cierta calma los debates nacionales sobre cómo medir la pobreza

Los datos bianuales 2008-2020 han permitido:

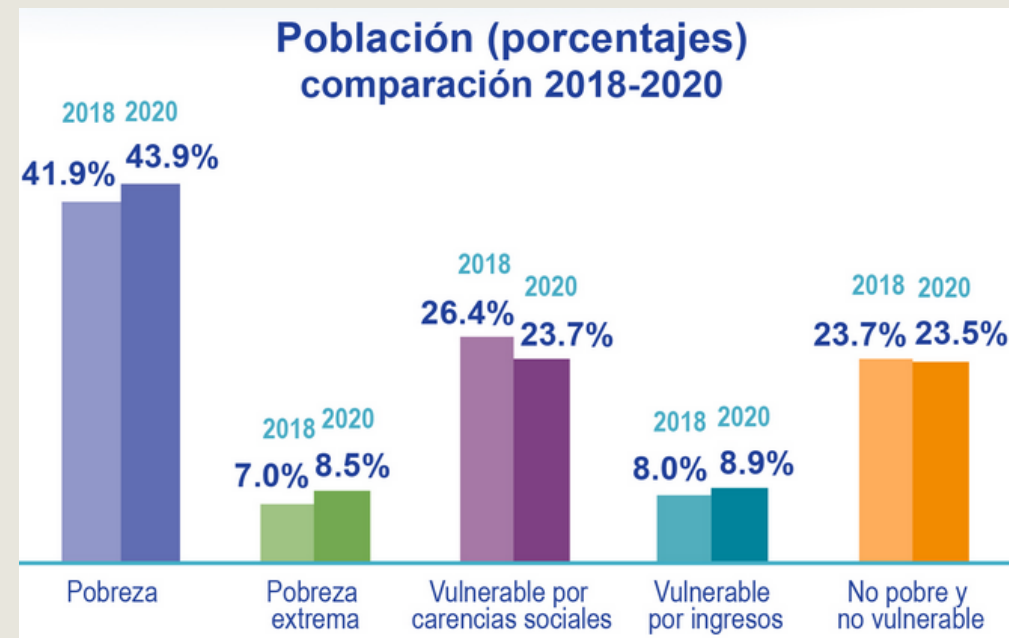
- Tener un debate homogéneo y oficial respecto al estado de la pobreza en el país
- Contemplar el pequeño y lento avance (2008-2018) reducción de pobreza multidimensional y extrema
- Comprender la distribución territorial tanto a nivel estatal y municipal de la pobreza en México
- Comprender las diferencias entre algunos grupos poblacionales (Indígena, Menores en hogares pobres, personas con discapacidad)





# Presente de la medición

- El CONEVAL tenía muy claro que la medición eventualmente requeriría actualizarse
- En 2020 publicó los resultados con la nueva metodología:
  - Cambios a la canasta para el cálculo de las líneas de pobreza por ingresos
  - Ajuste a la medición de la carencia alimentaria
  - Cambios a la medición de seguridad social
  - Reajuste al umbral de educación





# Presente

---

¿Ha mejorado la medición la forma en la que entendemos la pobreza?

¿Ha transformado la forma en la que tratamos de abatirla?

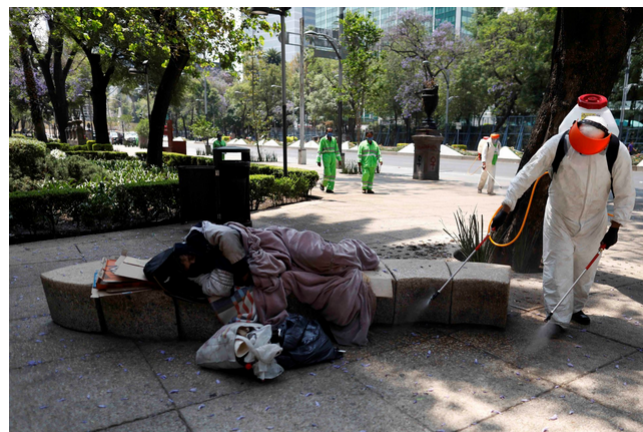


- Mejoramos la medición pero no nuestros análisis y explicaciones
- Seguimos, mayoritariamente, caracterizando a la pobreza como: *Mayormente rural, muy bajo logro educativo, informalidad severa, población indígena, hogares grandes con muchos menores de edad, problema del sur y suroeste del país*

¿Ya conoces la evolución de las Líneas de Pobreza por Ingresos?

El valor de las canastas alimentarias urbana y rural incrementó 1.0% y 1.1%, respectivamente, entre julio y agosto 2021. ¡Aquí los detalles!

[Ver más](#)



Un hombre duerme en un banco mientras un empleado del Gobierno desinfecta el área en Ciudad de México, el año pasado. CARLOS JASSO / REUTERS







Sobresimplificación de la pobreza –no atribuible a la medición sino a viejos prejuicios sobre la misma-:

"Tengo otros datos y creo que la gente está recibiendo más apoyo y aún con la pandemia la gente tiene para su consumo básico y algo muy importante, no ha perdido la fe y estamos saliendo adelante" dijo AMLO luego de que el Coneval dio a conocer que México sumó 3.8 millones nuevos pobres en 2020.

Concepción minimalista y de  
subsistencia



# Presente del análisis

- Estancamiento de la literatura en los **factores individuales** asociados con pobreza
- Uso mayoritario del enfoque de capital humano (desnutrición, educación y baja productividad): Explican el 20% de la probabilidad de permanecer en pobreza |
- Análisis estructurales confusos y con pocas hipótesis claras
- Uso parcial o desarticulado del enfoque espacial para entender la pobreza: Describimos dónde se localiza pero no nos adentramos en el por qué!
- Tenemos mayoritariamente un diagnóstico rural / de pobreza aguda en México





# Presente del análisis y la medición: Confusión de causas y consecuencias

- Forzamos a que las mediciones sirvan para cuantificar y analizar a la pobreza con un mismo índice
- Enfoque formativo: Lo que hay que modificar son los indicadores!
  - Piso de tierra: Piso firme
  - Bajo ingreso: Transferencias simple
  - Agua dentro del terreno: Tubería y no provisión
  - Acceso a la salud: Garantizar acceso y no necesariamente la titularidad efectiva con servicios de calidad

Desafortunadamente este es un **problema regional y global!**<sup>2</sup>







# Presente: Perfiles de pobreza

La pobreza está en el mercado de trabajo: El 39% de la población ocupada vive en pobreza (23.5 millones)

La pobreza es más aguda en lo rural pero es mayoritariamente urbana: Urbana: 40% (39 millones); Rural: 57% (16 millones)  
- 1/4 de la población en pobreza vive en la CDMX y el EDOMEX

La relación entre educación, trabajo y pobreza es mucho más compleja:

- Con media superior y subordinado: 47%





# Presente

- Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza:

## 3.6 Actualización de indicadores y umbrales

Un elemento esencial para la definición de los indicadores y umbrales precisa reconocer que algunas de las condiciones y los criterios pueden variar, conforme se modifiquen los patrones y dinámicas de la sociedad mexicana y el marco normativo que la gobierna. Lo anterior podría implicar cambios en el seguimiento y el monitoreo de los niveles de carencia en cada indicador.

Esto es consistente con la teoría de privación relativa (Townsend, 1979) y se ha mostrado en varios países cómo las medidas de pobreza pierden paulatinamente la capacidad para medir lo que quieren medir.



# Investigación del PUEDE: Presente y hacia el futuro

Haciendo uso de la teoría y métodos modernos de la medición –con una historia de más de 100 años de desarrollo continuo- hemos comenzado a entender mejor qué es lo que ocurre con la medición en México

- De 2008 a 2018 hubo un aumento paulatino y claro del error de medición del índice de carencias del CONEVAL
- Actualmente el tamaño del error es inaceptablemente alto
- La mayor parte de la variación en pobreza se explica por dos indicadores: Ingreso y seguridad social.
- Las fuentes principales del error son las dimensiones de vivienda y servicios básicos: Indicadores de la pobreza del siglo XX
- Existe poca profundidad en la medición de educación, seguridad social y salud.

Desafortunadamente los pequeños cambios que introdujo el CONEVAL son insuficientes para contrarrestar el error de medición.



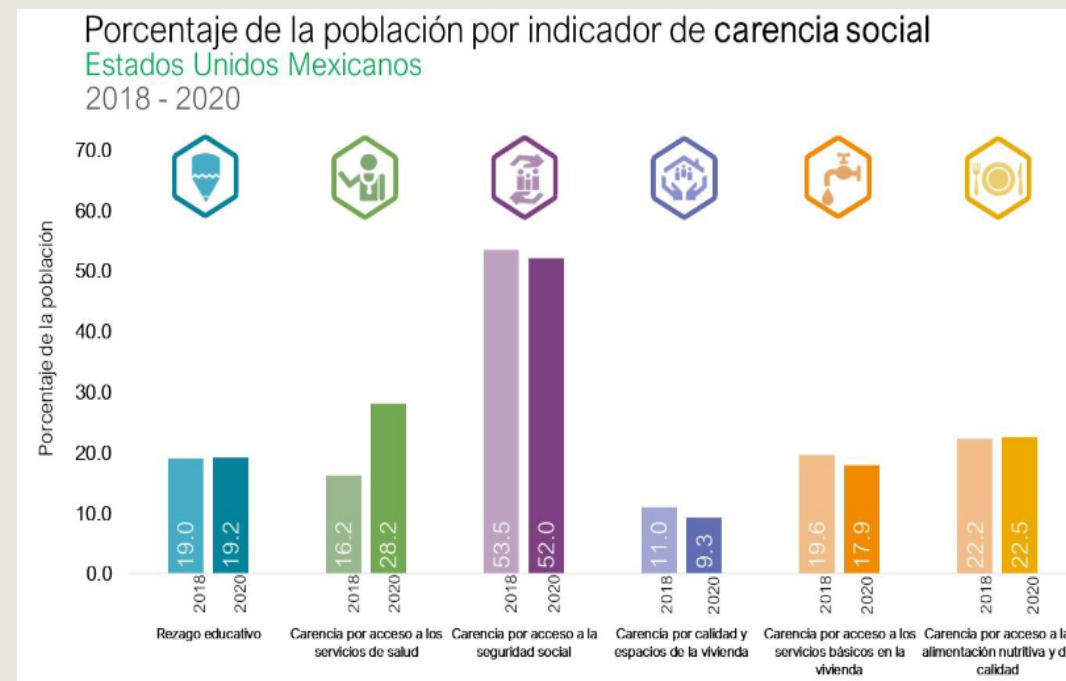
# Presente y hacia el futuro

Hemos comenzado a entender de mejor manera las consecuencias:

Con diferentes técnicas se estima un error de clasificación entre 10 y 15%.

El error de clasificación es de casi 15% de falsos negativos: Subestimación de la gente con derechos sociales incumplidos

Los tabulados que buscan caracterizar a la pobreza tienen error





¿Es importante y qué consecuencias tiene el error de medición?

- El perfil de la pobreza no se puede construir “en alta definición”: nos vamos a seguir quedando con la caracterización que correlaciona más con la pobreza en sus extremos
- No vamos a poder entender lo que pasa en términos de pobreza urbana: dos personas con nivel de vida muy distintos son clasificados como iguales y vice versa
- La distribución poblacional de la pobreza se estimará con mayor error: Sabremos que la población rural es más agudamente pobre pero las proporciones serán cada vez menos de fiar
- La medición sigue ayudando a entender diferencias crudas de nivel de vida pero no específicas
- El proyecto de estimación de áreas pequeñas 2020 amplificará el error de medición. Si bien seguiremos sabiendo que el sur es más pobre que el norte, cuando queramos hacer análisis intra-estatales o por ciudad tendremos muy poca variabilidad –Toda la CDMX lucirá más o menos igual-
- Además, la medición es mayoritariamente a nivel de hogar. Seguimos sin poder diagnosticar claramente lo que pasa con grupos poblacionales: Infancia, género, grupos de edad, etc.





# Futuro de la medición

- La medición de pobreza requiere un proceso similar al de 2004-2006 donde necesitamos a nuestras instituciones fuertes: CONEVAL e INEGI
- Especialmente se requiere mejorar la medición de los derechos/dimensiones: Educación, salud, vivienda y servicios básicos
- Es necesario debatir y examinar con cuidado el ajuste a la medición del indicador de carencia alimentaria
- Desarrollar medidas de carencia difíciles de manipular y alejarse del enfoque formativo
- Una vía a explorar: El enfoque de privación relativa brinda un método, consensual de privación, que:
  - No confunde causas con consecuencias de la pobreza
  - Es democrático e identifica las necesidades socialmente relevantes
  - Es difícil de manipular
  - Lleva a errores de medición muy pequeños



Marco explicativo amplio y claro que no confunda causas y consecuencias de la pobreza (Townsend, 1979)

- Causas –Desigualdades en recursos individuales, sociales e institucionales-
  - Factores individuales: marcadores de desigualdad social y discriminación, ciclo de vida y pobreza
  - Factores contextuales: Servicios sociales básicos –Educación e infraestructura social-
    - Dos adultos jóvenes con características similares tienen probabilidades muy distintas dependiendo del lugar de origen y la calidad de la infraestructura que los rodea
  - Factores espaciales: Lugar de origen y desigualdades geográficas
- Consecuencias:
  - Privación material
  - Privación social
  - Afectaciones psico-emocionales
  - Consecuencias marco económicas y sociales

Nueva agenda: Estadísticamente hablando los análisis serán jerárquicos o no servirán.  
Sin métodos mixtos no llegaremos muy lejos.



# Gracias

---

Héctor Nájera

Investigador Asociado C. PUED-UNAM