

**Modulo de Condiciones
Socioeconómicas 2015:
diagnóstico y recomendaciones
Miembros externos del Grupo**

**Miembros externos del Grupo Técnico
Ampliado**

Septiembre, 2017

Contenido

- Introducción
- Síntesis del análisis del INEGI del MCS 2015
- Evaluación del análisis del INEGI por parte del GTA
- Investigaciones complementarias de los miembros externos del GTA
- ¿Qué cambió en 2015 respecto de versiones anteriores del MCS?
- ¿Qué problema trataba de resolverse con los cambios al operativo de campo?
- ¿Cuáles son las consecuencias de los cambios en la captación del ingreso?
- ¿Cómo entender los cambios y recuperar la comparabilidad de las series?
- Conclusiones

Introducción

- En julio de 2016 se dieron a conocer los resultados del MCS 2015 que indicaron que entre 2014 y 2015, **las personas de menor ingreso registraron un incremento de 33%** y las de mayores ingresos de 7.5%
- El INEGI explicó que las acciones instrumentadas para mejorar la captación del ingreso en campo hicieron que el MCS de este año **no fuera comparable** con los ejercicios estadísticos previos.
- Una de las consecuencias de esto fue la **ruptura en la evolución histórica** de las mediciones de la pobreza que el CONEVAL realiza desde 2008.

- Debido a lo anterior, el INEGI y el CONEVAL crearon un **Grupo Técnico de Trabajo (GTT)** para la revisión de los cambios operativos para la captación del ingreso del MCS 2015.
- En octubre de 2016 se crea el **Grupo Técnico Ampliado (GTA)** que suma al GTT:
 - Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY)
 - Instituto de Estudios de la Transición Democrática (IETD)
 - Oxfam- México
 - Investigadores del CIDE, Colmex y del PUED de la UNAM
- **Propósito del GTA:** examinar la medición del ingreso del MCS 2015 del INEGI y su comparabilidad histórica. Agenda de mejora de la medición del ingreso.

Síntesis del análisis del INEGI del MCS 2015

1. Respecto a 2014, aumento de los apoyos gubernamentales en salud y por reparto de televisores. **Gasto vinculado con las elecciones** de ayuntamientos, aunque de poco impacto.
2. Comparado con 2014, incremento en la tasa de respuesta por **informantes sensibilizados por el gobierno** a reportar los apoyos y un mayor reporte de los otros salarios.
3. **Reforma al ISR** explicaría parte de los incrementos de ingreso del trabajo independiente y en la renta de la propiedad, pero explicaría mayor ingreso por trabajo subordinado.

4. Incremento en las utilidades atribuible a **una diferente captación de la información** respecto al año previo. Aumento de jubilaciones y/o pensiones el MCS 2015 difiere de lo captado por la ENOE.
5. La **instrucción de indagar** más acerca de la subsistencia del hogar no fue entendida de la misma forma por todos los entrevistadores (procedimientos diferenciados).
6. El porcentaje de **informantes directos disminuyó** de 2014 y 2015 para trabajadores subordinados, pero para los independientes creció, lo que explicaría parcialmente las diferencias de ingreso.

Evaluación del análisis del INEGI por parte del GTA

- Para los miembros externos del GTA el análisis del INEGI **no es concluyente** respecto a lo sucedido con la evolución de los ingresos entre 2014 y 2015 (no se conoce el efecto que tuvo cada factor) y abrió varias interrogantes:
 1. **Instar a los entrevistadores a ser más acuciosos** en la captura del ingreso, y de no haberlo sido, lidiar con un posible regreso a campo **pudo haber afectado su conducta y la de los entrevistados.**
 2. La **sensibilización de los beneficiarios** de los programas sociales a la importancia de reportar sus ingresos y los apoyos recibidos, puede **afectar la comparabilidad** de los datos.

Investigaciones complementarias de los miembros externos del GTA

- El análisis de comparabilidad tiene como base tres investigaciones:
 - ✓ Miranda y Sainz (2017) examina la naturaleza general del **problema de comparabilidad**.
 - ✓ Vargas y Valdés (2017) propone una metodología que **reestima el ingreso de los deciles inferiores**.
 - ✓ CEES (2017) explora la **construcción de modelos estadísticos**, sus ventajas, limitaciones y consecuencias.
- Argumento central de los miembros externos del GTA:
 - ✓ El INEGI instrumentó **cambios en el operativo de campo que pudieron afectar el comportamiento del encuestador y el entrevistado y ello introdujo sesgos a toda la muestra del MCS 2015**.
 - ✓ El resultado final: las **mediciones de ingreso 2015 no son comparables** con sus levantamientos anteriores
 - ✓ **Necesidad de experimentos o estimaciones consistentes de los datos de los deciles inferiores del ingreso**.

¿Qué cambió en 2015 respecto de versiones anteriores del MCS?

- El MCS 2015 tienen el mismo diseño conceptual y estadístico de los años previos.
- El INEGI realizó cambios al operativo de campo en un intento de mejorar la calidad y veracidad de la información sobre el ingreso.
- Operativo de campo:
 - ✓ Adiciones al manual del entrevistador
 - ✓ Ser más acucioso en las observaciones
 - ✓ Aclarar información en caso de duda
 - ✓ Realizar preguntas adicionales
 - ✓ Advertir que se regresará a campo para verificar veracidad y exactitud
- Al buscar una mayor precisión en la recolección de datos, el INEGI no consideró que **el encuestador podría modificar su conducta** de manera importante.

¿Qué problema trataba de resolverse con los cambios al operativo de campo?

- Errores de medición del ingreso especialmente en hogares con ingresos muy altos o muy bajos.
- Lo anterior genera sesgos y pérdida de información que subestiman el ingreso y con ello posiblemente sobreestiman la pobreza.
- La ENIGH 2014 y las anteriores subestiman el ingreso porque los hogares más ricos y más pobres no lo declaran o declaran ingresos muy bajos.
- En 2015, el INEGI decidió mejorar la validez y precisión con que el MCS capta la información de ingreso.
 - ✓ No anticipó que los cambios podrían tener un efecto mayor.
 - ✓ No consideró necesario consultas ni estudios previos al levantamiento para establecer el alcance de los cambios.
 - ✓ No tomó medidas para mantener la comparabilidad de las cifras.

¿Cuáles son las consecuencias de los cambios en la captación del ingreso?

- Hipótesis: el cambio de comportamiento de entrevistadores y entrevistados ante un protocolo más estricto introdujo sesgos sistemáticos y diferentes a los ya presentes en ejercicios anteriores.
- Consecuencias:
 - ✓ Habría inducido cambios en la medición del ingreso especialmente en los estratos de menores ingresos.
 - ✓ Los cambios en el error de medición diferían sistemáticamente en distintas partes de la distribución del ingreso y entre hogares con diferentes características
 - ✓ Eso se habría manifestado en la disminución de los casos con ingresos no declarados, cero o bajos, particularmente en los estratos de menores ingresos.
- No se sabe cuál es el efecto atribuible al cambio en el levantamiento respecto a factores externos, en qué magnitud disminuyó el error de medición ni entre que grupos socioeconómicos.

¿Cómo entender los cambios y recuperar la comparabilidad de las series?

- Es posible realizar **ejercicios estadísticos que aproximen la comparabilidad** de la serie histórica (proyecciones mediante modelos, simulaciones o imputaciones) bajo supuestos específicos de los cuales dependen las estimaciones de ingreso y las de pobreza.

Algunos ejercicios estadísticos que aproximan la comparabilidad

Ingreso promedio, desigualdad y pobreza según construcción de información sintética para el Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2015						
Variables e información de referencia	2014	2015 sin ajuste	Sintético según ajuste			Observaciones
			Ingreso Laboral	Gasto	Modelo lineal	
Ingreso corriente trimestral promedio del hogar (ICTPH)	41,000	45,887	43,947	40,684	41,549	Sintético de gasto reduce ingreso respecto a 2014
- Variación del ICTPH respecto a 2014	-	11.91%	7.18%	-0.77%	1.33%	Sintético de gasto con el menor cambio
- Variación del ICTPH respecto a 2015 sin ajuste	-10.65%	-	-4.22%	-11.33%	-9.45%	Sintético de gasto con el mayor ajuste
Gini del ingreso promedio corriente del hogar	0.464	0.445	0.465	0.454	0.468	Sintético de gasto reduce desigualdad respecto a 2014
- Variación del Gini respecto a 2014	-	-0.019	0.001	-0.010	0.002	Sintético laboral preserva desigualdad
- Variación del Gini respecto a 2015 sin ajustar	0.019	-	0.020	0.09	0.023	Sintético de gasto con mayor ajuste
Pobreza total	46.2	36.7	41.1	43.7	42.4	Todos los sintéticos reducen pobreza
- Variación de la pobreza total respecto a 2014	-	-9.5	-5.1	-2.5	-3.8	Sintético de gasto con el menor cambio
- Variación de la pobreza total respecto a 2015 sin ajustar	9.5	-	4.4	7.0	5.7	Sintético de gasto con el mayor ajuste
Rho 2014 entidad federativa	1	0.8024	0.9666	0.9890	0.9813	Sintético de gasto más cercano al orden de 2014

Conclusiones

1. Las **modificaciones** que hizo el INEGI al levantamiento de campo del MCS 2015 en la práctica son **equivalentes a cambios metodológicos** en un sentido amplio.
2. Hipótesis principal: **cambio en el operativo** de campo afectó el comportamiento del entrevistador y del entrevistado e **introdujo sesgos incuantificables** en la muestra del MCS 2015.
3. La **sensibilización de los beneficiarios** de los programas sociales sobre la importancia de que reporten la información de sus ingresos y los apoyos recibidos **pueden tener un efecto en la captación de los datos**.

Conclusiones

4. Para conocer los errores de medición se sugiere someter a una muestra representativa de personas a una entrevista del MCS bajo las condiciones de 2014 y una bajo el MCS 2015. En su defecto, realizar aproximaciones de los ingresos de los estratos más pobres usando modelos estadísticos.
5. Dadas las limitaciones de la información con que se cuenta a la fecha, no existe una estimación que cuantifique con precisión las diferencias entre la información de la ENIGH 2014 y el MCS 2015.

Aprendizaje para el futuro

- A. Los cambios en los procedimientos de levantamiento de la información del INEGI deben ser sujetos a **consulta**, anunciados públicamente y acompañados por **esquemas de control y validación internos y externos**.
- B. Se exhorta al INEGI a **reforzar sus canales de comunicación** con la comunidad académica y la sociedad civil para mantener un acompañamiento cercano de las modificaciones metodológicas y de operativos de campo.
- C. Para **medir mejor el ingreso en el futuro** se recomienda revisar los métodos y operativos para captarlo. Esto debería incluir la incorporación de datos de corte longitudinal y registros administrativos, (SAT, IMSS, padrones).

Interrogante final a consideración de los miembros externos del GTA

¿Cuáles son los márgenes de error de la medición de la pobreza (intervalos de confianza) al utilizar estimaciones de modelos estadísticos en vez de los resultados directos de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares?