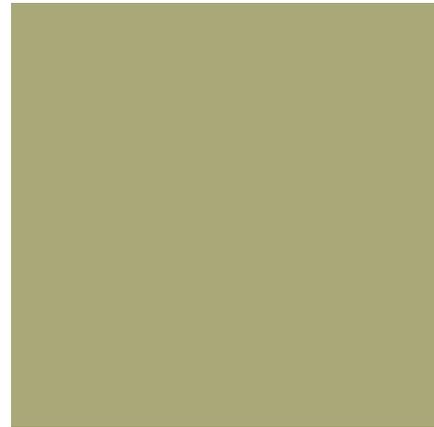




# Movilidad social en América Latina

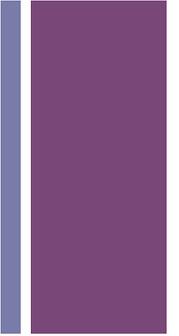


**Seminario Universitario de la Cuestión Social**  
**Programa Univesitario de Estudios del Desarrollo**  
**UNAM**

Patricio Solís  
El Colegio de México  
Octubre 12 de 2016

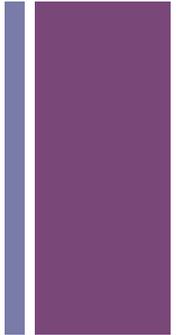
# + Estructura de la presentación

- Proyecto colaborativo
- Antecedentes
- Resultados
- ¿Y sin embargo se mueve?
- Algunas tareas pendientes



# + Proyecto colaborativo

- Resultados de un proyecto de investigación (2011-2016) que ha involucrado a investigadores de seis países:
  - Argentina: Raúl Jorrat y Gabriela Benza (Universidad de Buenos Aires)
  - Brasil: Carlos Costa Ribeiro (Universidade do Estado de Rio de Janeiro)
  - Chile: Vicente Espinoza (Universidad de Santiago de Chile)
  - México: Patricio Solís (coordinador, El Colegio de México)
  - Perú: Martín Benavides (Grupo de Análisis para el Desarrollo)
  - Uruguay – Montevideo: Marcelo Boado (Universidad de la República)
- Solís, Patricio y Marcelo Boado (coord) (2016). Y sin embargo se mueve. Movilidad intergeneracional de clase en América Latina. México: El Colegio de México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias



**MS****Y SIN EMBARGO SE MUEVE...****ESTRATIFICACIÓN SOCIAL Y MOVILIDAD INTERGENERACIONAL  
DE CLASE EN AMÉRICA LATINA**

Patricio Solís ◉ Marcelo Boado ◉ (Coordinadores)

**Patricio Solís**

Profesor-investigador del Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México. Doctor en Sociología por la Universidad de Texas, es miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Actualmente es director de la revista *Estudios Sociológicos*. Entre sus publicaciones se encuentran los libros *Inequidad y movilidad social en Monterrey* y *Caminos desiguales. Trayectorias educativas y laborales de los jóvenes en la Ciudad de México*.

**Marcelo Boado**

Profesor titular GS y director del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. Se doctoró en Sociología, IUPERJ, 2005. Entre sus publicaciones destaca *Movilidad social en el Uruguay contemporáneo*; *Trayectorias académicas y laborales de los jóvenes de la cohorte PISA en Uruguay 2003-2007*; entre otras.

Y SIN EMBARGO SE MUEVE...

Patricio Solís ◉ Marcelo Boado ◉ (Coordinadores)




Centro de Estudios Espinosa Yglesias



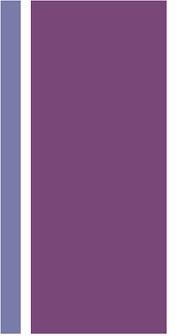
EL COLEGIO  
DE MEXICO

**MS**



# Antecedentes

- ¿Por qué es importante estudiar la movilidad intergeneracional?
- ¿Por qué la movilidad intergeneracional de clase?  
¿Cómo se relaciona con otras formas de movilidad?
- ¿Cuáles son las preguntas clave? ¿Qué nos dice la investigación previa?





# ¿Por qué es importante estudiar la movilidad social intergeneracional?

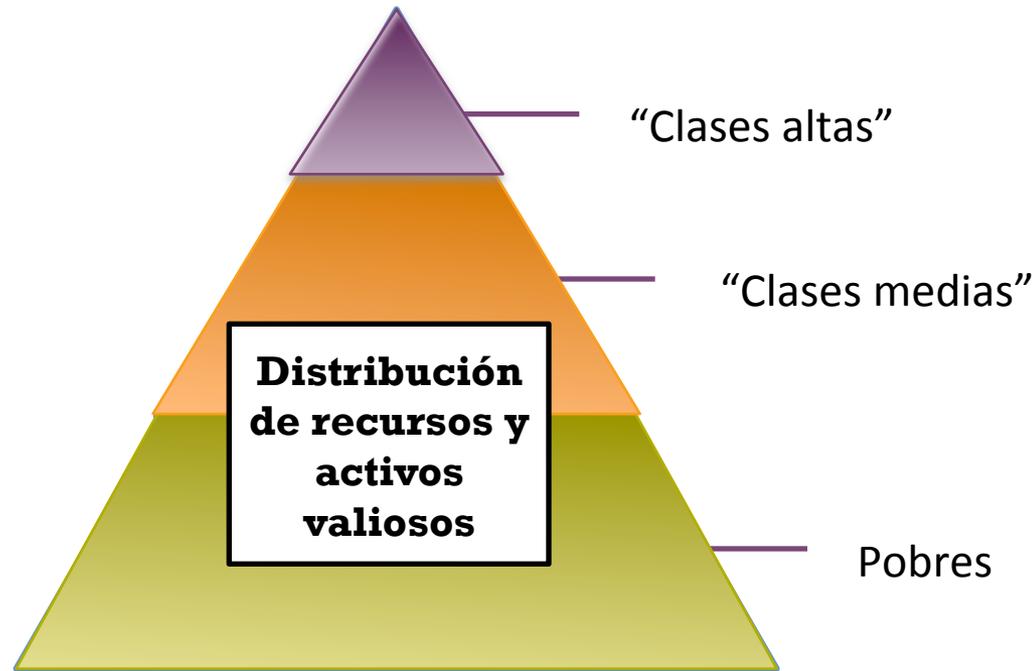
- Eficiencia social: asignación por principios adscriptivos (origen social) hace menos eficiente el uso de recursos humanos y por tanto obstaculiza el desarrollo de una sociedad.
- Evaluación de justicia social: un principio de justicia basado en la igualdad de oportunidades implica que las circunstancias sociales de origen no pesan en el destino de las personas. Movilidad social intergeneracional como «prueba ácida» de la igualdad de oportunidades.
- Interés científico en procesos de transmisión intergeneracional de la desigualdad.

# ¿Por qué la movilidad intergeneracional de clase? ¿Cómo se relaciona con otras formas de movilidad?

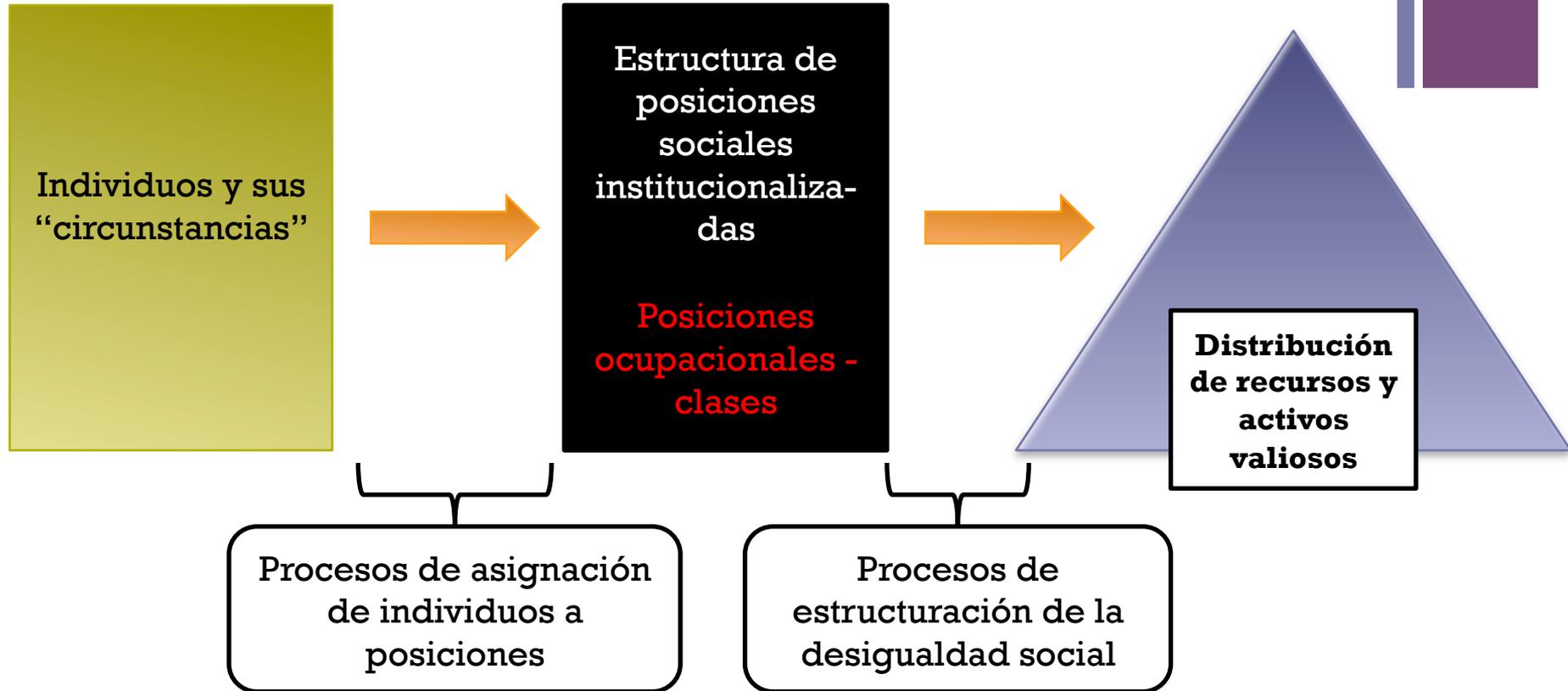


- Es plausible analizar la movilidad social en múltiples dimensiones: escolaridad, ingresos, *status* ocupacional, prestigio, poder, etc.
- Estudios sociológicos tienen larga tradición en el estudio de la movilidad ocupacional, ya sea con un enfoque de clases o enfoque de “status ocupacional”
- Reciente interés de la economía en movilidad económica (ingresos, riqueza, vulnerabilidad económica).
- Existen diferencias teóricas y metodológicas importantes entre la perspectiva sociológica (ocupaciones/clases) y la económica (ingresos/riqueza)

# + Las clases sociales desde la perspectiva económica (predominante)



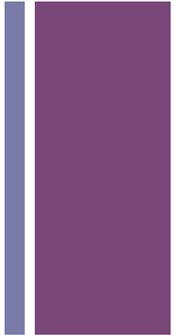
# + Las estratificación social y las clases sociales en perspectiva sociológica



- Proceso de logro intergeneracional
- Movilidad intergeneracional de clase (relativa)
- Fluidez social

- Cambios en la estructura de clases
- Movilidad "estructural"
- Cambios en asociación entre clases y distribución de recursos

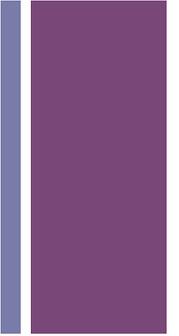
# + ¿Qué nos dice la investigación previa? ¿Cuáles son las preguntas clave?



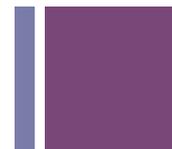
- ¿Es la posición en la estructura de clases aún un determinante clave de la desigualdad distributiva?
- ¿Llegó a su fin la etapa de alta movilidad social intergeneracional en AL?
- ¿Qué tanta «fluidez social» existe? ¿Desiguales pero fluidos? ¿Cómo varía la fluidez entre países de AL? ¿Cómo nos comparamos con el mundo industrializado?
- ¿Existe un patrón jerárquico en la propensión a la movilidad entre clases? ¿Cuál es la «distancia social» entre las clases en términos de movilidad social? ¿Es esta distancia mayor a la observada en sociedades más igualitarias, i.e. países europeos?

# + Datos y metodología

- Fuentes de datos
- Esquema de clases
- Tabla de movilidad social intergeneracional y medidas de movilidad
- Movilidad absoluta y «fluidez social»



# + Fuentes de datos



**Cuadro 2.3. Principales características de las fuentes de datos**

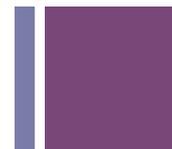
	Argentina	Brasil	Chile	México	Perú	Uruguay
Años de referencia	2003-2010 /1	2008	2009	2011	2008	2009
Cobertura geográfica	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional	Nacional	Montevideo
Población objetivo	Personas ocupadas entre 20 y 64 años de edad	Jefes/as de hogar y cónyuges ocupados entre 20 y 64 años de edad	Personas ocupadas entre 20 y 64 años de edad	Personas ocupadas entre 25 y 64 años de edad	Hombres jefes de hogar ocupados entre 25 y 64 años de edad	Personas ocupadas entre 25 y 64 años de edad
Tipo de levantamiento	Encuesta cara a cara en hogares	Encuesta cara a cara en hogares	Encuesta cara a cara en hogares	Encuesta cara a cara en hogares	Encuesta cara a cara en hogares	Encuesta cara a cara en hogares
Tamaño de la muestra analítica	5,491	4,744	2,830	5,671	2,090	1,995
Institución responsable	Centro de Estudios de Opinión Pública, Universidad de Buenos Aires	Instituto de Estudos Sociais e Políticos da Universidade do Estado do Rio de Janeiro	Proyecto CONICYT Anillo SOC12. U. de Chile, U. de Santiago, U Diego Portales, Centro de Estudios de la Mujer	Centro de Estudios Espinosa Yglesias	Instituto Nacional de Estadística e Informática	Universidad de la República del Uruguay
Insumos disponibles para construcción de clases (orígenes)	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión /2	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión /3	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión /3
Insumos disponibles para construcción de clases (destinos)	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión /3	CUIO 88, Posición, tamaño, supervisión /3

/1 Muestra integrada de encuestas independientes realizadas en 2003, 2004, 2005, 2007 y 2010

/2 La información sobre supervisión para los orígenes en posiciones asalariadas se restringe a si tuvo o no trabajadores bajo supervisión. No se dispone de información sobre el número de trabajadores supervisados

/3 No se tiene información sobre supervisión para todos los asalariados. Se infiere supervisión para los trabajadores en ocupaciones gerenciales de acuerdo a la CUIO 1988

# + Esquema de clases (EGP)



Esquema de clases "CASMIN" (Erikson y Goldthorpe)

Once clases

Siete clases

Cuatro "macro-  
clases"

Tres "macro-  
clases"

I. Grandes propietarios, altos directivos y profesionales	I+II. Clase de servicios	Clase de servicios	Clase de servicios
II. Técnicos superiores y directivos intermedios			
IIIa. Oficinistas	IIIa+b. No manual de rutina	No manual de rutina e independientes	No manual de rutina e independientes
IIIb. Dependientes de comercio			
IVa. Pequeños empleadores	IVa+b. Independientes no agrícolas	Clases trabajadoras no agrícolas	Clases trabajadoras
IVb. Independientes sin empleados			
V. Técnicos inferiores y supervisores manuales	V+VI. Manuales calificados y semi-calificados	Clases trabajadoras no agrícolas	Clases trabajadoras
VI. Asalariados manuales calificados y semicalificados			
VIIa. Asalariados manuales de baja calificación	VIIa. Manuales de baja calificación	Clases agrícolas	Clases agrícolas
IVc. Pequeños propietarios agrícolas	IVc. Pequeños propietarios agrícolas		
VIIIb. Asalariados agrícolas	VIIIb. Asalariados agrícolas		

# + Tabla de movilidad y medidas básicas

Tabla de movilidad intrergeneracional de clase, varones, México

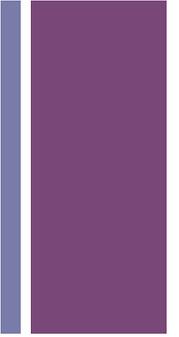
Origen	Destino							Total	
	I+II	IIIa+b	IVa+b	V+VI	VIIa	IVc	VIIIb		
I+II	3.44	0.63	0.45	0.78	0.30	0.10	0.15	5.85	Inmovilidad Ascendente Descendente Movilidad vertical (largo alcance) Cambio en marginales y movilidad estructural
IIIa+b	1.61	0.93	0.70	0.85	1.23	0.00	0.25	5.57	
IVa+b	4.05	1.78	4.57	2.11	4.02	0.05	0.05	16.63	
V+VI	2.26	1.76	1.46	3.24	3.34	0.05	0.43	12.54	
VIIa	3.52	3.32	3.47	4.83	9.93	0.35	0.73	26.15	
IVc	1.86	1.41	3.07	2.39	6.03	4.75	2.39	21.90	
VIIIb	0.73	1.01	1.23	1.13	2.87	0.90	3.49	11.36	
Total	17.47	10.84	14.95	15.33	27.72	6.20	7.49	100.00	

# + Movilidad absoluta y «fluidez social»

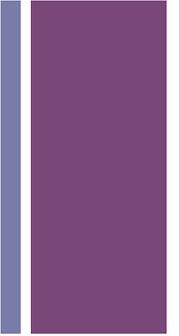
- Las medidas de movilidad absoluta derivan de la suma de los porcentajes observados en la tabla.
- Reflejan tanto el cambio intergeneracional en la estructura de clases como las probabilidades relativas de circulación de los individuos entre las clases
- Dado que en distintas sociedades y momentos históricos la estructura de clases y su ritmo de cambio varían, debemos neutralizar los “efectos estructura” para contrastar estas probabilidades relativas. El conjunto de probabilidades relativas se le denomina “fluidez social”
- El análisis de la fluidez social es clave en el debate contemporáneo.
  - E&G - hipótesis de “fluidez constante” para los países industrializados
  - Torche para Chile: “Desiguales pero fluidos”
  - Solís, Cortés y Escobar, Solís y Zenteno para México: reducción de la fluidez social
- Para medir la fluidez social se utilizan modelos log-lineales. Modelo más utilizado es el unidiff:

$$\text{Ln}(\hat{F}_{ijk}) = \mu + \mu_i^O + \mu_j^D + \mu_k^L + \mu_{ik}^{OL} + \mu_{jk}^{DL} + \Psi_{ij}^{OD} \Phi_k$$

El coeficiente  $\Phi_k$  resume el grado de fluidez social, es decir, la intensidad neta de la asociación entre orígenes y destinos de clase.



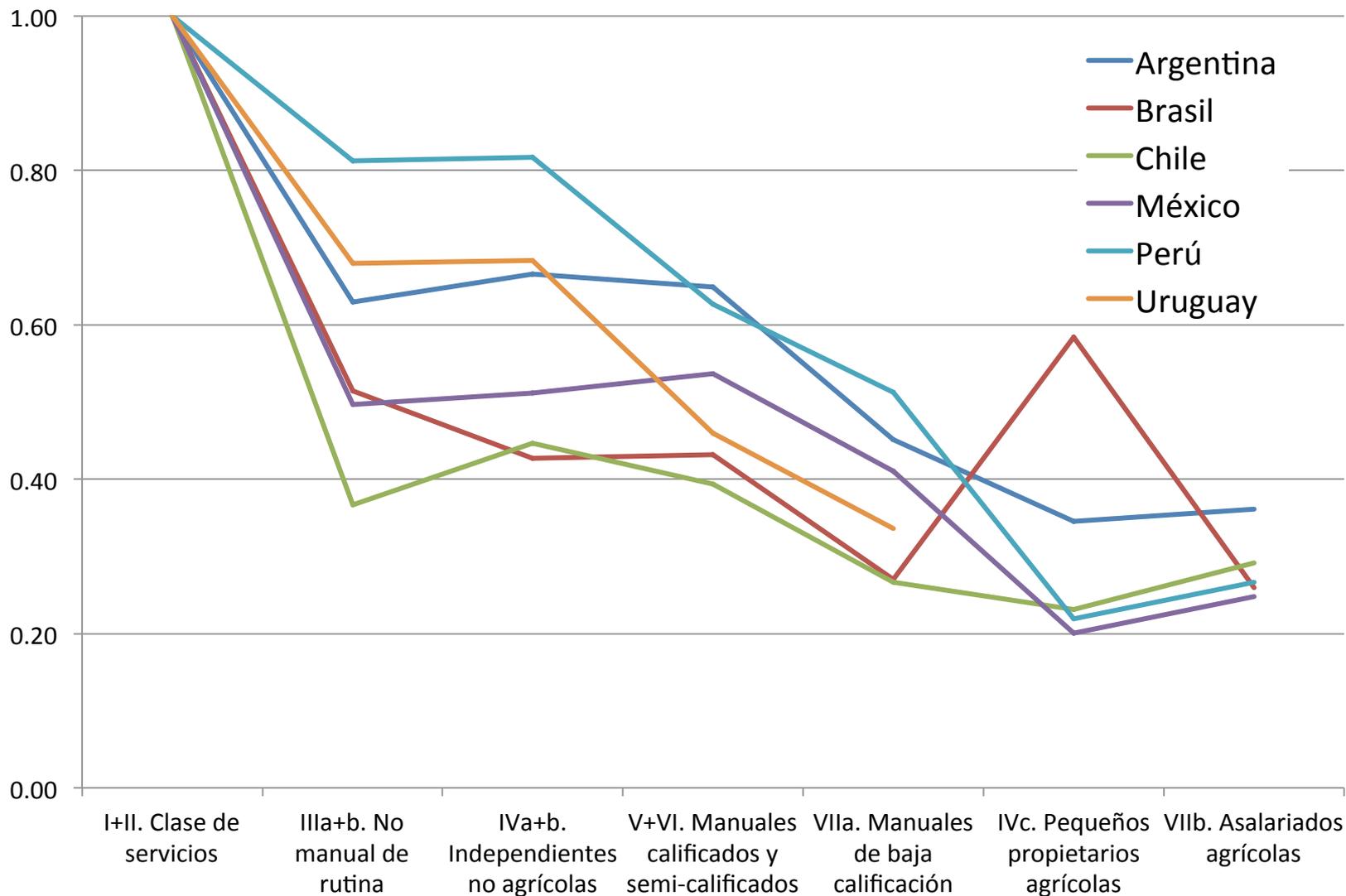
# Resultados



**¿Es la posición en la estructura de clases aún un determinante clave de la desigualdad distributiva?**

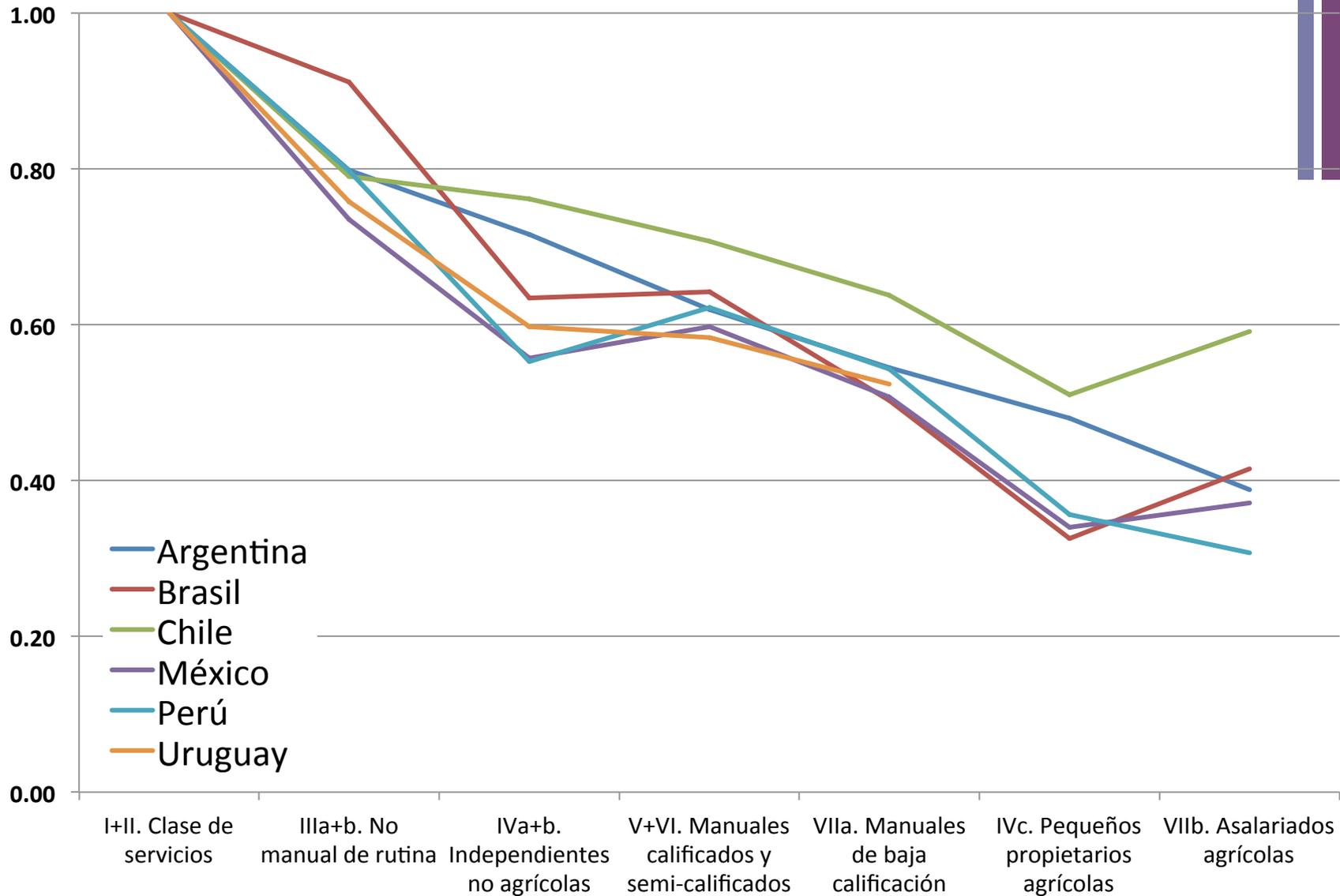
+

# Promedio de ingresos (I+II = 1)



Fuente: cálculos propios a partir de encuestas nacionales de movilidad

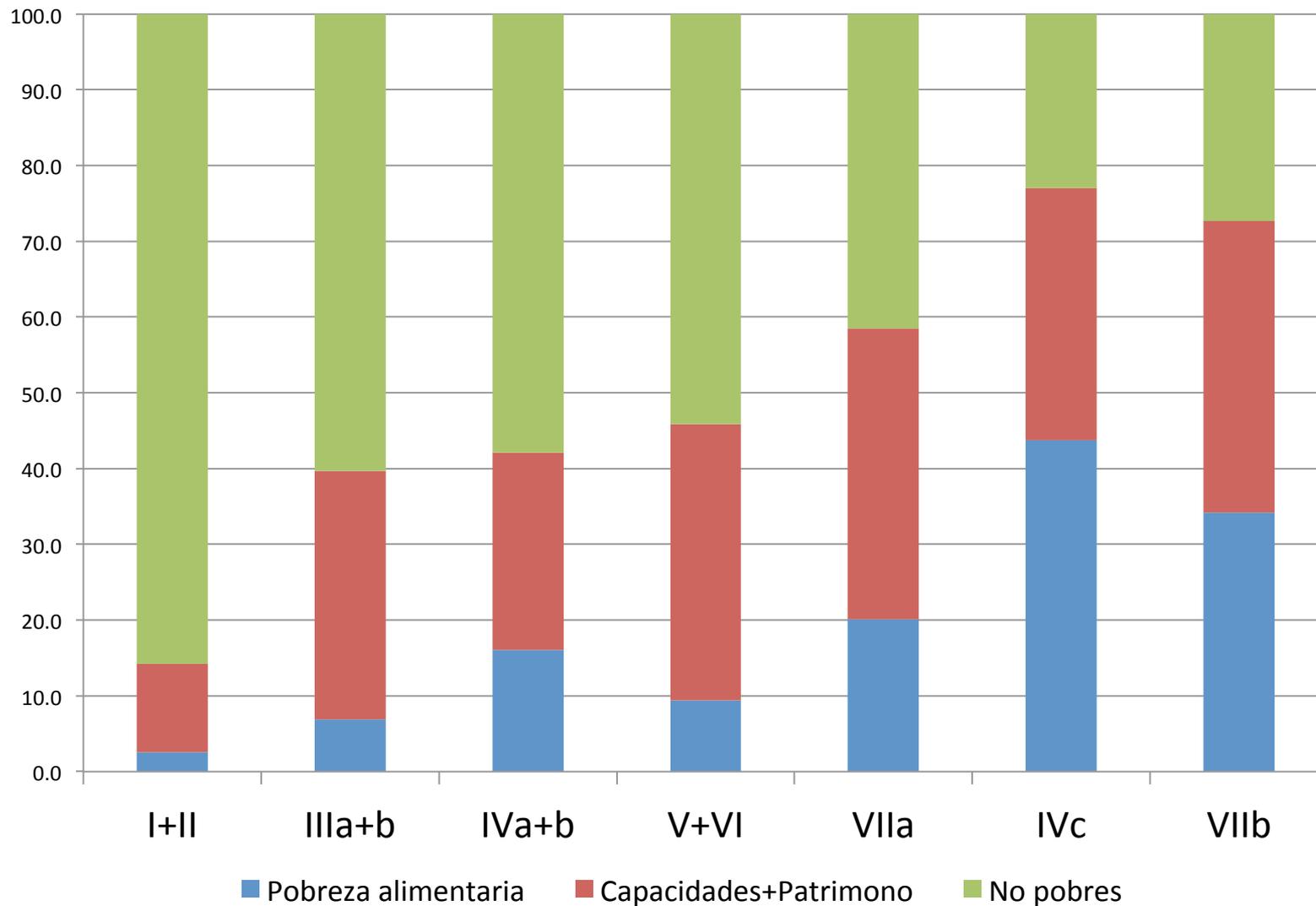
# + Años promedio de escolaridad (I+II = 1)



Fuente: cálculos propios a partir de encuestas nacionales de movilidad

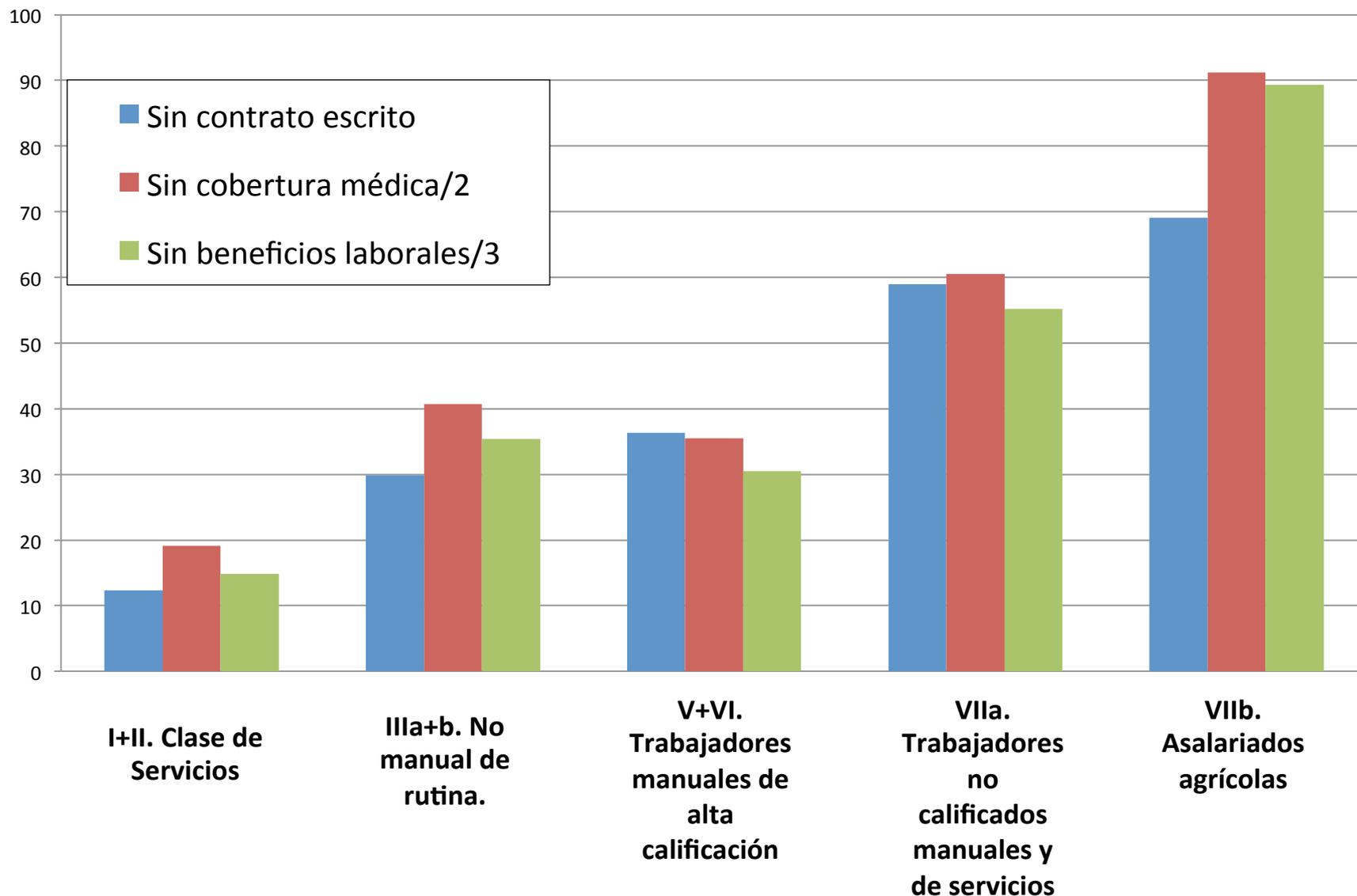


# Incidencia de la pobreza alimentaria, de capacidades +Patrimonio y no pobres, según la clase social del principal perceptor del hogar, 2012

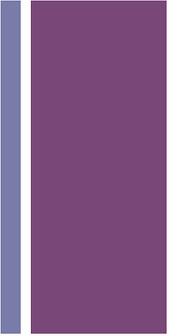


Fuente: cálculos propios a partir de la ENIGH 2012

# Condiciones laborales de los trabajadores asalariados según su clase social



Fuente: cálculos propios a partir de la ENOE 2012



**¿Llegó a su fin la etapa de alta movilidad social intergeneracional en AL?**

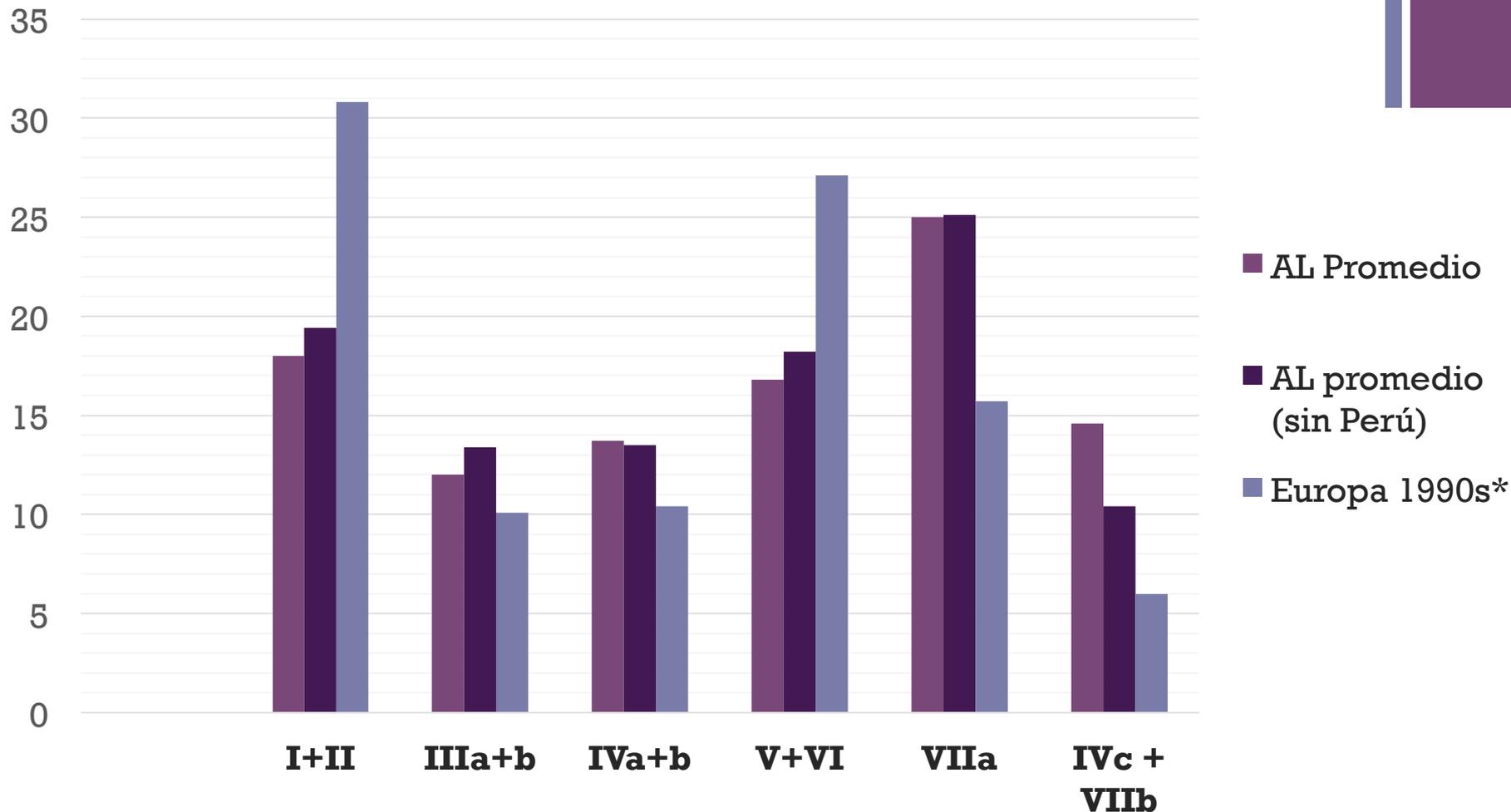
## + Estructura de clases, por sexo (%)

Hombres	Argentina	Brasil	Chile	México	Perú
<b>I+II. Clase de servicios</b>	19	18	19	18	14
<b>IIIa+b. No manual de rutina</b>	11	8	11	11	5
<b>IVa+b. Independientes no agrícolas</b>	16	15	11	15	9
<b>V+VI. Manuales calificados y semicalificados</b>	22	28	23	15	14
<b>VIIa. Manuales de baja calificación</b>	26	20	23	28	20
<b>IVc. Pequeños propietarios agrícolas</b>	2	10	6	6	34
<b>VIIb. Asalariados agrícolas</b>	4	3	8	8	4
<b>Total</b>	100	100	100	100	100

Mujeres	Argentina	Brasil	Chile	México	Perú
<b>I+II. Clase de servicios</b>	29	18	21	20	9
<b>IIIa+b. No manual de rutina</b>	19	16	25	27	8
<b>IVa+b. Independientes no agrícolas</b>	12	15	13	17	24
<b>V+VI. Manuales calificados y semicalificados</b>	8	16	8	7	7
<b>VIIa. Manuales de baja calificación</b>	30	28	29	27	31
<b>IVc. Pequeños propietarios agrícolas</b>	0	6	1	1	8
<b>VIIb. Asalariados agrícolas</b>	1	1	4	1	13
<b>Total</b>	100	100	100	100	100

Fuente: estimaciones propias

# + Estructura de clases para el promedio de los países de América Latina y Europa (%)



\* La distribución promedio para los países europeos incluye a Alemania, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Hungría, Israel, Italia, Irlanda, Noruega, Polonia, y Suecia. Ver Breen y Luijkx (2004)

# Medidas resumen de movilidad absoluta, por sexo (%)

Hombres	Argentina	Brasil	Chile	México	Perú
Movilidad absoluta	66	77	66	69	64
Movilidad vertical (3 macro-clases)	47	49	54	48	36
Movilidad ascendente (3 macro-clases)	29	35	37	36	28
Movilidad vertical (4 macro-clases)	53	58	51	57	50
Movilidad ascendente (4 macro-clases)	34	44	36	45	40
% con orígenes agrícolas (IVc + VIIb)	17	38	23	33	64
% en I+II provenientes de otras clases	65	70	72	80	83
Mujeres	Argentina	Brasil	Chile	México	Perú
Movilidad absoluta	75	81	77	77	---
Movilidad vertical (3 macro-clases)	54	50	53	46	---
Movilidad ascendente (3 macro-clases)	35	34	38	44	---
Movilidad vertical (4 macro-clases)	61	63	62	66	---
Movilidad ascendente (4 macro-clases)	42	47	46	53	---
% con orígenes agrícolas (IVc + VIIb)	15	37	21	29	---
% en I+II provenientes de otras clases	70	71	78	86	---

# Flujos de movilidad absoluta más frecuentes, varones (%)



## Argentina

	I+II	IIIab	IVab	V+VI	VIIa	IVc	VIIb
I+II		2.5	3.2	2.5	2.1	0.3	0.1
IIIa+b	3		1.4	2	1.5	0	0
IVa+b	4.6	3.1		3.9	3.3	0.2	0.4
V+VI	4.9	3.6	5.2		<b>9.9</b>	0.4	0.6
VIIa	3.7	3.3	4.1	<b>8.1</b>		0.5	0.9
IVc	1.2	0.8	2.2	1.7	3.1		0.6
VIIb	0.8	0.8	0.9	3.2	5	0.5	

## Brasil

	I+II	IIIab	IVab	V+VI	VIIa	IVc	VIIb
I+II		1.6	2.3	3.7	1	0.3	0.1
IIIa+b	1.1		0.5	1.1	0.6	0	0
IVa+b	2.3	0.9		3.4	1.6	0.3	0.1
V+VI	6	3.5	5.1		5.4	0.5	0.1
VIIa	2.7	1.4	2.5	5.5		0.2	0.3
IVc	0.8	0.4	1	1.3	0.8		0.3
VIIb	3.2	1.6	5.6	<b>10.3</b>	<b>10.5</b>	<b>10.2</b>	

## Chile

	I+II	IIIab	IVab	V+VI	VIIa	IVc	VIIb
I+II		1.5	1.1	1.7	0.8	0.2	0.2
IIIa+b	2.8		0.8	1.8	2.3	0	0
IVa+b	3.7	1.5		2.2	3.3	0.1	1.1
V+VI	5.9	3.7	3.4		<b>10.4</b>	0.5	0.9
VIIa	4	5.4	3.1	<b>14</b>		0.6	0.9
IVc	1.2	0.5	1.8	1.8	2.1		2.3
VIIb	1.2	0.4	0.6	3.3	4	3.1	

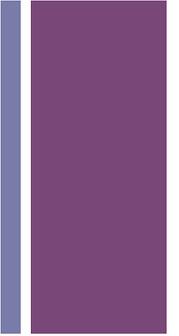
## México

	I+II	IIIab	IVab	V+VI	VIIa	IVc	VIIb
I+II		0.9	0.4	1.1	0.4	0.2	0.2
IIIa+b	2.3		0.7	1.2	1.6	0	0.3
IVa+b	6.5	3.2		3.3	6.2	0	0.1
V+VI	2.7	2	2		4.8	0.1	0.6
VIIa	5	4.7	5.2	<b>7</b>		0.5	1.1
IVc	2.9	2.1	4.5	3.3	<b>8.7</b>		3.4
VIIb	0.8	1.3	1.8	1.7	4.1	1.3	

## Perú

	I+II	IIIab	IVab	V+VI	VIIa	IVc	VIIb
I+II		0.6	0.3	2.2	1.5	0.3	0.2
IIIa+b	0.4		0.5	0.7	1.4	0.4	0
IVa+b	3	1.4		2.9	2.1	0.8	0.4
V+VI	3	1.1	2.5		1.8	0.7	0.2
VIIa	3.4	1.4	1.1	3.7		2.6	0.8
IVc	<b>7.4</b>	1.9	5.5	<b>7.4</b>	<b>14.1</b>		3.8
VIIb	1.2	1	1.4	2.6	4.5	<b>8.2</b>	

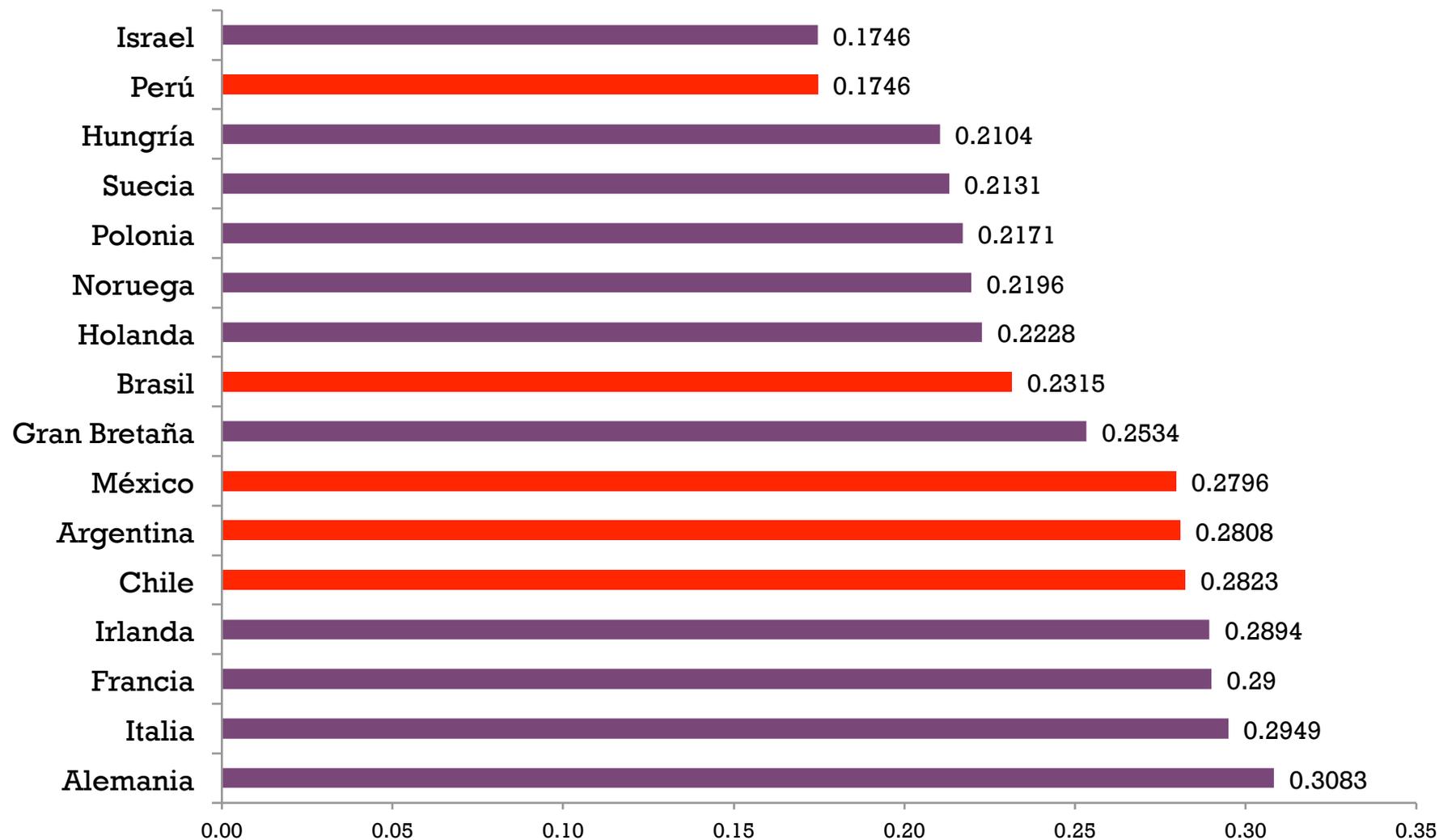
Fuente: estimaciones propias



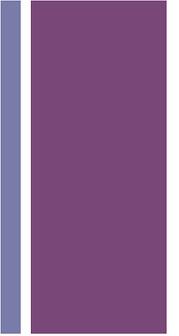
**¿Qué tanta «fluidez social» existe?**  
**¿Desiguales pero fluidos?**  
**¿Cómo varía la fluidez entre países?**  
**¿Cómo nos comparamos con el mundo industrializado?**

# Fluidez social en la movilidad intergeneracional de clase en cinco países de AL y once países de Europa.

## Puntajes Phi estandarizados de modelos Log-Lineales UNIDIFF



Fuente: Estimaciones propias a partir de las encuestas nacionales y los datos proporcionados por Breen y Luijkx para Europa (1990s).

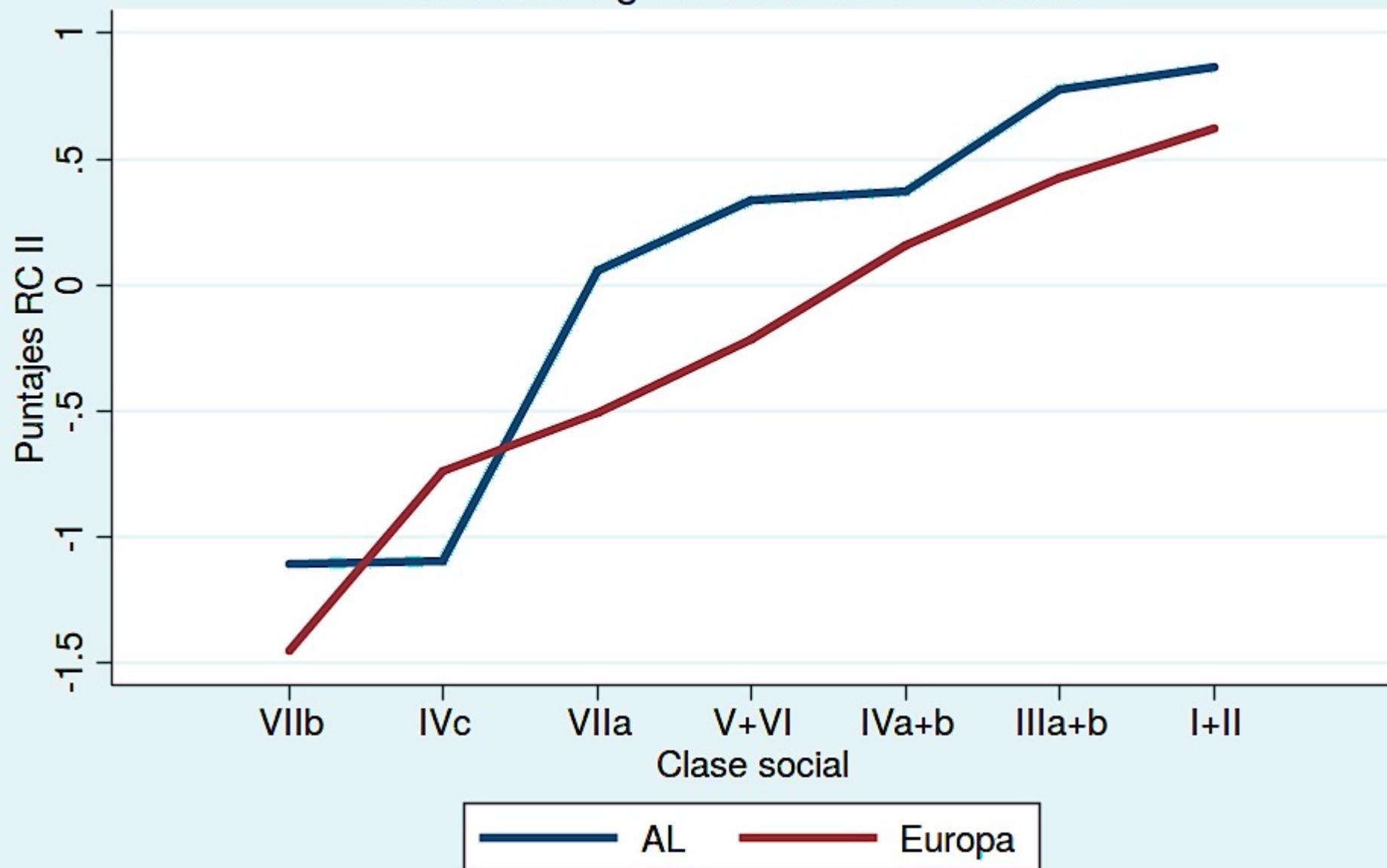


**¿Existe un patrón jerárquico en la propensión a la movilidad entre clases? ¿Cuál es la «distancia social» entre las clases? ¿Es esta distancia mayor a la observada en sociedades más igualitarias, i.e. países europeos?**

# + Análisis de patrones de asociación

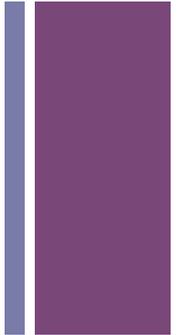
- Erikson y Gothorpe (1992): patrón común de asociación con elementos de herencia, jerárquicos, sectoriales, y de «afinidad»
- Otros autores (Hout, Hauser): el patrón es más simple, la asociación está determinada por la herencia y la jerarquía
- Nuestro análisis muestra que en AL predomina (además de la herencia), el componente jerárquico
- Es decir, la propensión a la movilidad entre las clases es función principalmente de las distancias jerárquicas existentes entre ellas

# Distancia jerárquica entre las clases. Puntajes de modelos log-lineales RC II. Varones



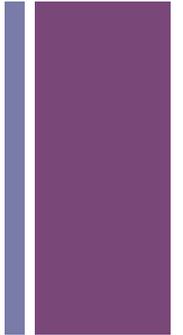
# + Algunas conclusiones

- La evidencia no respalda la hipótesis del «fin de la movilidad social», al menos en lo referente a la movilidad de clase.
- Menor influjo estructural en la movilidad, pero se ha sobreestimado su importancia frente a la fluidez social.
- Niveles de fluidez son similares a los observados en países europeos.
- En términos generales, los regímenes de movilidad de clase en AL son menos rígidos de lo que sugieren los relatos más pesimistas.

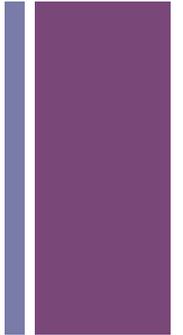


# + No hay razones para ser optimistas

- Entorno de alta desigualdad distributiva.
- Estancamiento en la generación de oportunidades “estructurales”: estructuras de clases con “microcefalia” en las clases de mayor jerarquía y en clases manuales de mayor calificación.
- La fluidez “promedio” es similar a la observada en sociedades industrializadas, pero hay mayores barreras en los extremos. Es más difícil ascender desde las clases agrícolas, o caer de la clase de servicios: polarización de la movilidad social.
- Evidencia (parcial) de menor fluidez en las cohortes jóvenes.
- Disociación entre movilidad intergeneracional de clase y movilidad intergeneracional económica.



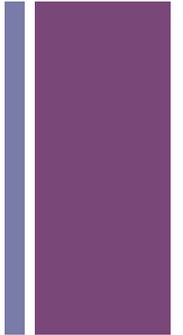
# + Algunas tareas pendientes



- Ajuste de la estructura de clases para AL
- Asociación entre movilidad intergeneracional de clase y movilidad intergeneracional económica
- Movilidad de clase y género



# ¡Gracias!



## Referencias:

Solís, Patricio y Marcelo Boado (coords.). 2016. Y sin embargo se mueve... Estratificación social y movilidad intergeneracional de clase en América Latina. México: El Colegio de México - Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Solís, Patricio, Eduardo Chávez Molina y Daniel Cobos. (en proceso) *Class Structure, Structural Heterogeneity and Living Conditions in Latin America*. Versión inicial presentada en el 3rd ISA Forum of Sociology, Vienna, Julio de 2016

Solís, Patricio (en prensa) *Movilidad intergeneracional ocupacional y económica en la Ciudad de México*. En: Patricio Solís (editor): Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México. México: El Colegio de México

# Class Structure in Latin American Countries

## Working Population ages 15-64, 2011-2015

	Arg*	Bra	Chi	Ecu	El Salv	Mex	Nic	Per	Uru	%
<b>Service class</b>	<b>24.3</b>	<b>18.0</b>	<b>23.4</b>	<b>18.0</b>	<b>16.3</b>	<b>18.3</b>	<b>11.1</b>	<b>14.4</b>	<b>20.7</b>	<b>18.3</b>
Large Proprietors (10+), Higher-grade administrators, professionals with employees	2.7	3.5	2.1	2.7	2.1	4.1	1.9	1.7	3.1	2.7
Dependent or self-employed professionals	10.4	5.0	10.3	8.7	7.5	4.2	2.8	3.2	7.7	6.6
Lower-grade administrators and professionals, technicians	11.3	9.5	11.1	6.6	6.7	10.0	6.4	9.5	9.9	9.0
<b>Routine non-manual in the formal sector</b>	<b>14.7</b>	<b>12.9</b>	<b>15.2</b>	<b>6.0</b>	<b>7.7</b>	<b>9.3</b>	<b>3.3</b>	<b>7.5</b>	<b>15.0</b>	<b>10.2</b>
Routine non-manual employees, higher grade (administration and commerce)	12.9	10.1	10.1	5.5	5.6	7.9	2.7	6.7	13.0	8.3
Routine non-manual employees, sales in large firms	1.8	2.8	5.1	0.6	2.1	1.4	0.6	0.8	2.0	1.9
<b>Small employers and independent workers</b>	<b>11.7</b>	<b>12.9</b>	<b>9.6</b>	<b>14.8</b>	<b>14.2</b>	<b>14.1</b>	<b>18.8</b>	<b>21.8</b>	<b>12.8</b>	<b>14.5</b>
Small employers with <10 employees	2.9	3.2	1.4	3.8	3.8	6.9	6.5	4.9	3.6	4.1
Self-employed in skilled and semi-skilled occupations	8.8	9.7	8.2	11.1	10.4	7.2	12.3	16.8	9.2	10.4
<b>Salaried workers in the formal sector</b>	<b>22.3</b>	<b>19.5</b>	<b>27.7</b>	<b>14.1</b>	<b>16.5</b>	<b>18.0</b>	<b>9.9</b>	<b>10.7</b>	<b>22.5</b>	<b>17.9</b>
Skilled and semi-skilled manual workers in large firms	11.9	10.5	15.7	6.0	9.0	10.0	4.9	4.6	10.7	9.2
Unskilled manual workers in large firms	10.4	9.0	12.1	8.1	7.5	8.0	5.0	6.0	11.8	8.7
<b>Salaried and self-employed workers in the informal sector</b>	<b>25.8</b>	<b>24.1</b>	<b>15.3</b>	<b>23.6</b>	<b>28.1</b>	<b>29.5</b>	<b>29.5</b>	<b>24.2</b>	<b>21.4</b>	<b>24.6</b>
Sales workers in small firms	3.6	3.2	1.8	1.3	3.7	4.7	6.9	4.2	2.4	3.5
Self-employed in unskilled occupations	3.6	5.6	2.8	5.0	5.4	1.9	7.3	6.9	4.7	4.8
Skilled and semi-skilled manual workers in small firms	5.3	4.2	3.9	6.1	7.4	7.6	6.4	4.2	4.2	5.5
Unskilled manual workers in small firms	13.2	11.0	6.8	11.1	11.6	15.4	8.9	9.0	10.1	10.8
<b>Agricultural classes</b>	<b>1.2</b>	<b>12.7</b>	<b>8.8</b>	<b>23.5</b>	<b>17.3</b>	<b>10.8</b>	<b>27.4</b>	<b>21.4</b>	<b>7.7</b>	<b>14.5</b>
Independent workers in agricultural activities	0.5	6.9	1.6	6.9	5.5	2.7	9.6	9.6	2.7	5.1
Salaried and family workers in agricultural activities	0.7	5.9	7.1	16.7	11.8	8.1	17.8	11.8	4.9	9.4
<b>Total</b>	<b>100.0</b>									

\* Sample includes only 31 urban areas (70% of national urban population)  
Source: own estimates based on micro-data from national household surveys

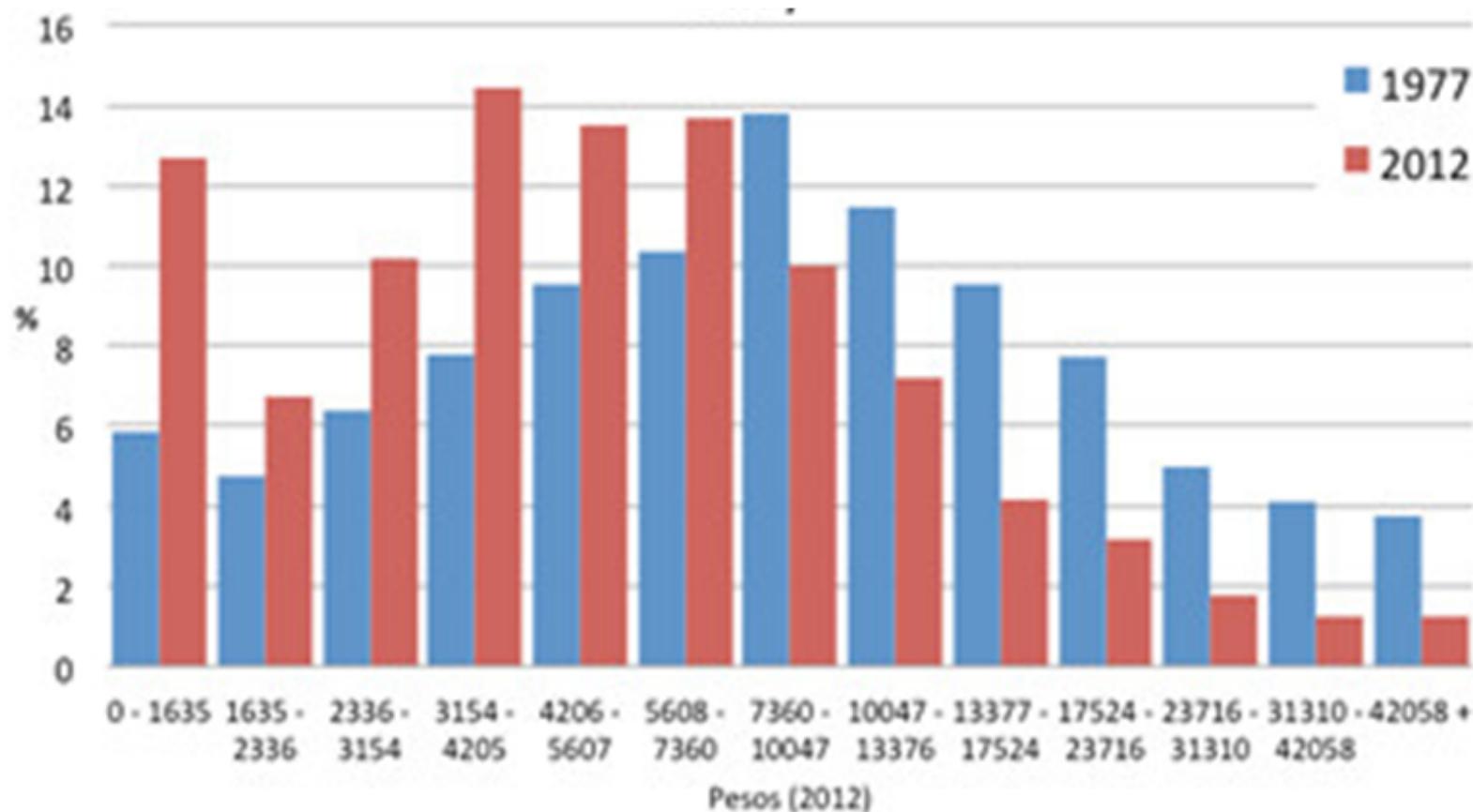
# Percent of Households in Relative Poverty by Social Class, Latin American Countries, 2011-2015\*

	Arg**	Bra	Chi	Ecu	El Salv	Mex	Per	Uru	%
<b>Service class</b>	<b>10.8</b>	<b>7.7</b>	<b>5.3</b>	<b>5.6</b>	<b>6.1</b>	<b>5.3</b>	<b>4.9</b>	<b>5.8</b>	<b>6.4</b>
Large Proprietors (10+), Higher-grade administrators, professionals with employees	12.9	3.5	4.0	2.5	4.8	4.0	7.3	8.3	5.9
Dependent or self-employed professionals	13.0	3.2	4.7	9.1	9.1	2.7	0.5	5.7	6.0
Lower-grade administrators and professionals, technicians	8.0	12.2	6.2	3.0	3.1	7.2	6.3	4.8	6.3
<b>Routine non-manual in the formal sector</b>	<b>13.1</b>	<b>16.8</b>	<b>18.6</b>	<b>6.1</b>	<b>6.8</b>	<b>9.9</b>	<b>6.9</b>	<b>9.2</b>	<b>10.9</b>
Routine non-manual employees, higher grade (administration and commerce)	11.8	15.6	17.2	5.7	5.2	8.8	6.3	7.8	9.8
Routine non-manual employees, sales in large firms	22.3	20.7	21.8	10.8	11.3	16.3	12.8	19.4	16.9
<b>Small employers and independent workers</b>	<b>28.6</b>	<b>18.0</b>	<b>23.9</b>	<b>19.4</b>	<b>20.1</b>	<b>41.7</b>	<b>21.1</b>	<b>22.7</b>	<b>24.5</b>
Small employers with <10 employees	14.5	5.4	10.2	13.4	12.8	42.4	17.6	9.3	15.7
Self-employed in skilled and semi-skilled occupations	34.0	22.7	26.7	22.4	23.6	40.7	22.9	30.1	27.9
<b>Salaried workers in the formal sector</b>	<b>31.6</b>	<b>27.2</b>	<b>24.5</b>	<b>14.4</b>	<b>13.2</b>	<b>14.8</b>	<b>12.8</b>	<b>25.3</b>	<b>20.5</b>
Skilled and semi-skilled manual workers in large firms	25.9	21.6	21.7	9.0	9.8	12.3	8.6	19.4	16.0
Unskilled manual workers in large firms	39.2	34.6	28.8	18.9	17.3	18.3	16.3	32.3	25.7
<b>Salaried and self-employed workers in the informal sector</b>	<b>48.7</b>	<b>38.6</b>	<b>35.3</b>	<b>27.1</b>	<b>30.0</b>	<b>33.1</b>	<b>27.6</b>	<b>42.4</b>	<b>35.3</b>
Sales workers in small firms	31.3	30.7	31.3	22.6	23.3	31.1	25.9	34.7	28.9
Self-employed in unskilled occupations	48.7	34.8	38.6	36.7	38.8	46.5	30.8	52.1	40.9
Skilled and semi-skilled manual workers in small firms	42.3	32.4	34.0	19.3	23.5	23.9	21.5	33.5	28.8
Unskilled manual workers in small firms	57.0	46.2	35.6	29.2	30.3	37.1	28.3	43.2	38.4
<b>Agricultural classes</b>	<b>51.2</b>	<b>54.3</b>	<b>43.3</b>	<b>51.7</b>	<b>61.5</b>	<b>63.8</b>	<b>69.2</b>	<b>44.2</b>	<b>54.9</b>
Independent workers in agricultural activities	50.3	51.8	39.4	58.0	67.9	74.5	73.5	39.6	56.9
Salaried and family workers in agricultural activities	51.7	58.0	44.5	47.1	57.5	58.9	51.6	46.9	52.0
<b>Households with no working members</b>	<b>20.8</b>	<b>35.2</b>	<b>26.4</b>	<b>15.5</b>	<b>32.8</b>	<b>35.8</b>	<b>27.0</b>	<b>13.8</b>	<b>25.9</b>
<b>Total</b>	<b>25.9</b>	<b>28.5</b>	<b>22.9</b>	<b>23.1</b>	<b>25.4</b>	<b>27.4</b>	<b>27.9</b>	<b>21.4</b>	<b>25.3</b>

\* Households in Relative Poverty are defined as those with a per capita income lower than 60% of the median. The social class of the household is defined as that of the principal earner among working household members. \*\* Sample includes only 31 urban areas (70% of national urban population).

Source: own estimates based on micro-data from national household surveys.

**Gráfica 1.1. Distribución de los hogares mexicanos por sus ingresos mensuales promedio, 1977 y 2012 (pesos equivalentes a septiembre de 2012)\***



Fuente: 1977: Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 1977 (SPP, 1981). 2012: Cálculos propios a partir de la ENIGH 2012 sobre la base del método de cálculo del ingreso corriente utilizado por CONEVAL