



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

Medición de la pobreza en México y en las Entidades Federativas 2014

Julio de 2015

www.coneval.gob.mx

- **El INEGI** realizó el levantamiento de la **Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)** y del **Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) 2014** entre **agosto y noviembre de 2014**.
- INEGI **publicó** el MCS-ENIGH 2014 el **16 de julio de 2015**.
- El **CONEVAL** publica las cifras de pobreza en **menos de 10 días hábiles** a partir de la publicación del MCS-ENIGH.
- El **MCS-ENIGH**, los programas de cálculo para medir la pobreza y la metodología son **públicos**, y por tanto pueden ser replicables por cualquier ciudadano.

Antecedentes

Medición de la
pobreza en México

2009

- Metodología de medición
- Estimaciones de pobreza 2008
(nacional y para 32 entidades federativas)

2011

- Estimaciones de pobreza 2010
(nacional y para 32 entidades federativas).
- Estimaciones municipales de pobreza 2010
(2,456 municipios)

2013

- Estimaciones de pobreza 2012
(nacional y para 32 entidades federativas).

2015

- **Estimaciones de pobreza 2014**
(nacional y para 32 entidades federativas)

2016

- Estimaciones de pobreza 2015
(2,457 municipios)

Dimensiones de la Pobreza

EL ÍNDICE DE POBREZA ES MULTIDIMENSIONAL

Dimensiones de la pobreza (LGDS, artículo 36)

Ingreso



Rezago
educativo



Acceso a
servicios
de salud



Acceso a
seguridad
social



Acceso a
alimentación



Calidad y
espacios
de la
vivienda



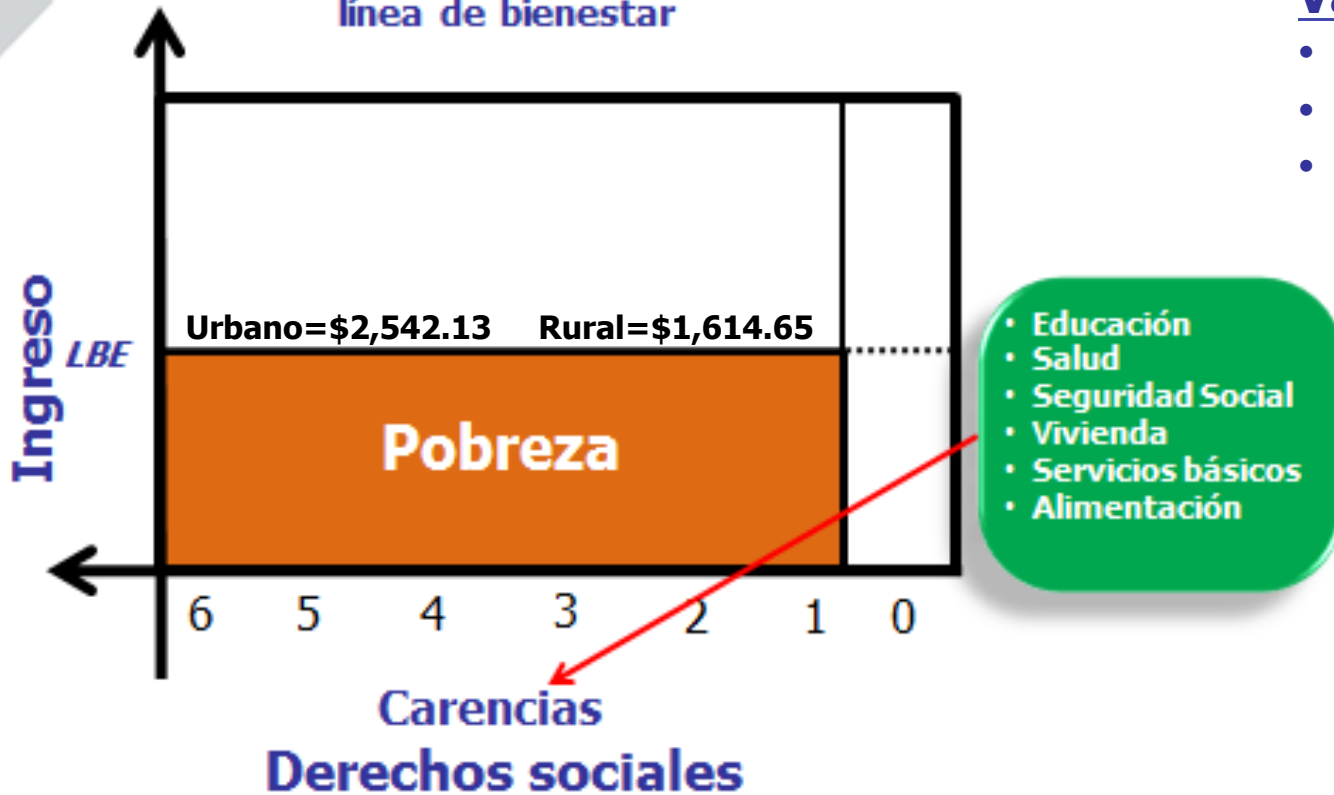
Acceso a
servicios
básicos en
la vivienda



Carencias Sociales

DIMENSIONES DE LA POBREZA

Población en Pobreza: Quien tenga al menos una carencia social y un ingreso menor al valor de la línea de bienestar



Variables relevantes

- Número de personas
- %
- Carencias promedio

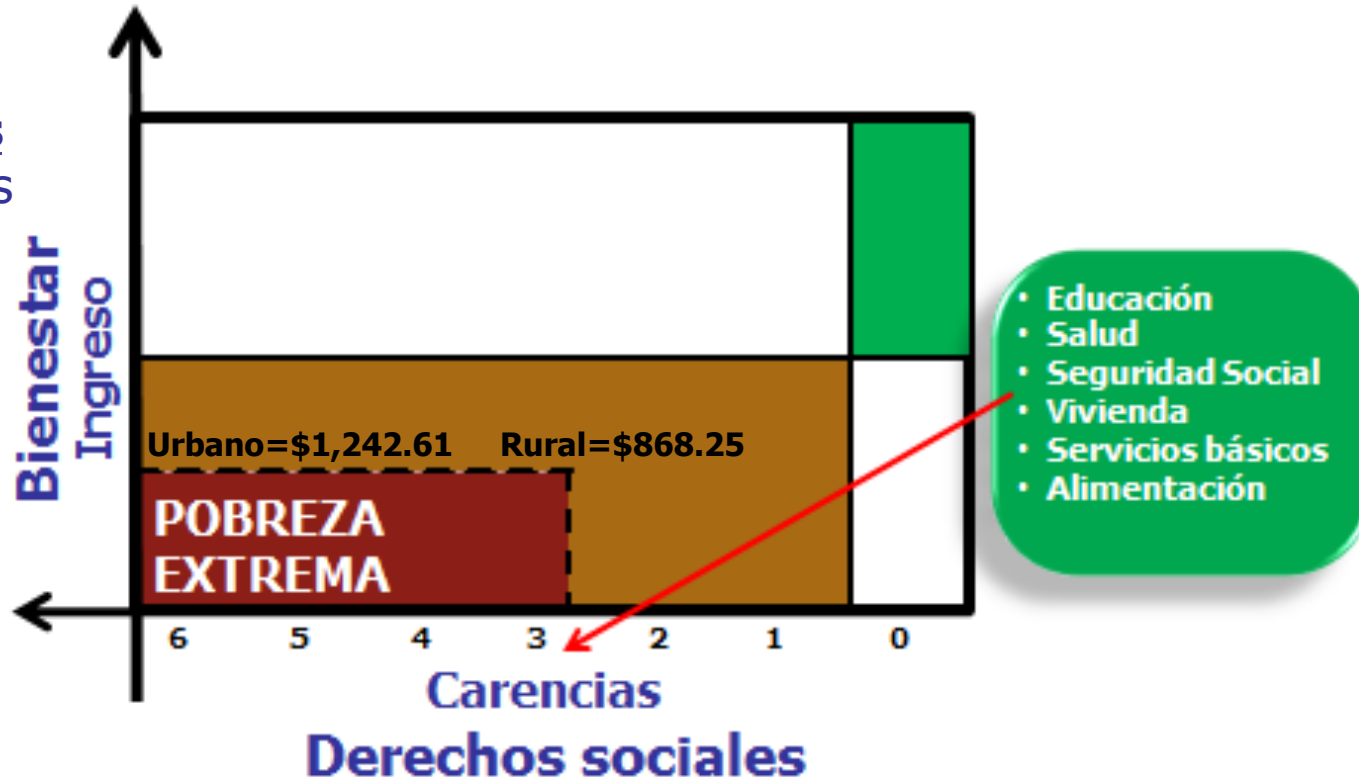
La pobreza también se ve afectada por la dinámica demográfica del país.

DIMENSIONES DE LA POBREZA EXTREMA

La población en pobreza extrema es la que tiene un ingreso inferior al valor de la línea de bienestar mínima y además tiene 3 o más carencias sociales.

Variables relevantes

- Número de personas
- %
- Carencias promedio



Ingreso de los hogares y carencias sociales 2012-2014

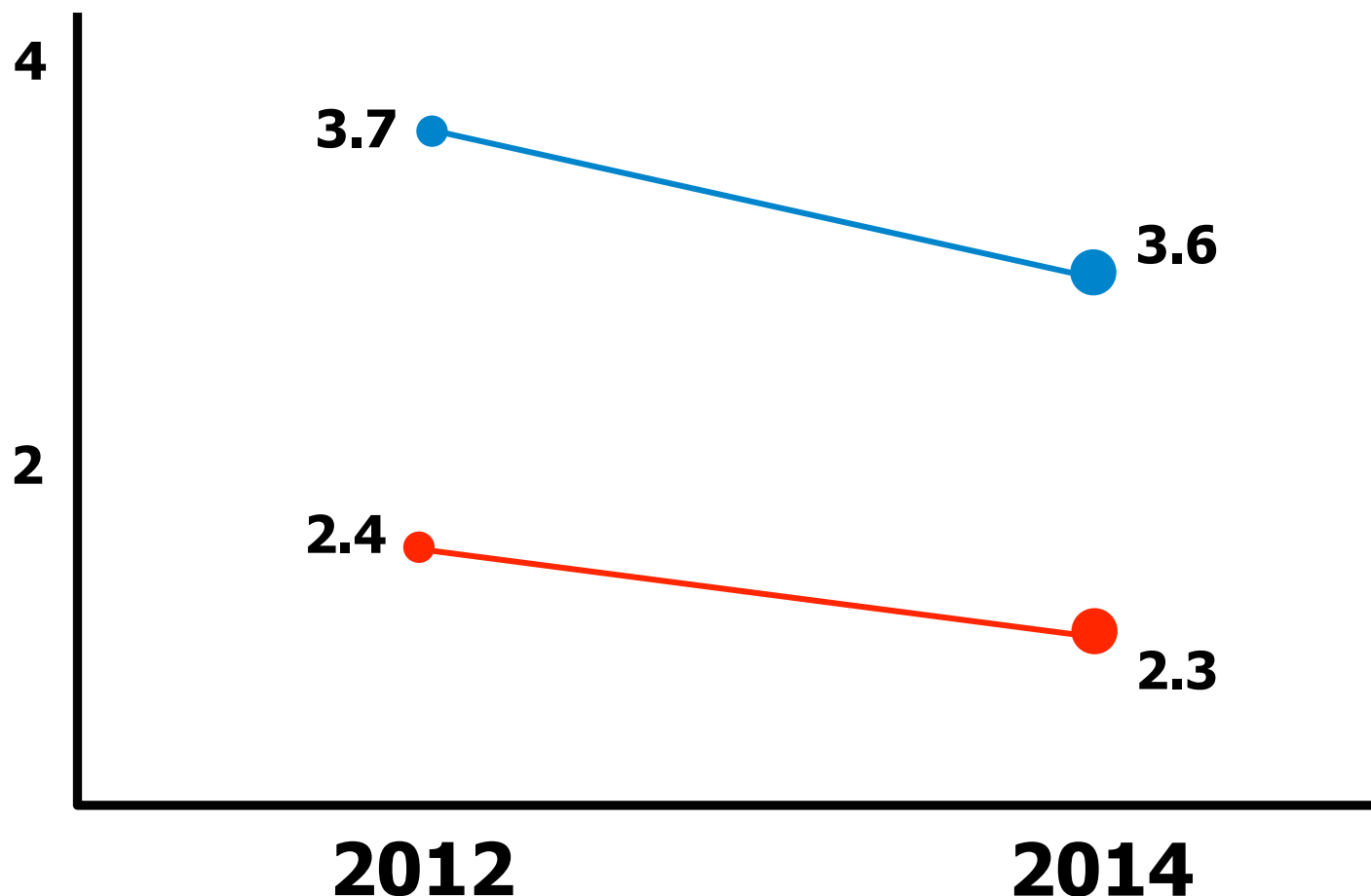
Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar en deciles de hogares (Variación porcentual 2012-2014)

DECILES DE HOGARES ¹	Variación porcentual
INGRESO CORRIENTE TOTAL	-3.5
I	2.1
II	-0.1
III	-1.8
IV	-1.9
V	-3.6
VI	-4.2
VII	-5.7
VIII	-6.1
IX	-5.6
X	-2.0

¹ Los hogares están ordenados en los deciles de acuerdo con su ingreso corriente total trimestral.
Fuente: estimaciones del INEGI . Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2012 y 2014.

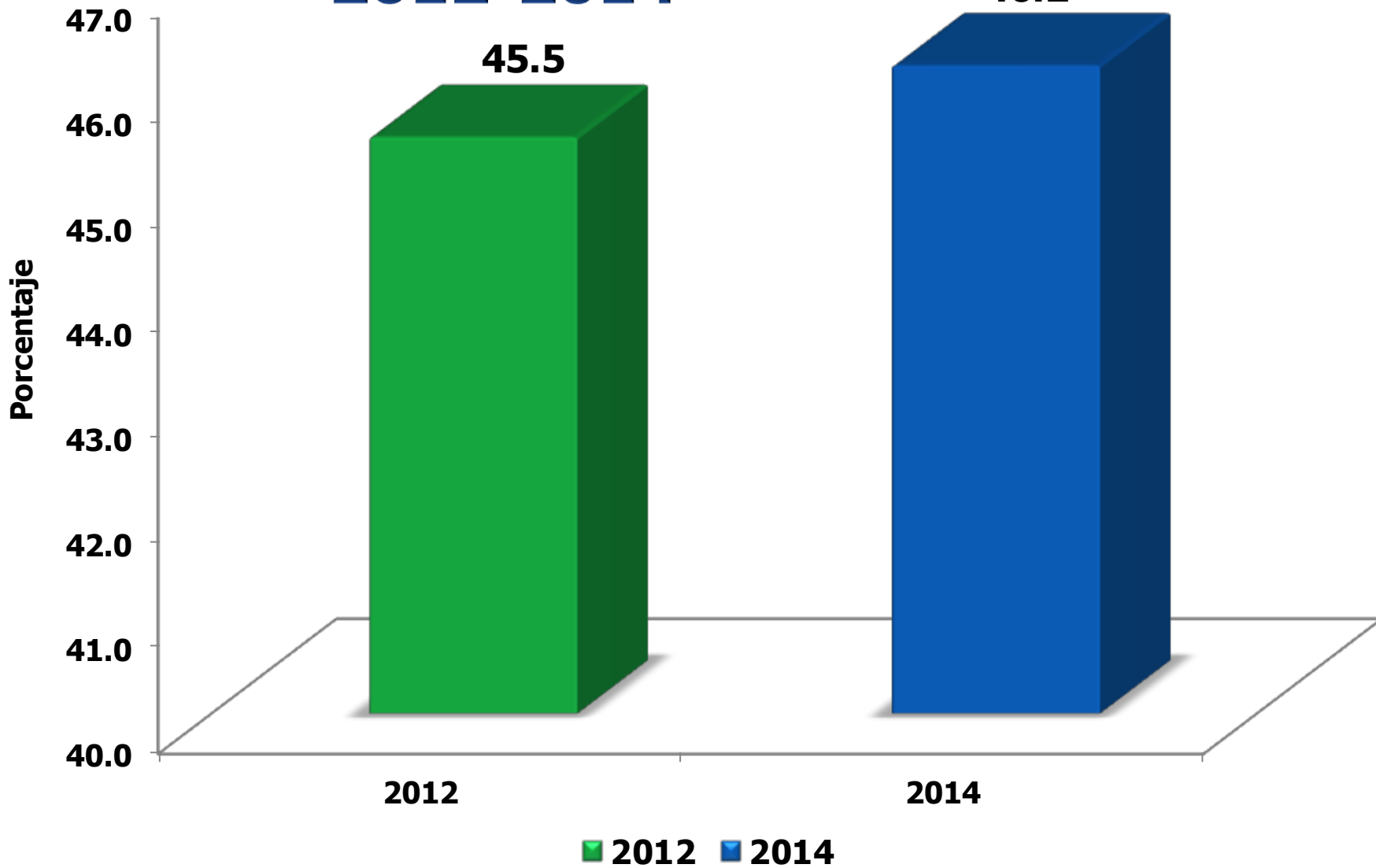
Número de carencias promedio de la población en **pobreza** y en **pobreza extrema**, 2012-2014

Carencias promedio

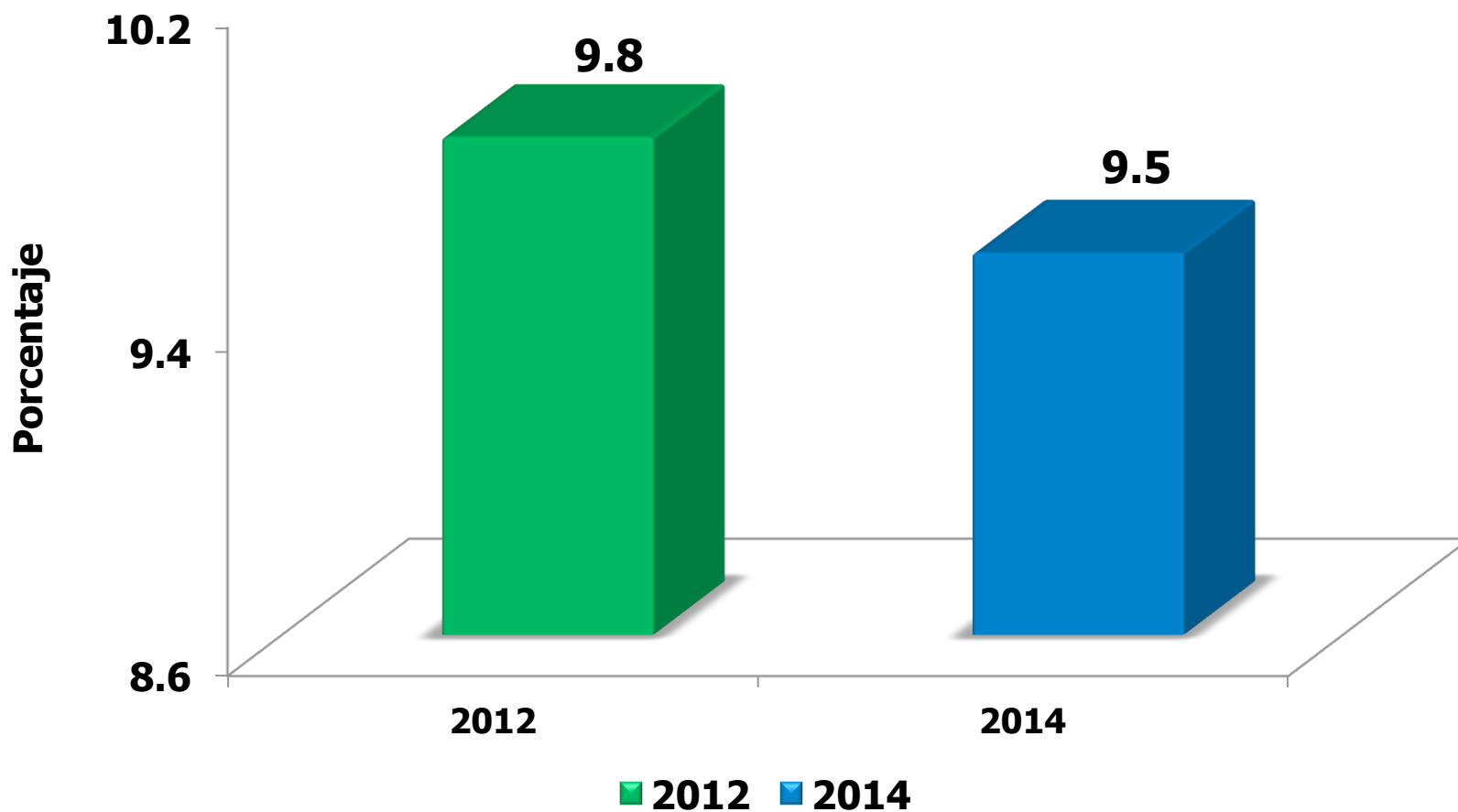


Estimaciones de la pobreza y la pobreza extrema 2014

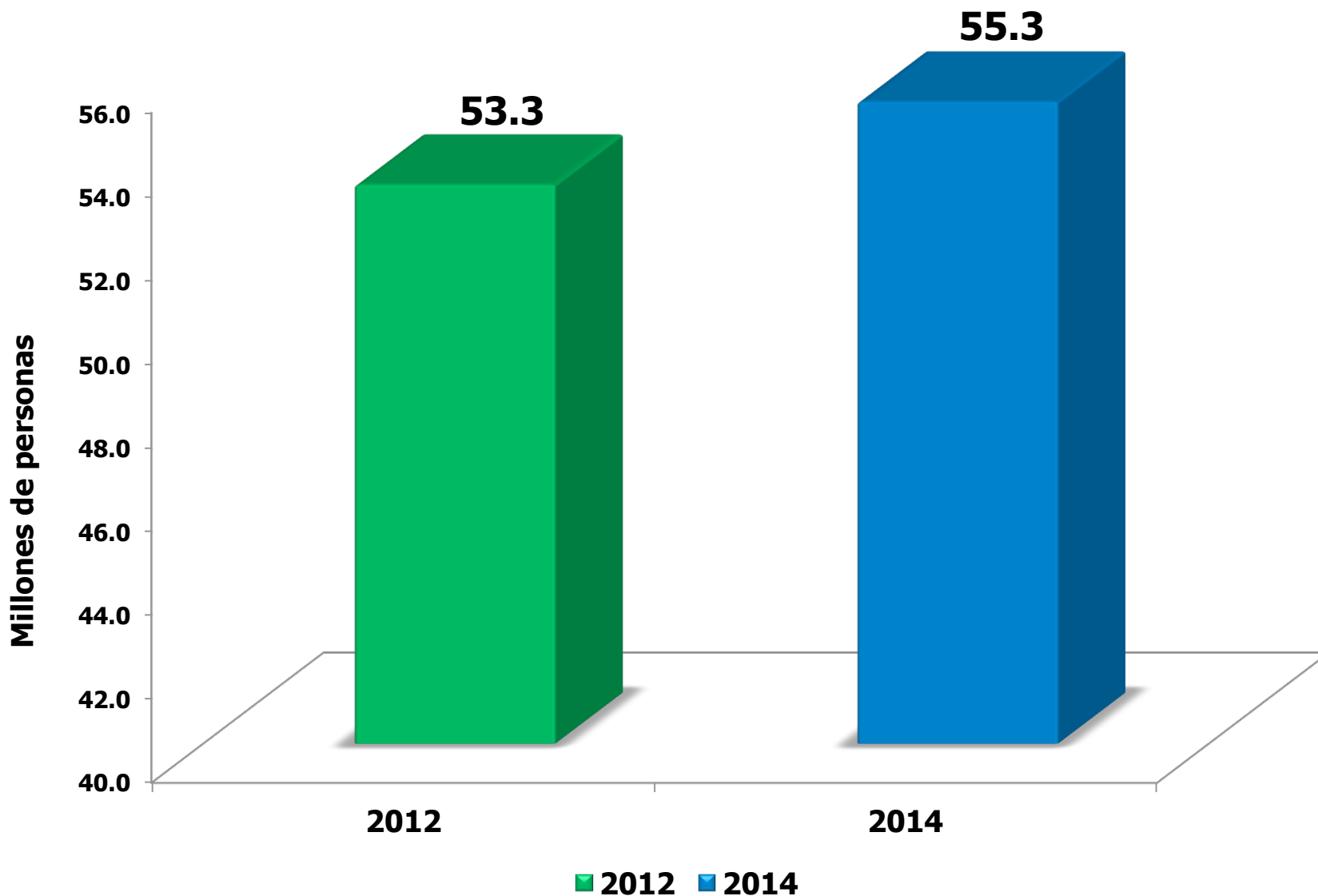
Porcentaje de Pobreza 2012-2014



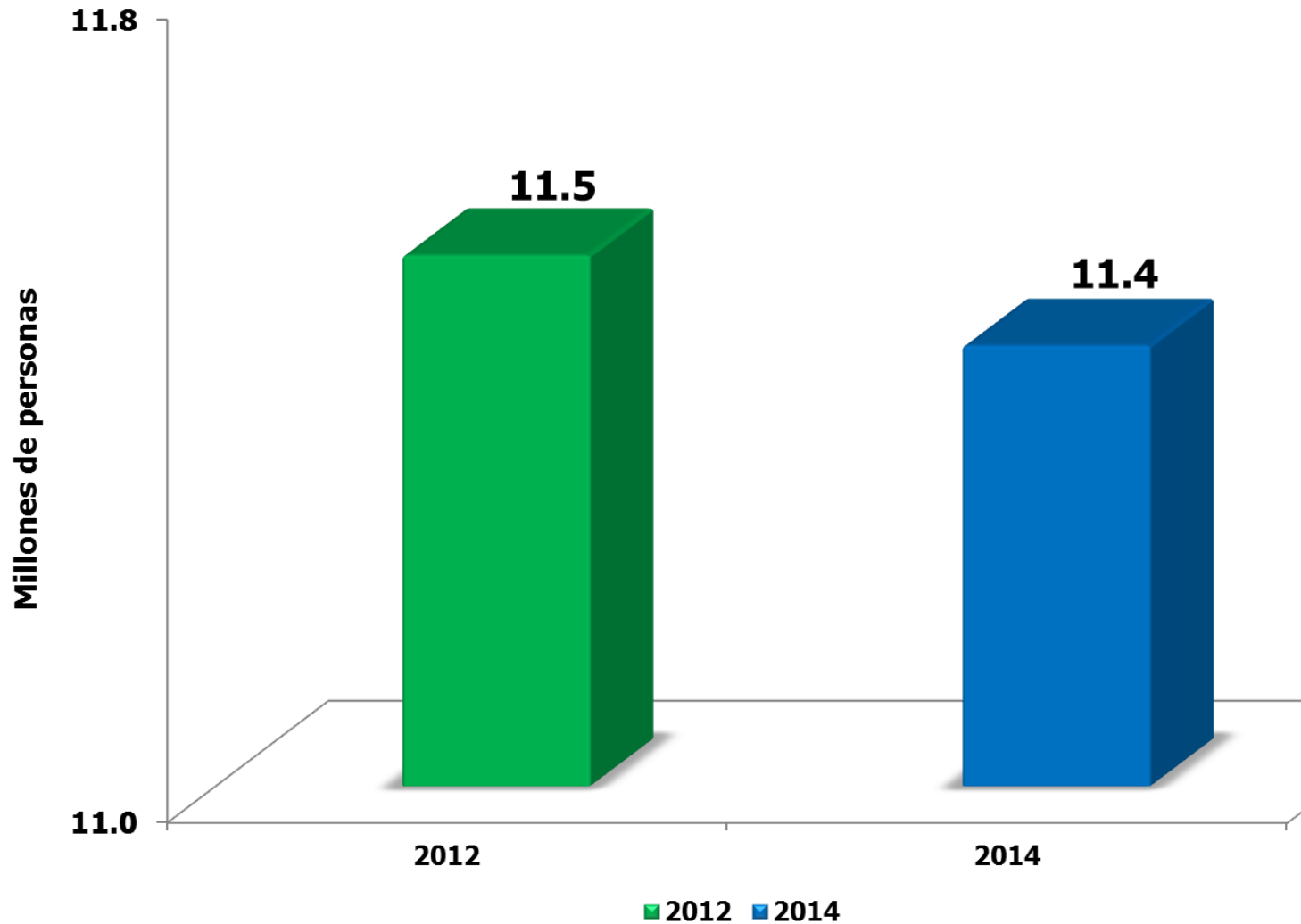
Porcentaje de Pobreza Extrema 2012-2014



Número de población en Pobreza (millones de personas) 2012-2014

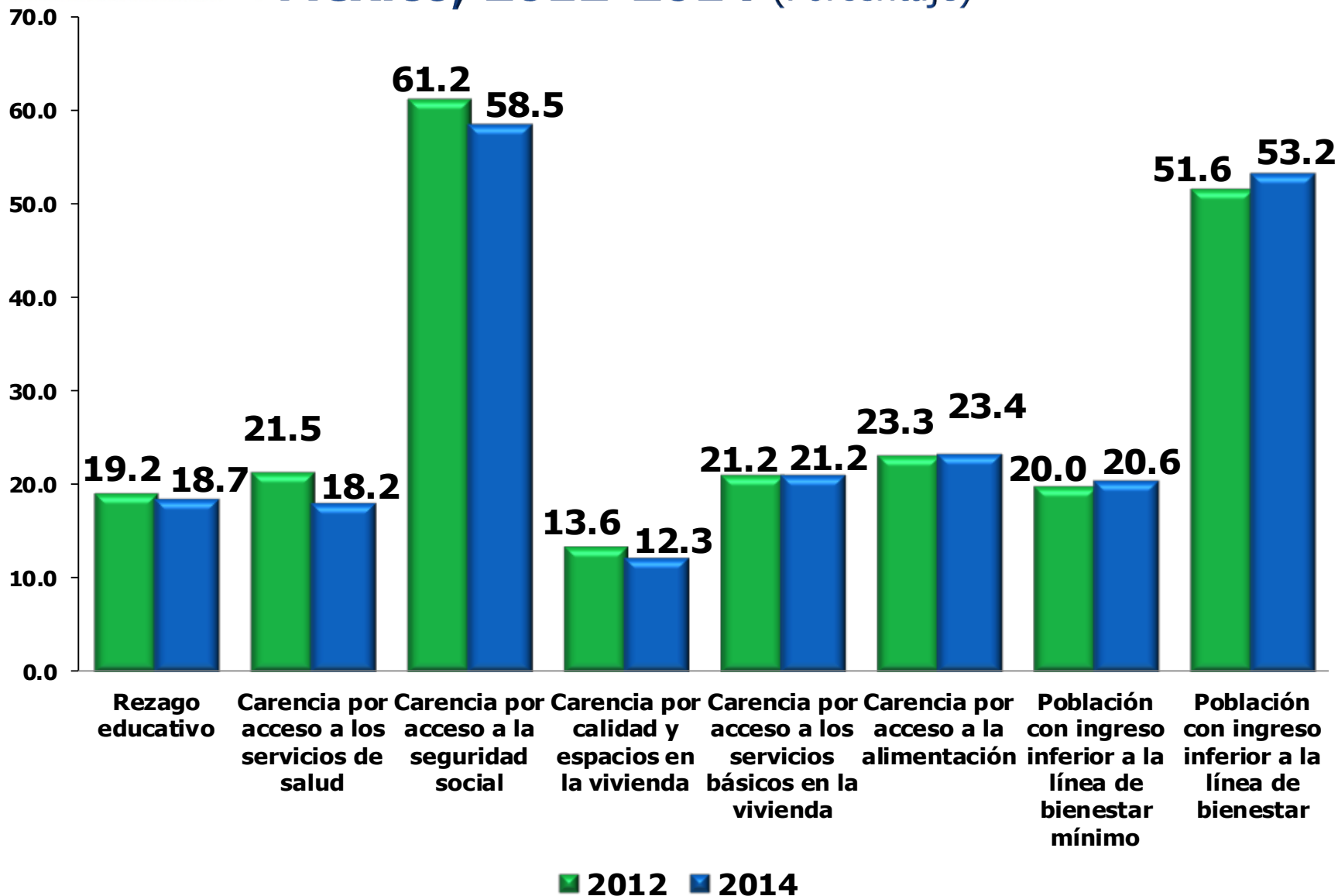


Número de población en Pobreza Extrema (millones de personas) 2012-2014

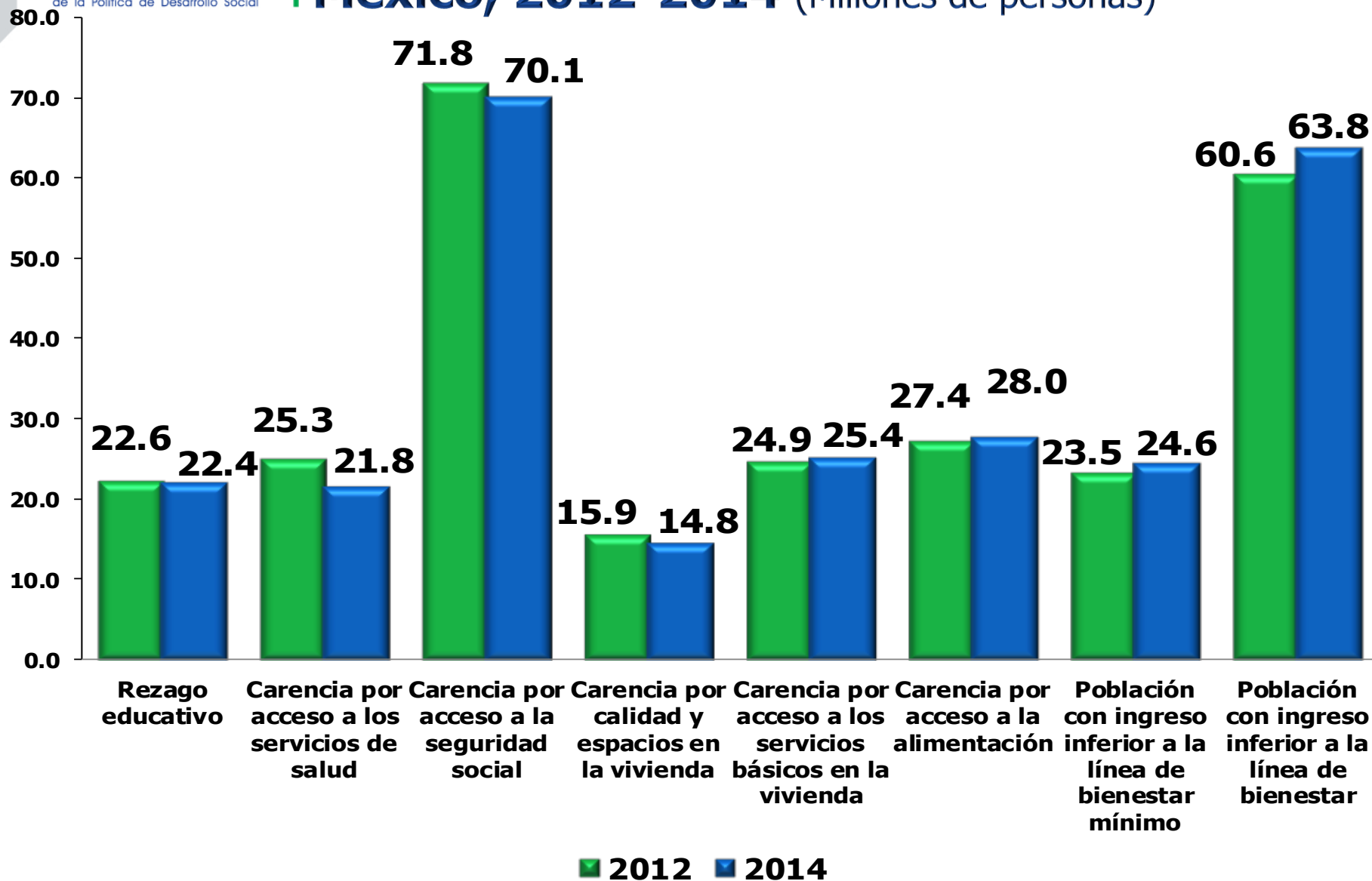


CARENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS EN LA MEDICIÓN DE LA POBREZA 2012-2014

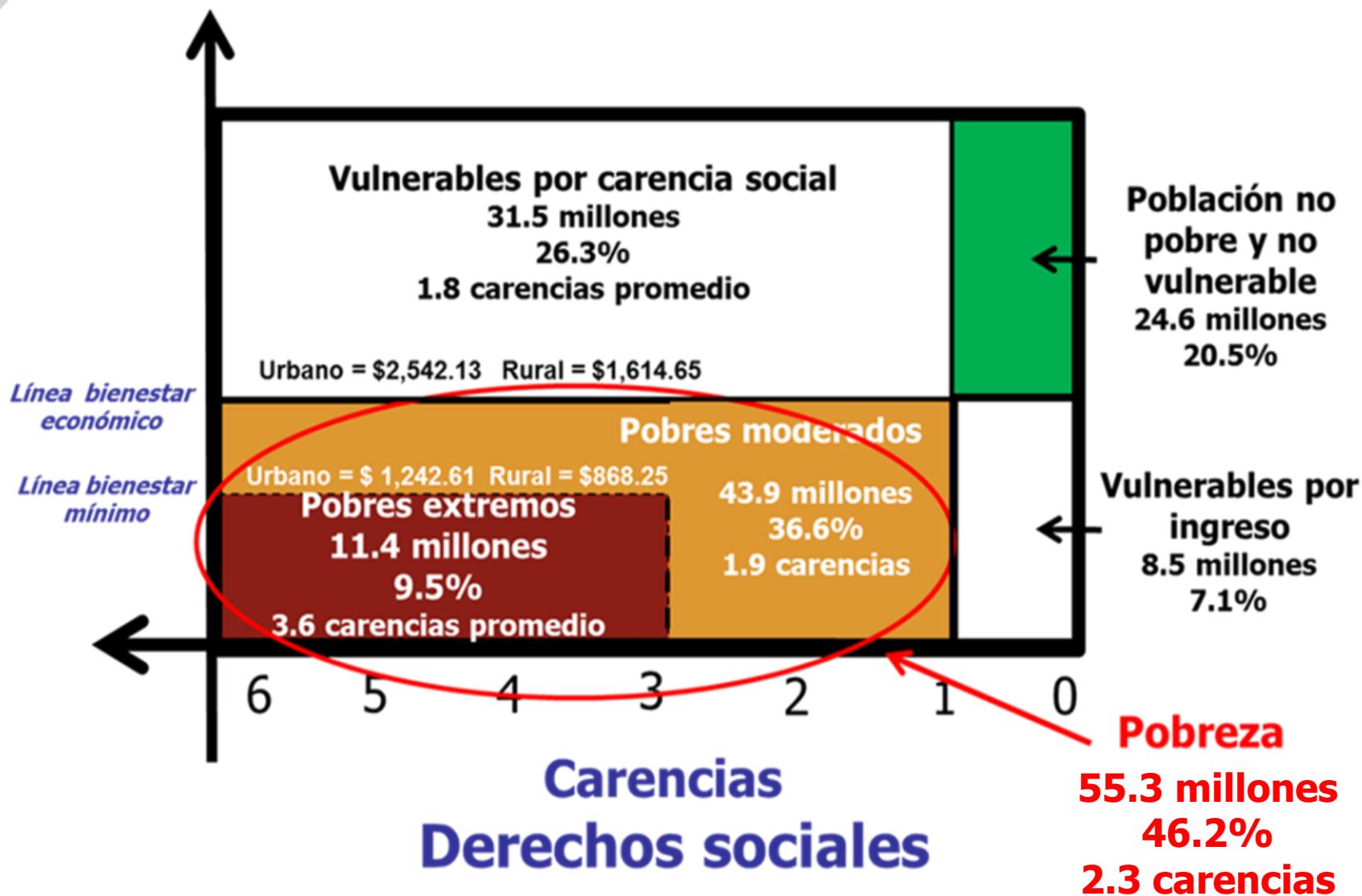
Cambios en las dimensiones de la pobreza, México, 2012-2014 (Porcentaje)



Cambios en las dimensiones de la pobreza, México, 2012-2014 (Millones de personas)



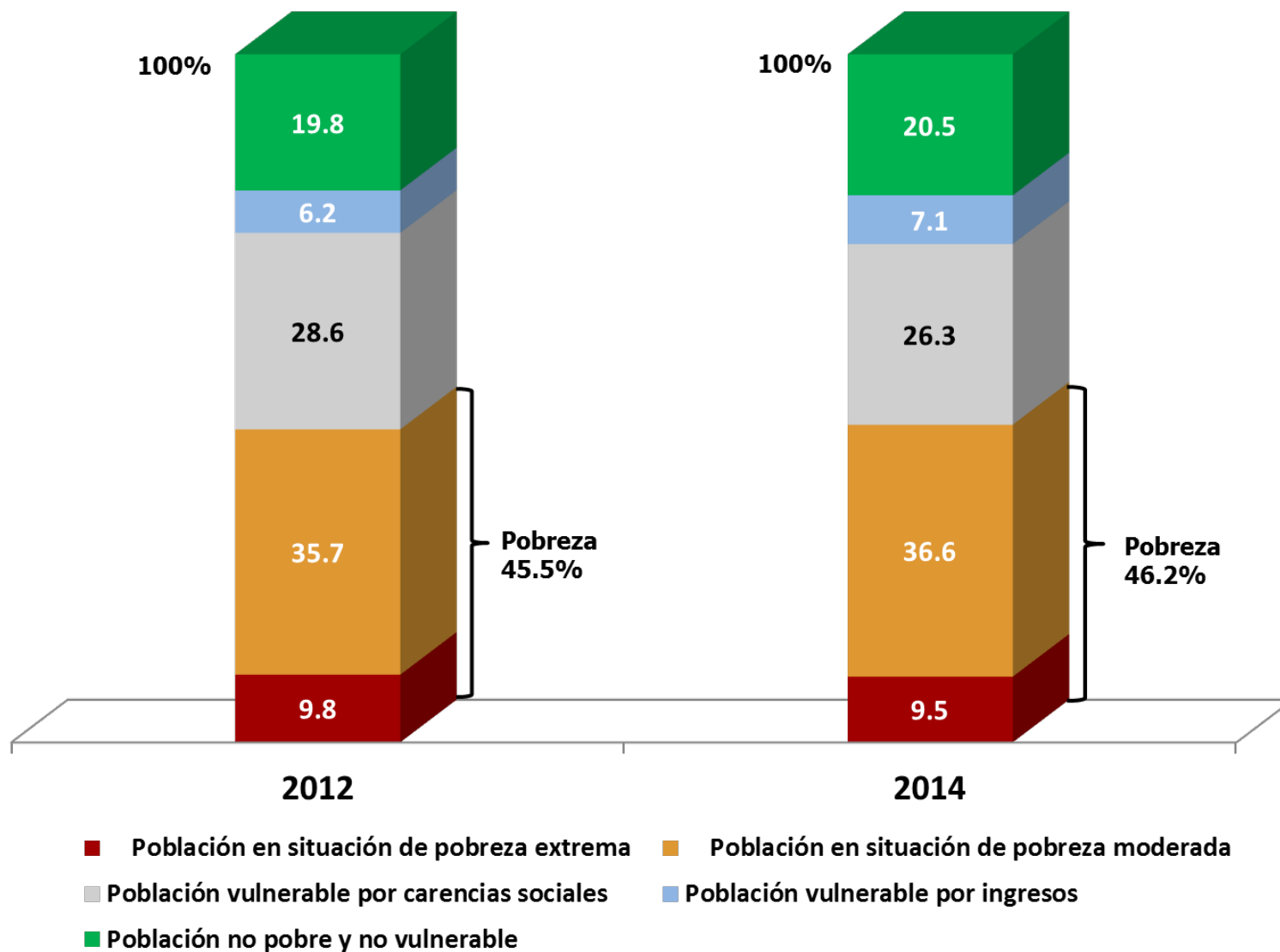
Indicadores de pobreza, 2014



NOTA: Los valores de la línea de bienestar mínimo y de la línea de bienestar económico corresponden a agosto 2014.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014

Pobreza nacional (distribución en porcentaje) Estados Unidos Mexicanos, 2012-2014



Evolución de la pobreza por Entidad Federativa

Porcentaje de la población en pobreza, según entidad federativa, 2012-2014

Entidad federativa	Porcentaje		Entidad federativa	Porcentaje	
	2012	2014		2012	2014
Aguascalientes	37.8	34.8	Morelos	45.5	52.3
Baja California	30.2	28.6	Nayarit	47.6	40.5
Baja California Sur	30.1	30.3	Nuevo León	23.2	20.4
Campeche	44.7	43.6	Oaxaca	61.9	66.8
Coahuila	27.9	30.2	Puebla	64.5	64.5
Colima	34.4	34.3	Querétaro	36.9	34.2
Chiapas	74.7	76.2	Quintana Roo	38.8	35.9
Chihuahua	35.3	34.4	San Luis Potosí	50.5	49.1
Distrito Federal	28.9	28.4	Sinaloa	36.3	39.4
Durango	50.1	43.5	Sonora	29.1	29.4
Guanajuato	44.5	46.6	Tabasco	49.7	49.6
Guerrero	69.7	65.2	Tamaulipas	38.4	37.9
Hidalgo	52.8	54.3	Tlaxcala	57.9	58.9
Jalisco	39.8	35.4	Veracruz	52.6	58.0
México	45.3	49.6	Yucatán	48.9	45.9
Michoacán	54.4	59.2	Zacatecas	54.2	52.3
			Estados Unidos Mexicanos	45.5	46.2

Porcentaje de la población en pobreza extrema, según entidad federativa, 2012-2014

Entidad federativa	Porcentaje		Entidad federativa	Porcentaje	
	2012	2014		2012	2014
Aguascalientes	3.4	2.1	Morelos	6.3	7.9
Baja California	2.7	3.1	Nayarit	11.9	8.5
Baja California Sur	3.7	3.9	Nuevo León	2.4	1.3
Campeche	10.4	11.1	Oaxaca	23.3	28.3
Coahuila	3.2	3.7	Puebla	17.6	16.2
Colima	4.0	3.4	Querétaro	5.2	3.9
Chiapas	32.2	31.8	Quintana Roo	8.4	7.0
Chihuahua	3.8	5.4	San Luis Potosí	12.8	9.5
Distrito Federal	2.5	1.7	Sinaloa	4.5	5.3
Durango	7.5	5.3	Sonora	5.0	3.3
Guanajuato	6.9	5.5	Tabasco	14.3	11.0
Guerrero	31.7	24.5	Tamaulipas	4.7	4.3
Hidalgo	10.0	12.3	Tlaxcala	9.1	6.5
Jalisco	5.8	3.2	Veracruz	14.3	17.2
México	5.8	7.2	Yucatán	9.8	10.7
Michoacán	14.4	14.0	Zacatecas	7.5	5.7
			Estados Unidos Mexicanos	9.8	9.5

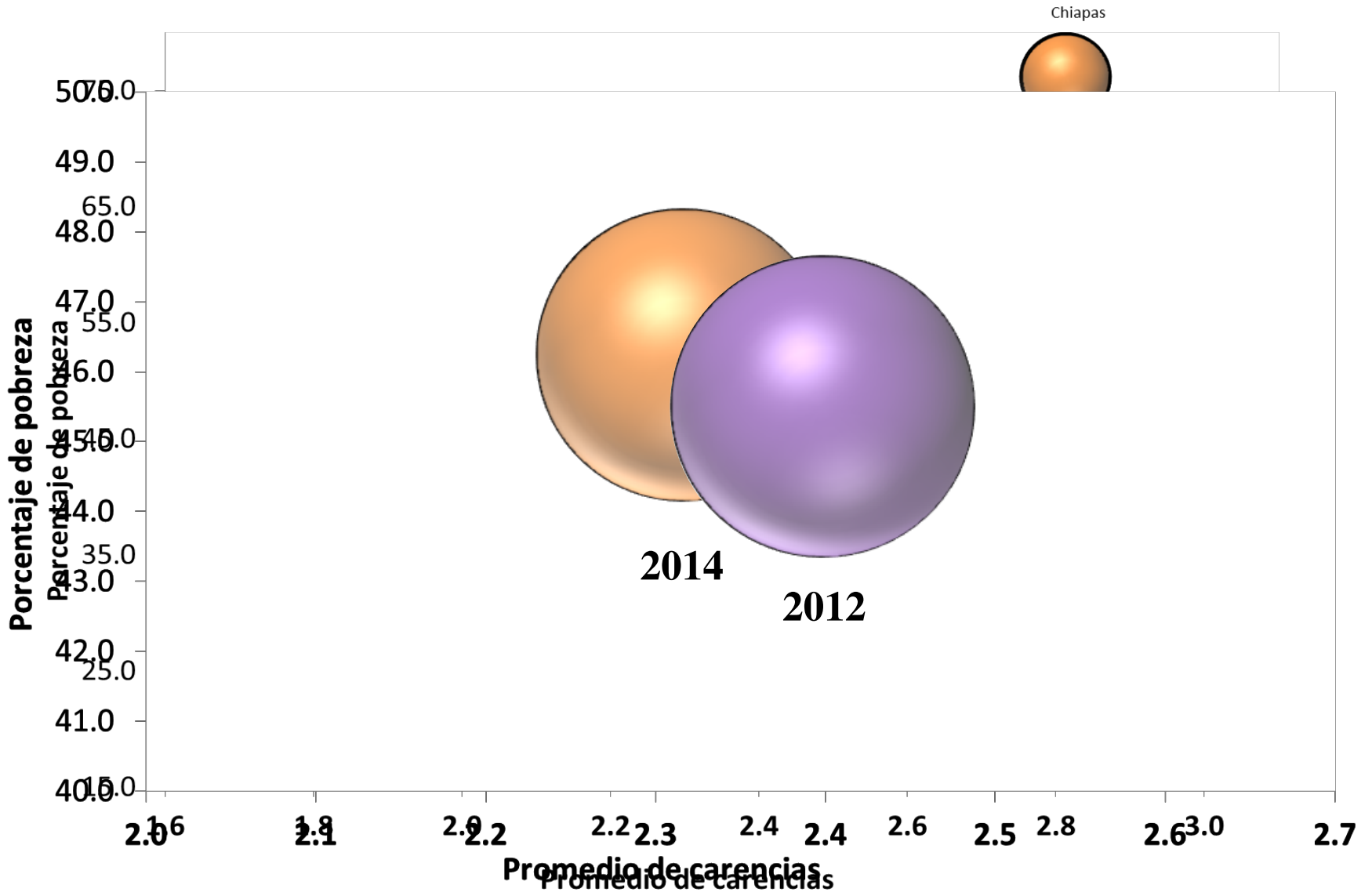
Población en **pobreza**, según entidad federativa, 2012-2014

Entidad federativa	Miles de personas		Entidad federativa	Miles de personas	
	2012	2014		2012	2014
Aguascalientes	467.6	442.9	Morelos	843.5	993.7
Baja California	1,010.1	984.9	Nayarit	553.5	488.8
Baja California Sur	211.3	226.2	Nuevo León	1,132.9	1,022.7
Campeche	387.9	391.0	Oaxaca	2,434.6	2,662.7
Coahuila	799.3	885.8	Puebla	3,878.1	3,958.8
Colima	237.2	244.9	Querétaro	707.4	675.7
Chiapas	3,782.3	3,961.0	Quintana Roo	563.3	553.0
Chihuahua	1,272.7	1,265.5	San Luis Potosí	1,354.2	1,338.1
Distrito Federal	2,565.3	2,502.5	Sinaloa	1,055.6	1,167.1
Durango	858.7	761.2	Sonora	821.3	852.1
Guanajuato	2,525.8	2,683.3	Tabasco	1,149.4	1,169.8
Guerrero	2,442.9	2,315.4	Tamaulipas	1,315.6	1,330.7
Hidalgo	1,465.9	1,547.8	Tlaxcala	711.9	745.1
Jalisco	3,051.0	2,780.2	Veracruz	4,141.8	4,634.2
México	7,328.7	8,269.9	Yucatán	996.9	957.9
Michoacán	2,447.7	2,708.6	Zacatecas	835.5	819.8
			Estados Unidos Mexicanos	53,349.9	55,341.6

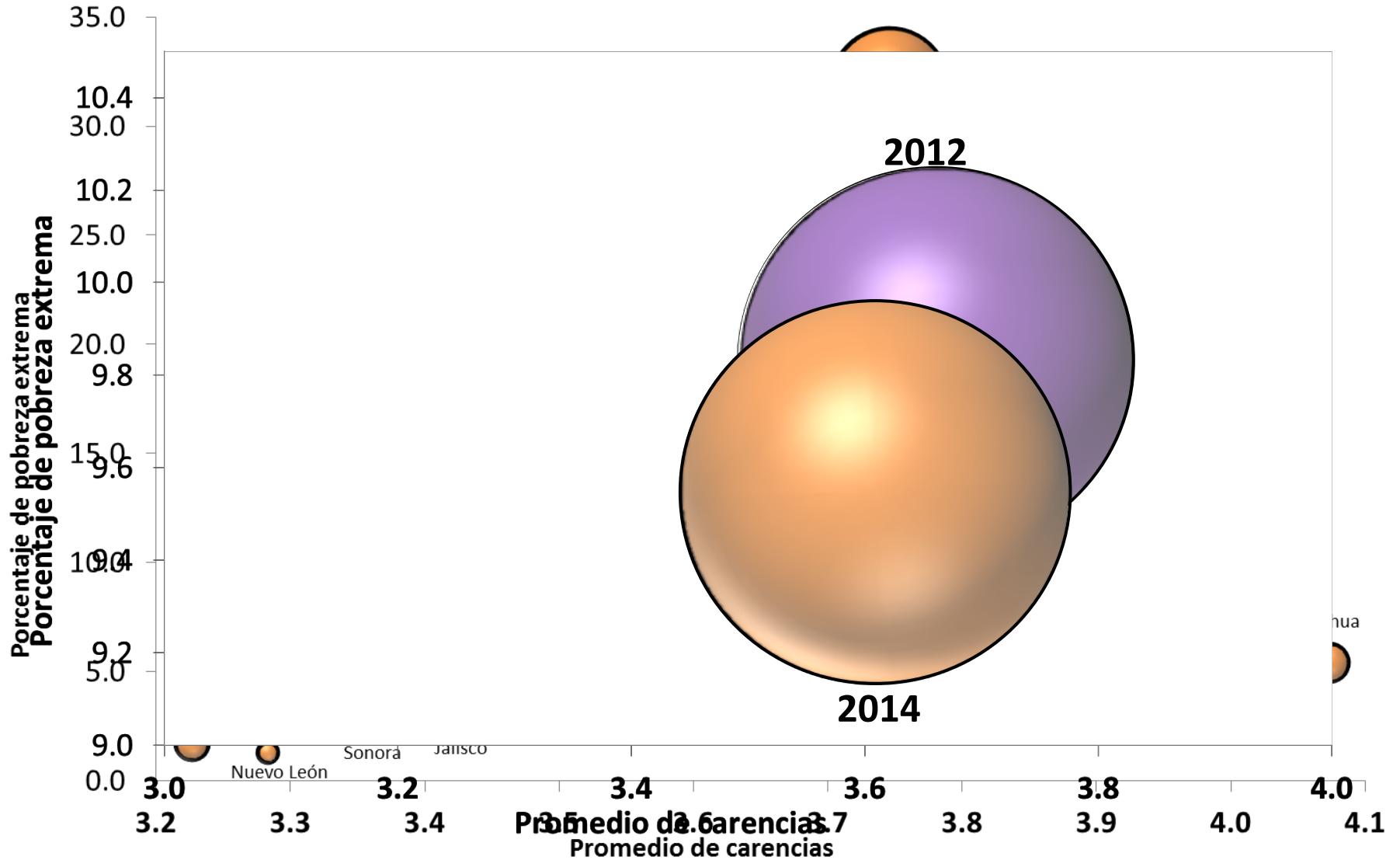
Población en **pobreza extrema**, según entidad federativa, 2012-2014

Entidad federativa	Miles de personas		Entidad federativa	Miles de personas	
	2012	2014		2012	2014
Aguascalientes	42.0	26.7	Morelos	117.2	149.3
Baja California	91.5	105.5	Nayarit	138.7	102.1
Baja California Sur	25.8	29.5	Nuevo León	117.5	66.7
Campeche	90.7	99.2	Oaxaca	916.6	1,130.3
Coahuila	92.7	109.7	Puebla	1,059.1	991.3
Colima	27.4	24.4	Querétaro	98.7	76.1
Chiapas	1,629.2	1,654.4	Quintana Roo	122.2	107.6
Chihuahua	136.3	200.3	San Luis Potosí	342.9	258.5
Distrito Federal	219.0	150.5	Sinaloa	130.2	155.8
Durango	128.0	93.0	Sonora	139.8	95.6
Guanajuato	391.9	317.6	Tabasco	330.8	260.3
Guerrero	1,111.5	868.1	Tamaulipas	160.2	151.6
Hidalgo	276.7	350.5	Tlaxcala	112.2	82.6
Jalisco	446.2	253.2	Veracruz	1,122.0	1,370.5
México	945.7	1,206.9	Yucatán	200.6	223.2
Michoacán	650.3	641.9	Zacatecas	115.3	89.4
			Estados Unidos Mexicanos	11,529.0	11,442.3

Población en pobreza, 2012-2014

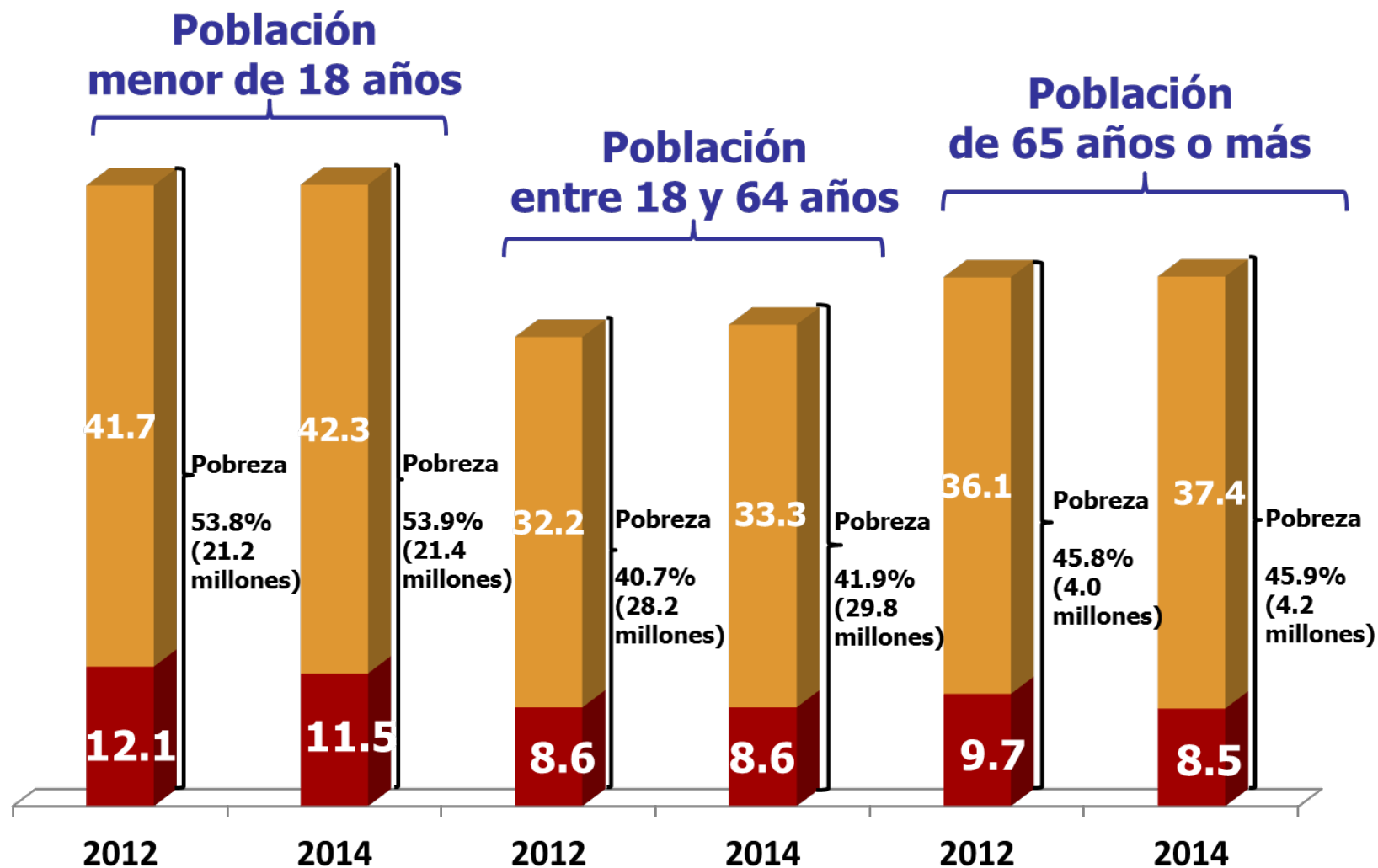


Población en pobreza extrema, 2012-2014



La pobreza en el territorio y en grupos de población seleccionados

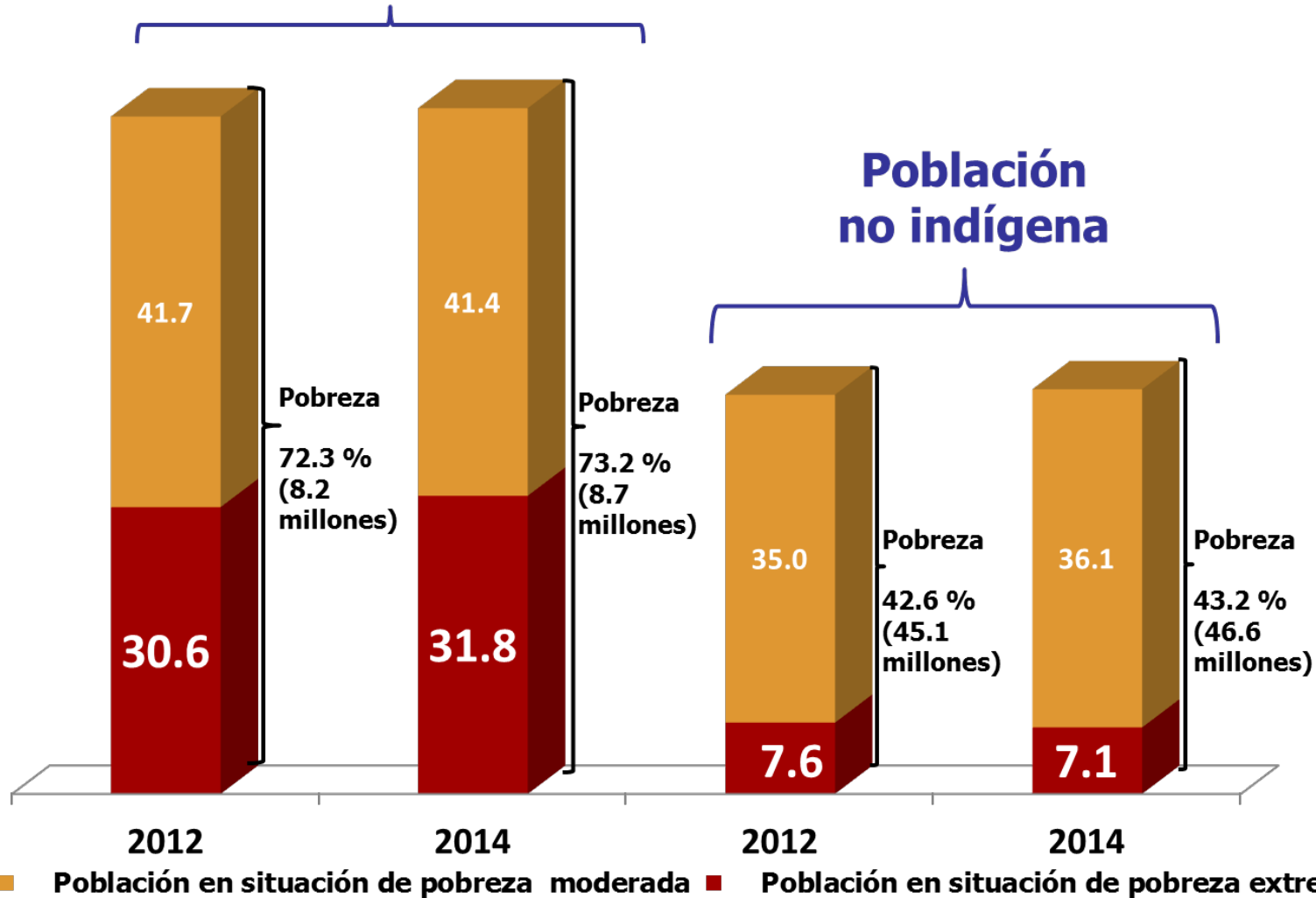
Porcentaje de personas en pobreza, según grupos de edad, Estados Unidos Mexicanos, 2012-2014.



■ Población en situación de pobreza moderada ■ Población en situación de pobreza extrema

Porcentaje de población en pobreza indígena y no indígena, Estados Unidos Mexicanos, 2012-2014.

Población indígena*

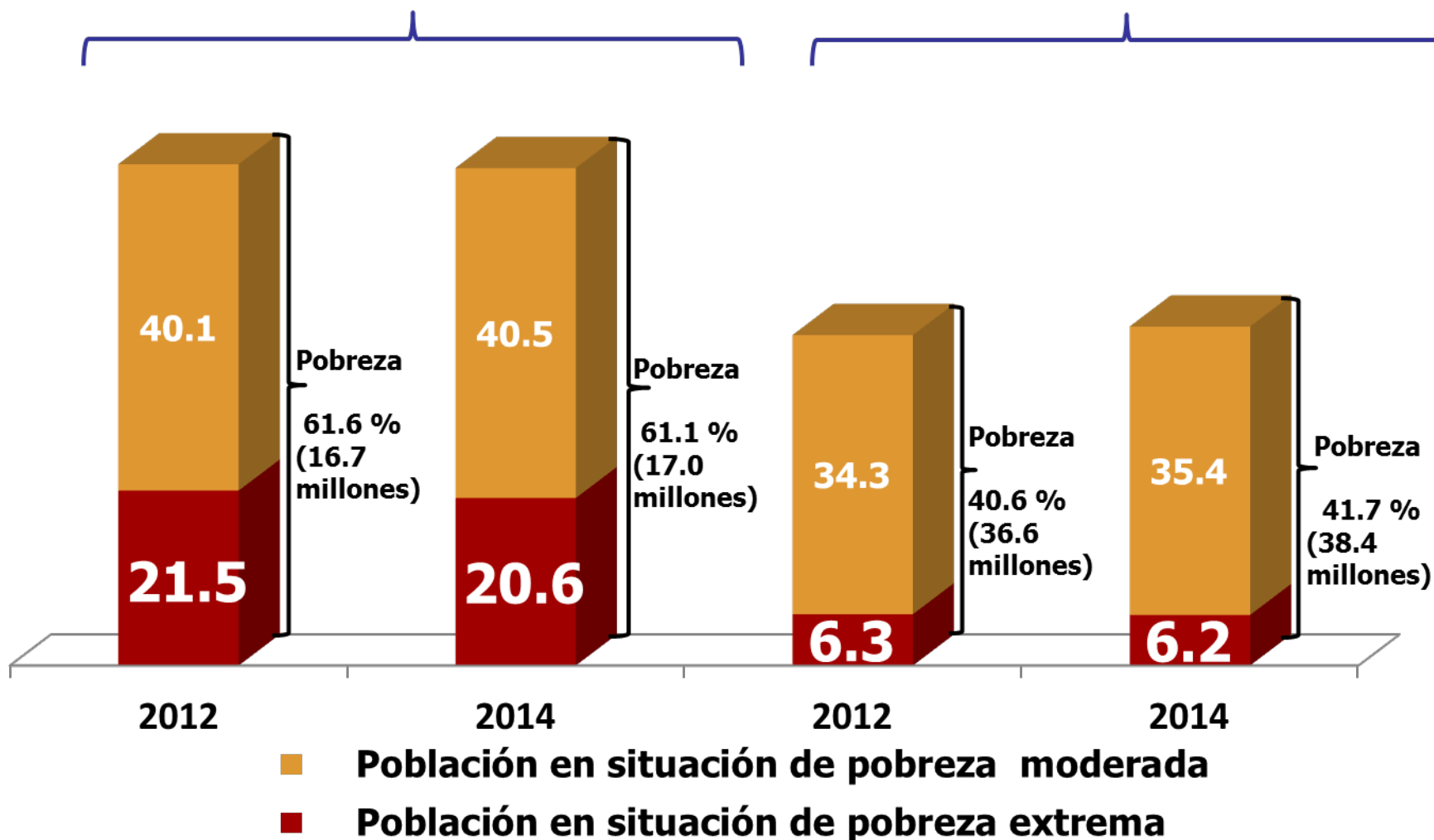


*Definición de población indígena de acuerdo con criterios de la CDI, que se compone de población en hogares indígenas más población hablante de lengua indígena en hogares no indígenas.

Porcentaje de población en pobreza, según lugar de
residencia, Estados Unidos Mexicanos, 2012-2014.

Rural*

Urbano



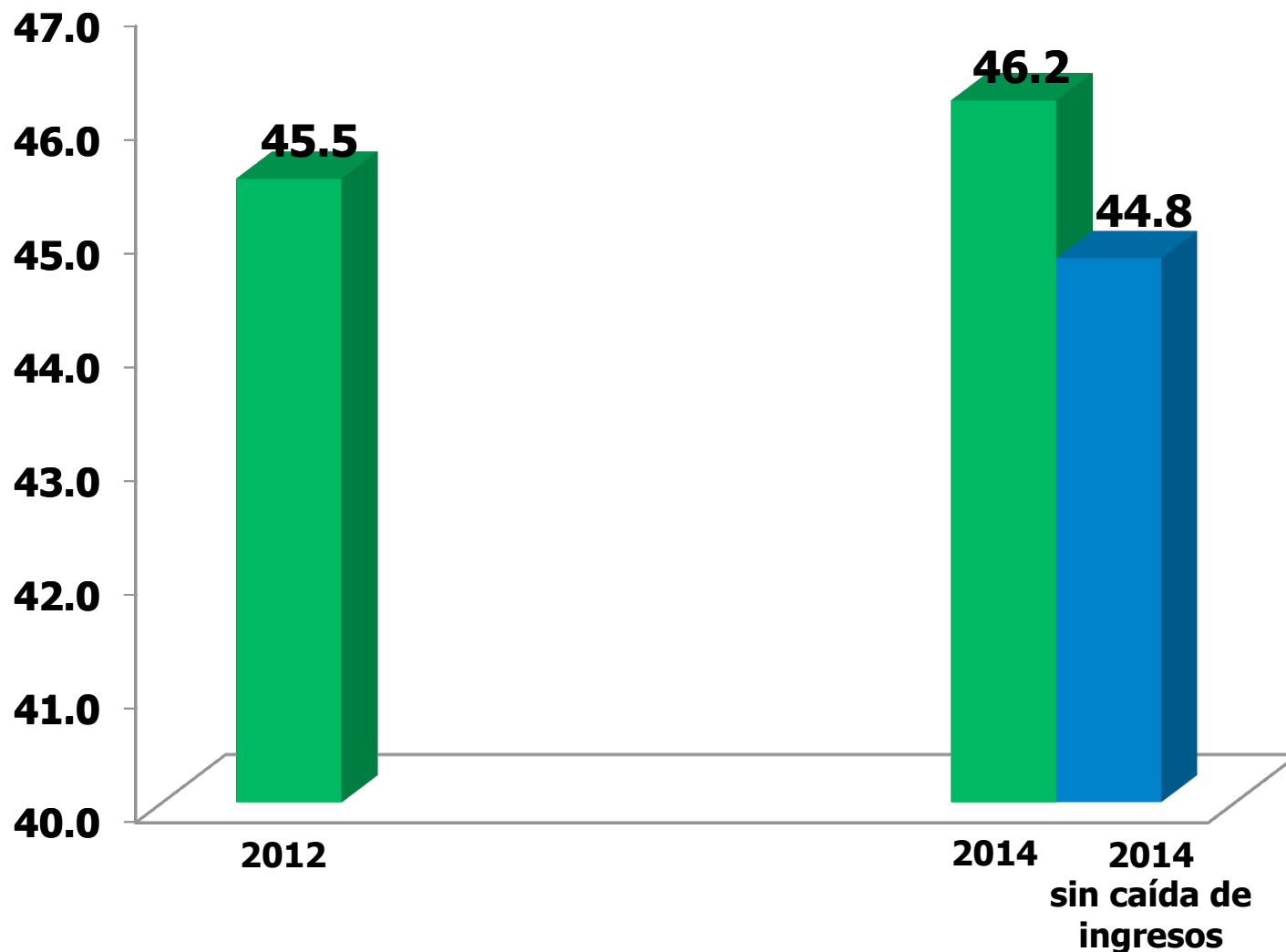
*Se considera población rural aquella que vive en localidades con menos de 2,500 habitantes.

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012 y 2014

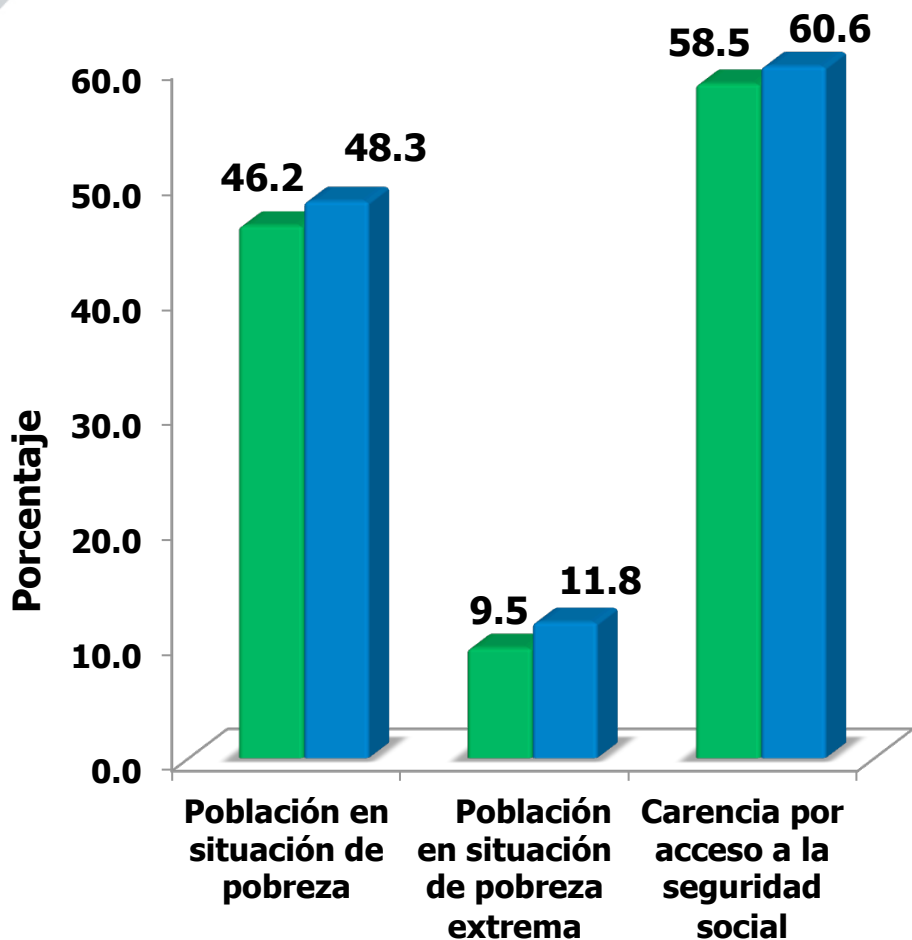
¿Qué sigue en política pública?

Política Social y Política Económica

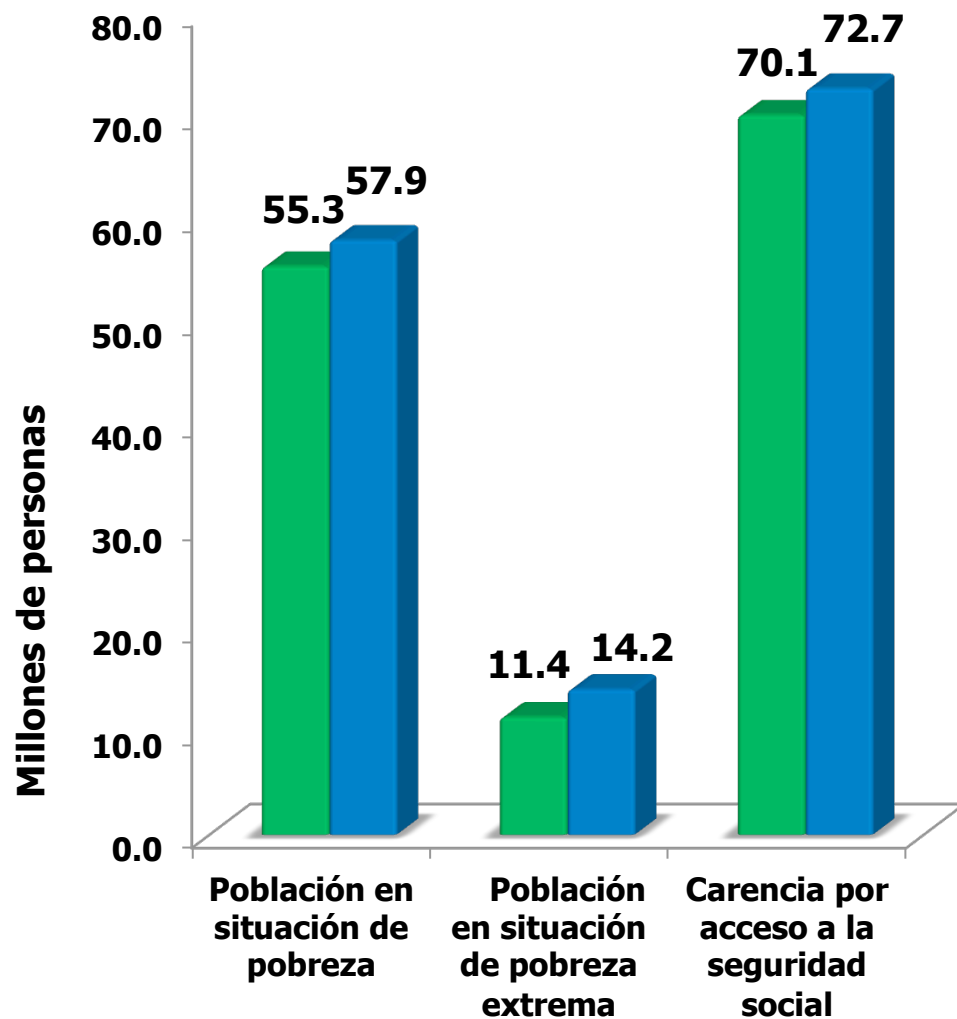
Efecto de la caída en el ingreso sobre la pobreza, México, 2014



Efecto de las transferencias gubernamentales sobre la pobreza. México, 2014



■ Con transferencias ■ Sin transferencias

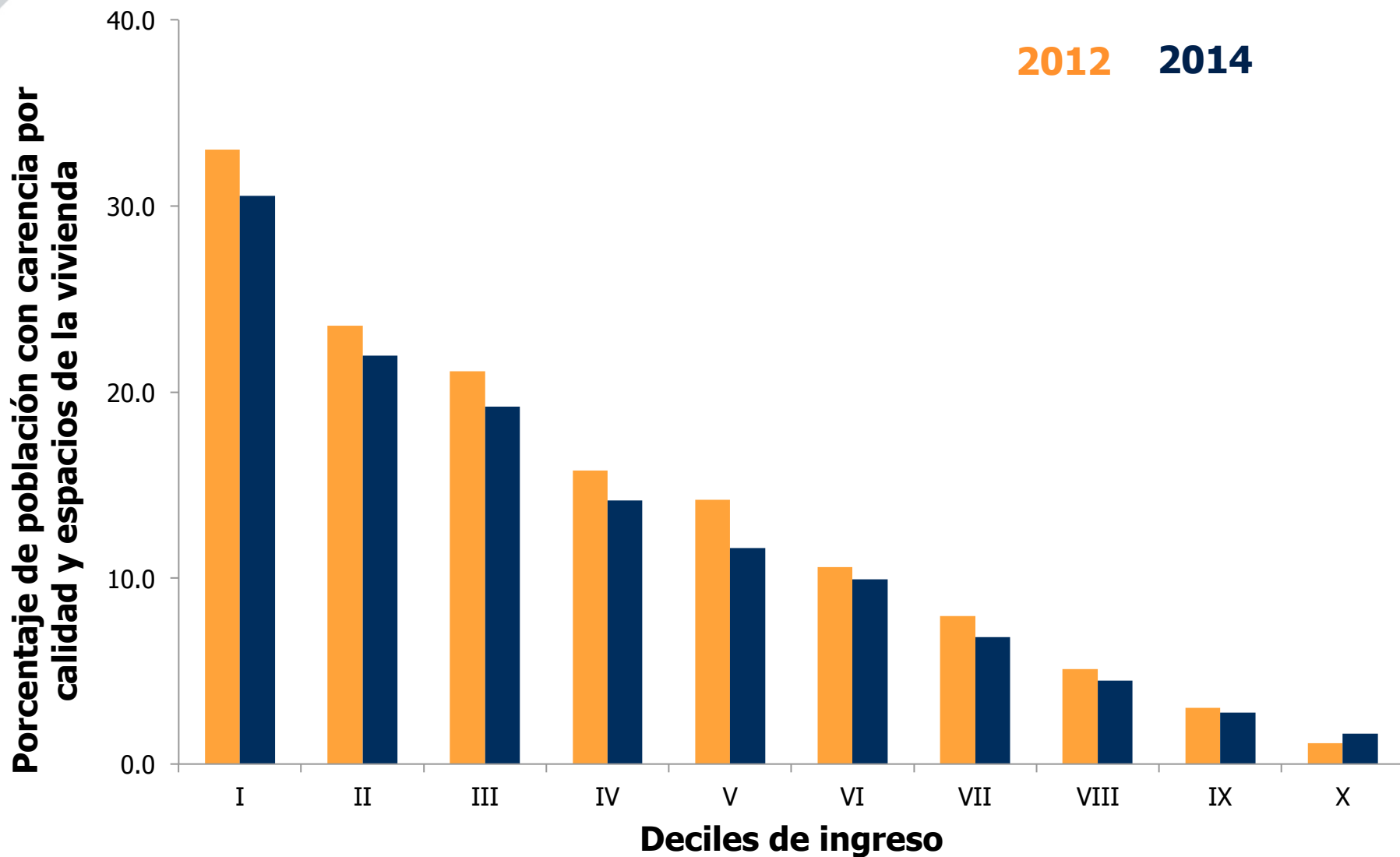


■ Con transferencias ■ Sin transferencias

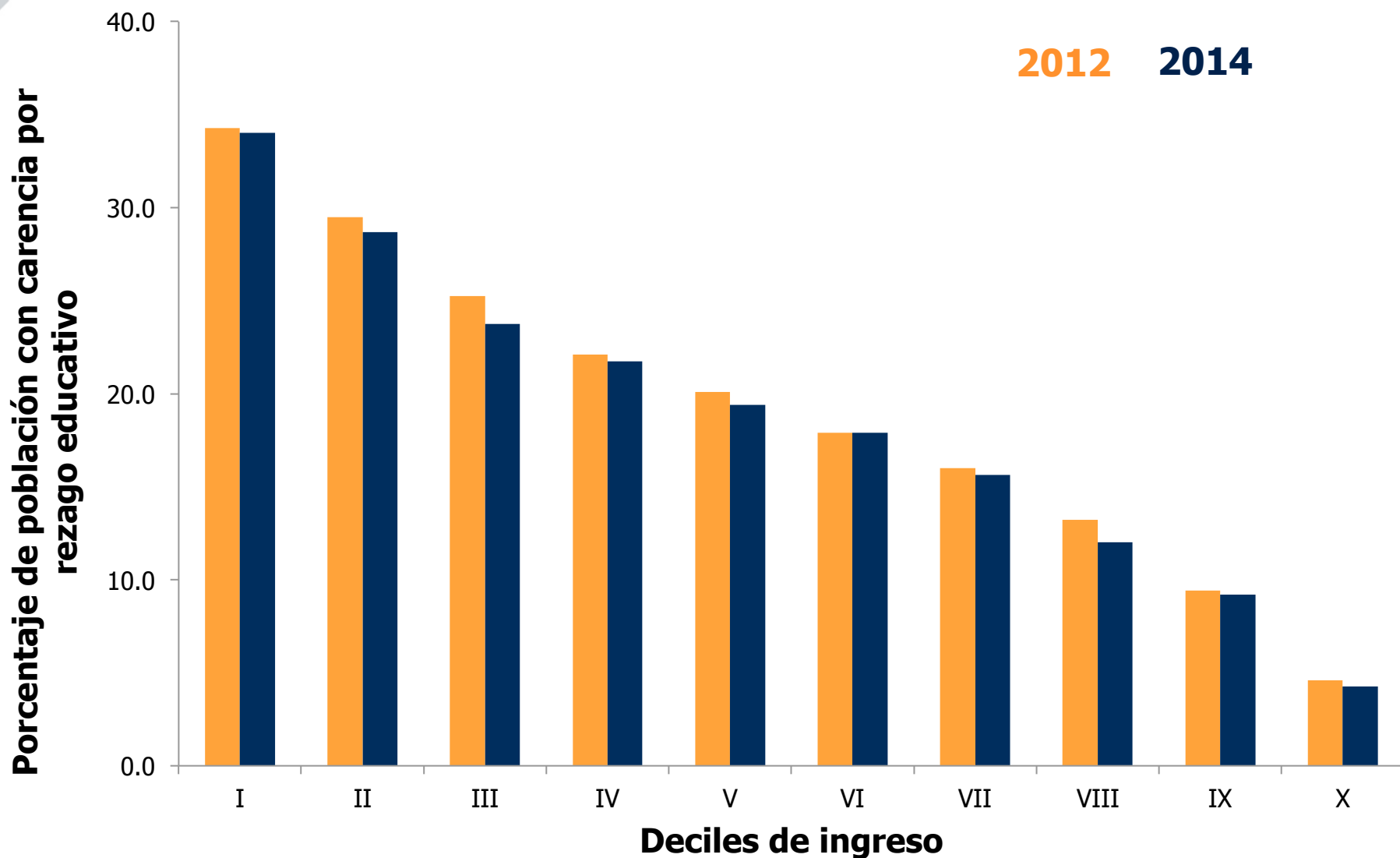
¹ Las transferencias monetarias incluyen becas, los programas de Oportunidades, PROCAMPO, Adultos Mayores, 65 y más, Programa de Apoyo Alimentario, Programa de Empleo Temporal y otros programas sociales. Las transferencias no monetarias incluyen transferencias de gobiernos municipales, estatales, federales, Sedesol, Oportunidades, LICONSA, DICONSA y comedores comunitarios.

Efectos de focalización

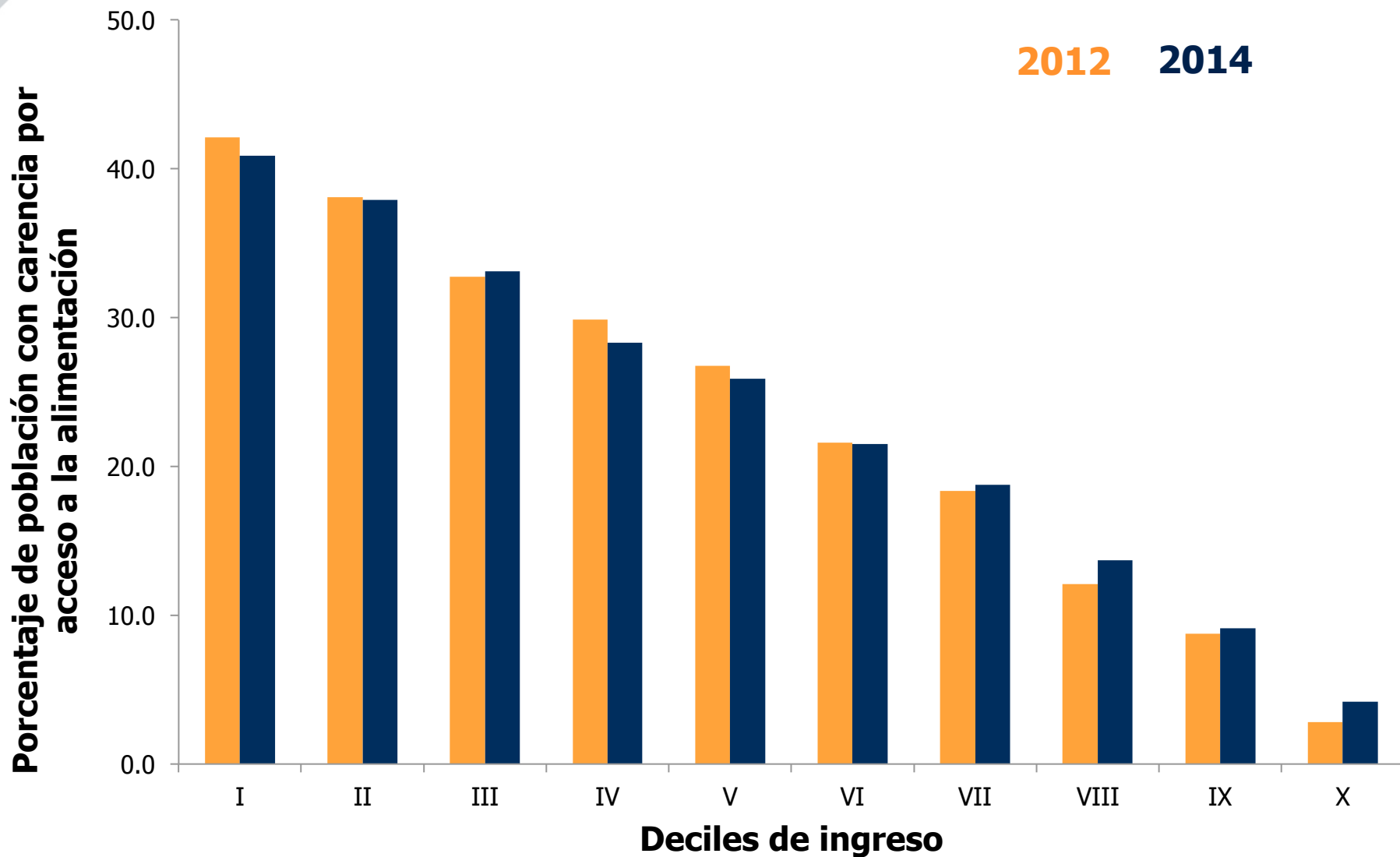
Evolución de la carencia por calidad y espacios de la vivienda, según decil de ingreso, 2012 -2014



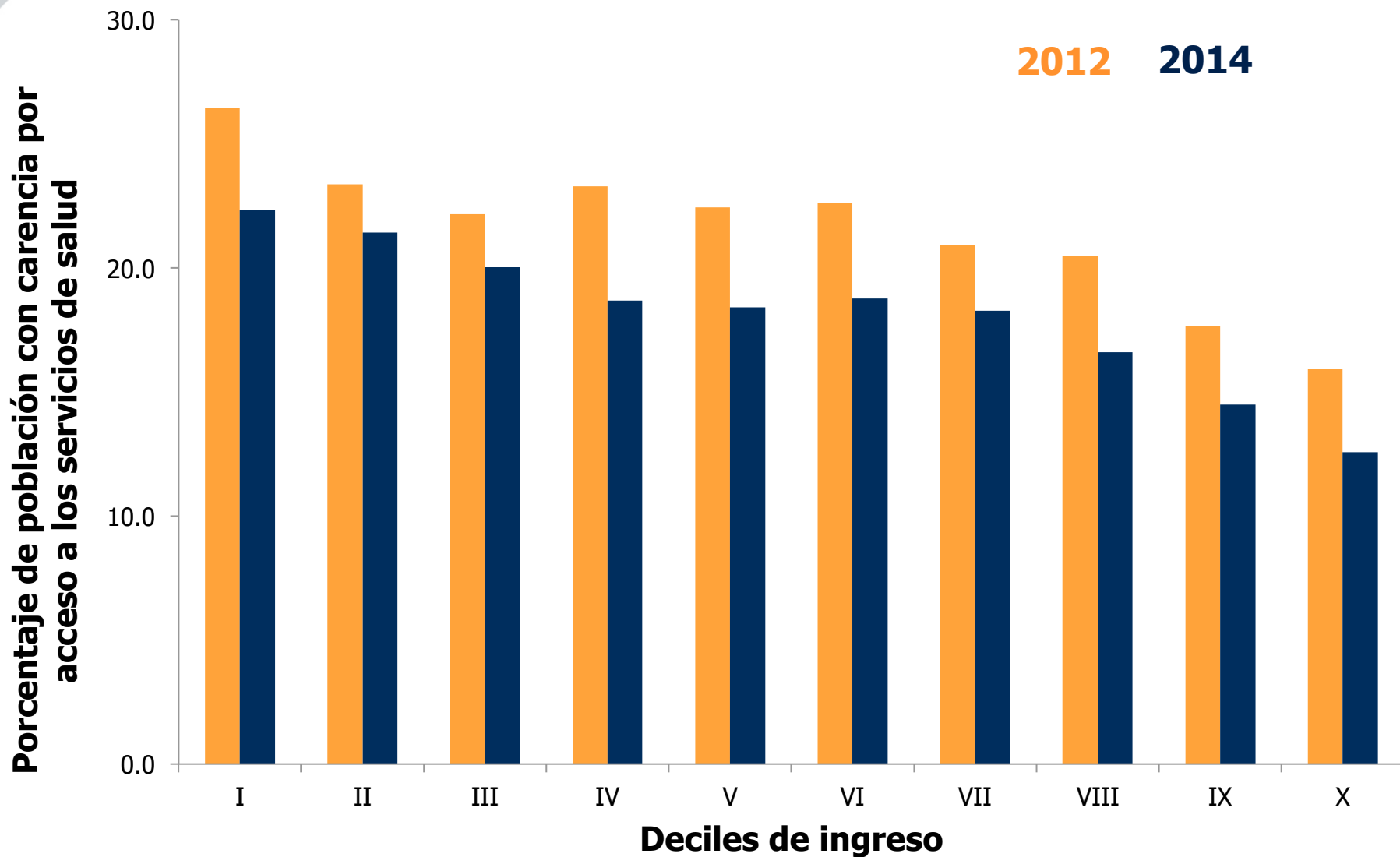
Evolución de la carencia por rezago educativo, según decil de ingreso, 2012 -2014



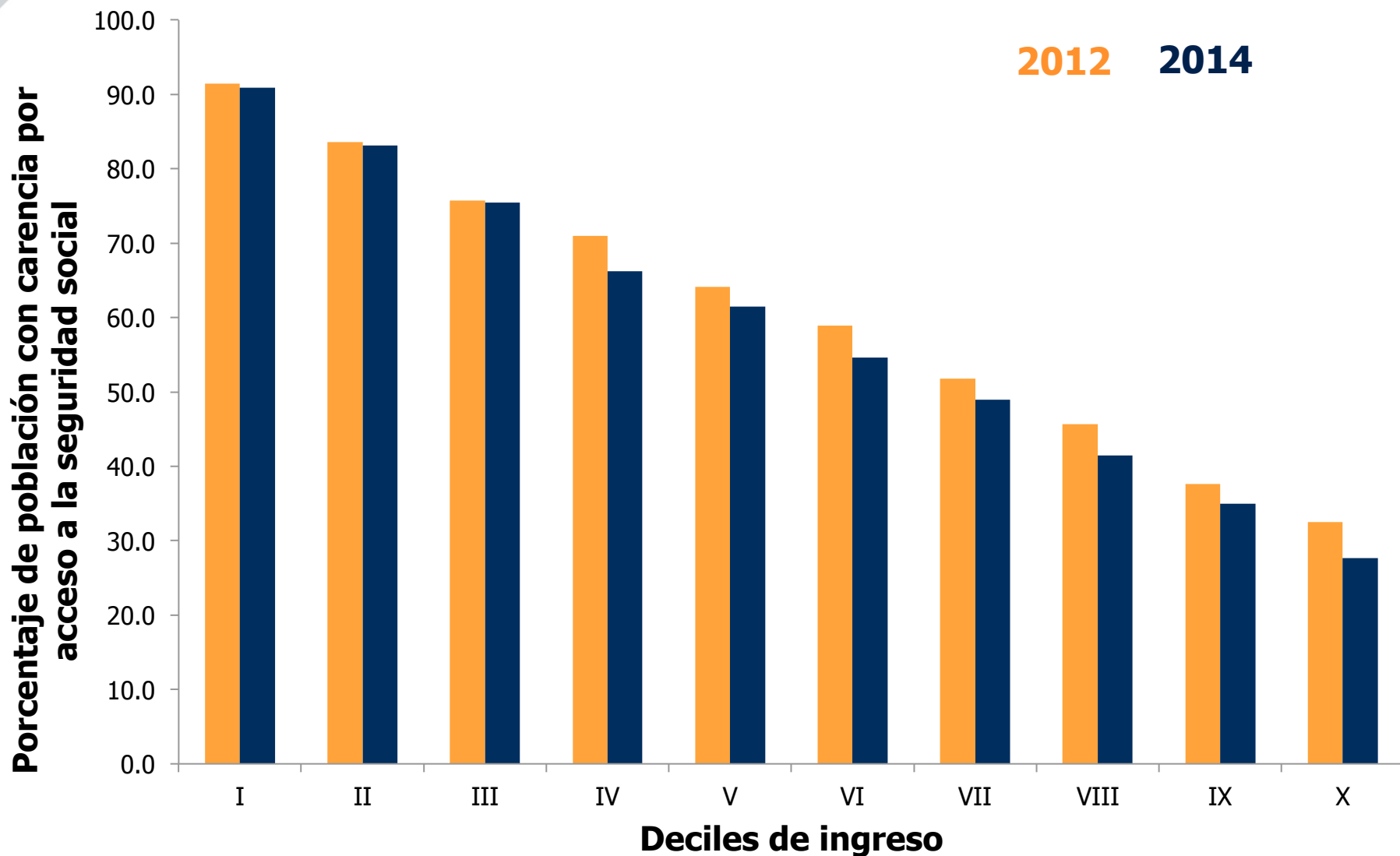
Evolución de la carencia por acceso a la alimentación, según decil de ingreso, 2012 -2014



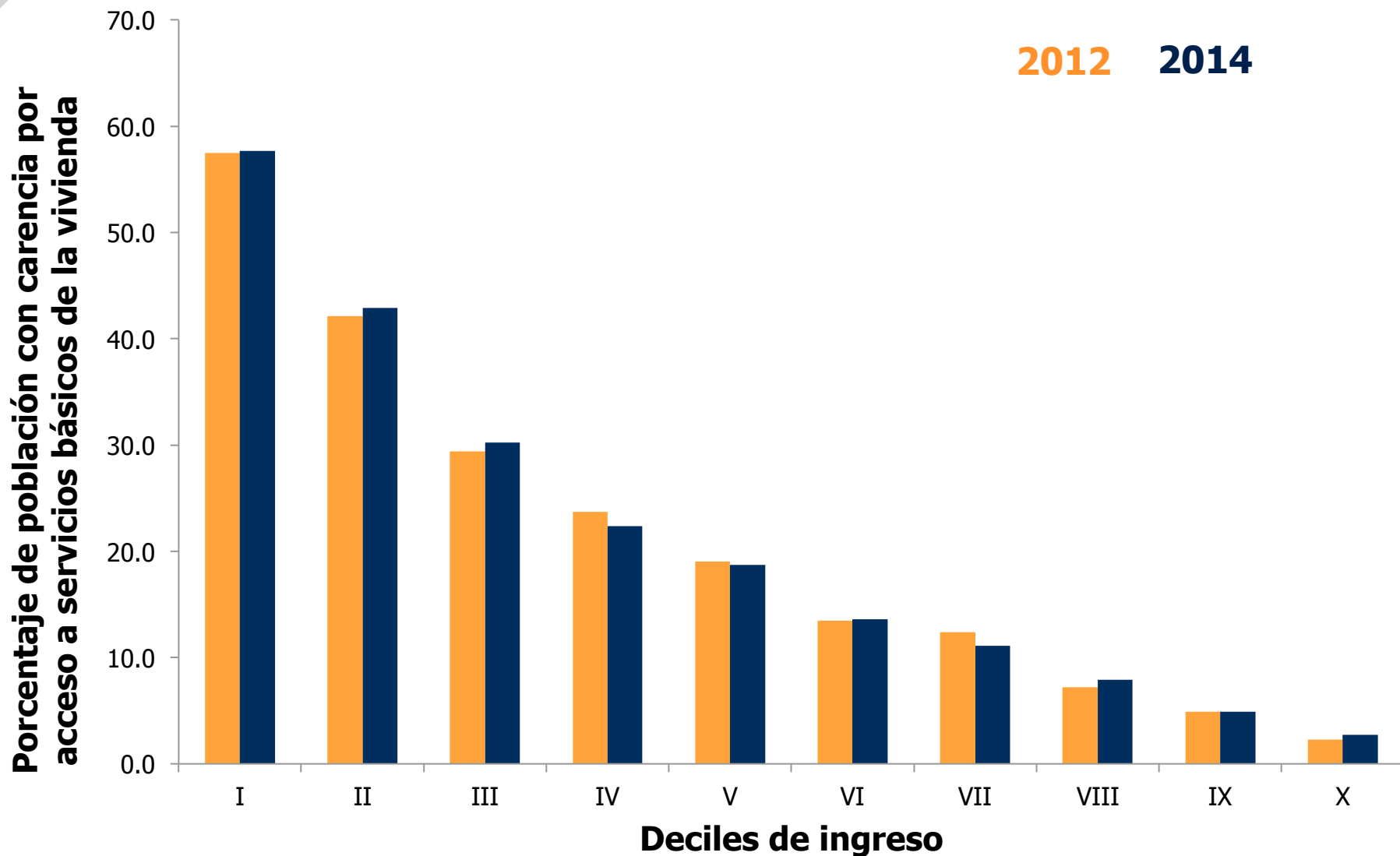
Evolución de la carencia por acceso a los servicios de salud, según decil de ingreso, 2012 -2014



Evolución de la carencia por acceso a la seguridad social, según decil de ingreso, 2012 -2014

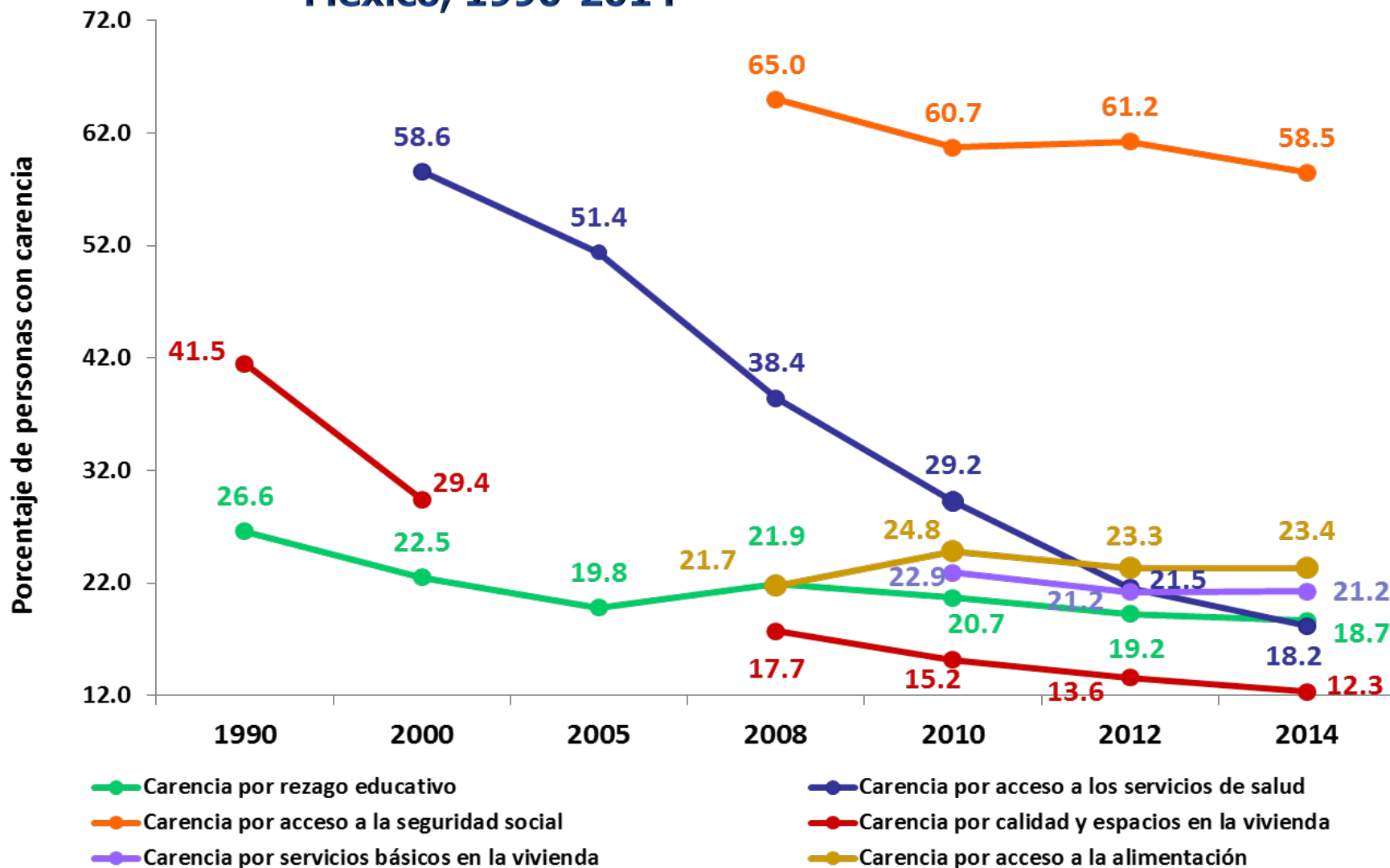


Evolución de la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda, según decil de ingreso, 2012 -2014



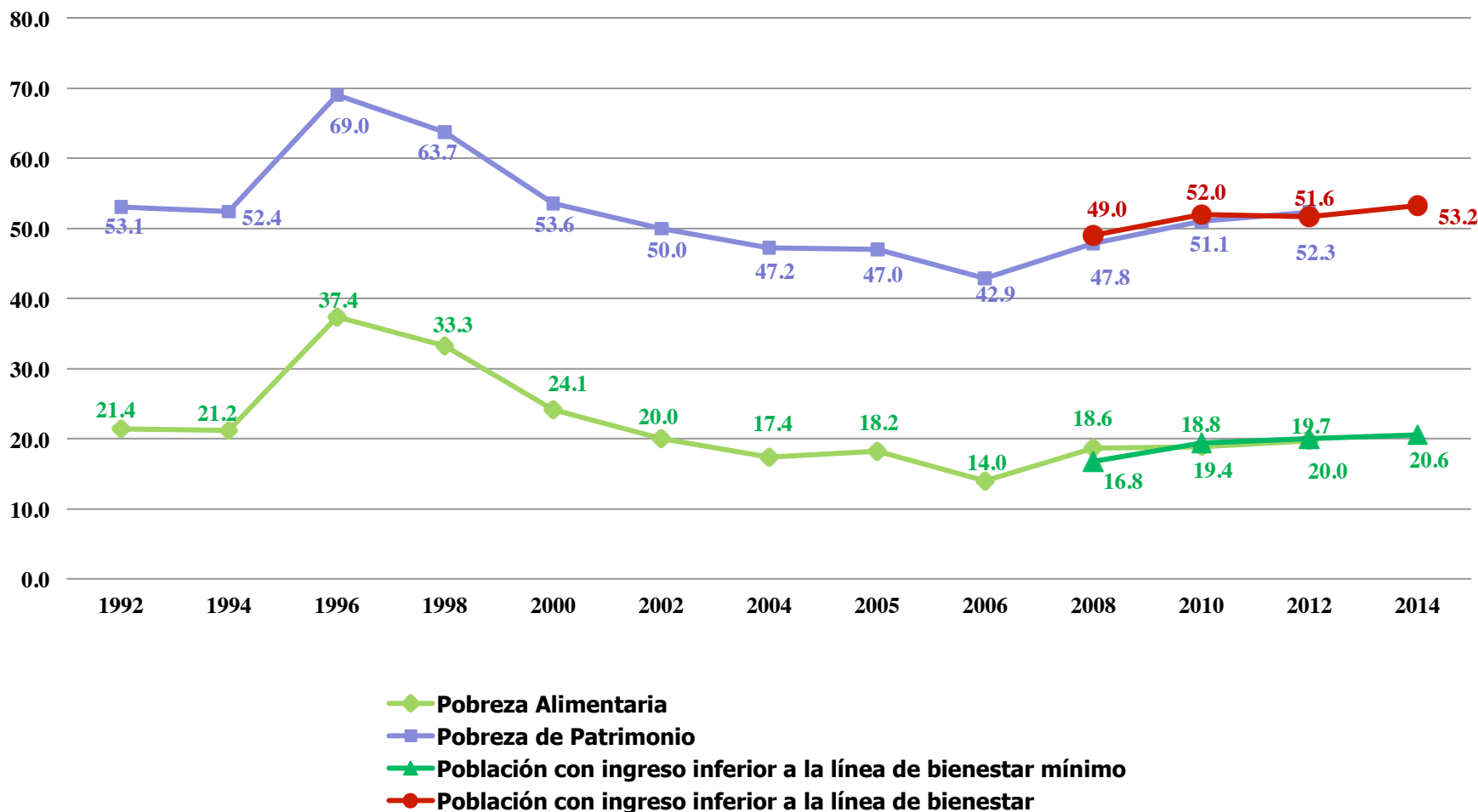
El Largo Plazo

Evolución de la población en pobreza en materia de carencias sociales (Porcentaje de personas) México, 1990-2014



Evolución de la población en pobreza en materia de ingreso, México, 1992-2014

Evolución de la pobreza por ingresos, 1992-2014



Nota: En cumplimiento al acuerdo de la Comisión Ejecutiva del CONEVAL celebrada los días 9 y 10 de mayo de 2013, a partir de 2014 se reportará como pobreza en la dimensión de ingresos al porcentaje de la población cuyos ingresos se encuentran por debajo de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo. Esto se debe a que estos indicadores son los que corresponden a la Metodología oficial para la medición de la pobreza en su dimensión de ingreso, de acuerdo con los "Lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza en México" publicados en el Diario Oficial de la Federación, el 16 de junio de 2010.
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH de 1992 a 2012 y el MCS-ENIGH 2008 a 2014-



Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social

CRUZADA NACIONAL CONTRA EL HAMBRE

INFORME DE RESULTADOS INTERMEDIOS

AGOSTO 2015

www.coneval.gob.mx

- ✓ Diagnóstico del Diseño de la Cruzada Nacional contra el Hambre
- ✓ Estructura y Alcance de los Instrumentos de evaluación de la Cruzada Nacional contra el Hambre 2013-2019
- ✓ Evaluación de la Cruzada 2014 en el Informe de Evaluación 2014
- ✓ Resultados intermedios

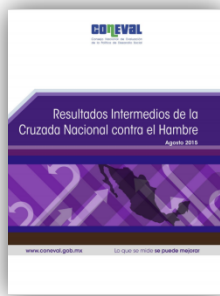


2013

2014

2015

- Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2016 (capítulo de la Cruzada)
- Evaluación de resultados de la Cruzada
- Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2018 (capítulo de la Cruzada)
- Informe final de evaluación de la Cruzada



2015

29 DE
JULIO

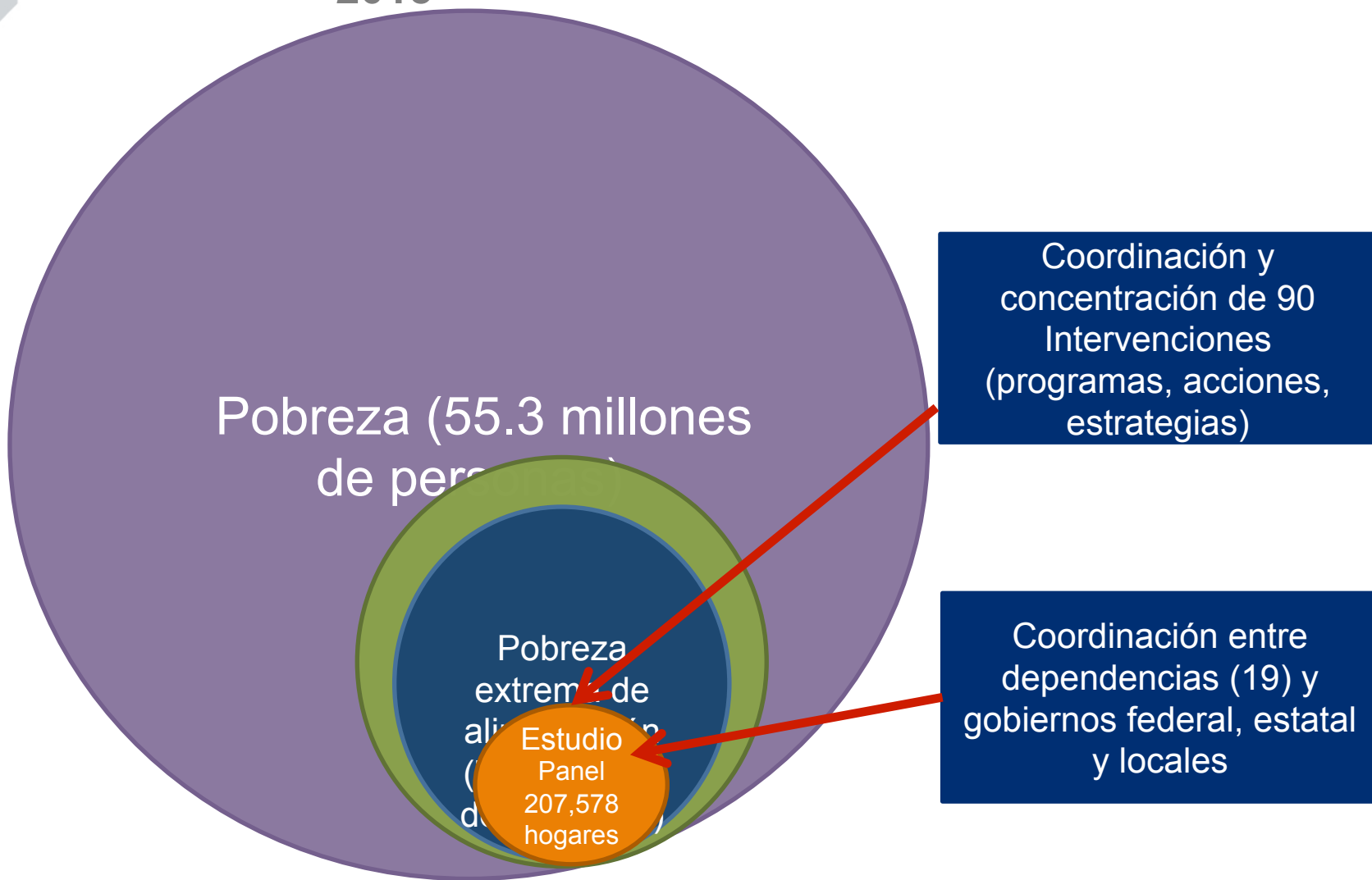
- Resultados de pobreza a nivel nacional y para las entidades federativas

AGOSTO

- Encuesta Panel
- Cambios en la pobreza de cinco municipios: Zinacantán, Chiapas; Guachochi, Chihuahua; San Felipe del Progreso, Estado de México, Mártir de Cuilapan, Guerrero y Tehuacán, Puebla
- Estudio exploratorio del impacto de la Cruzada

SEGUNDO
SEMESTRE

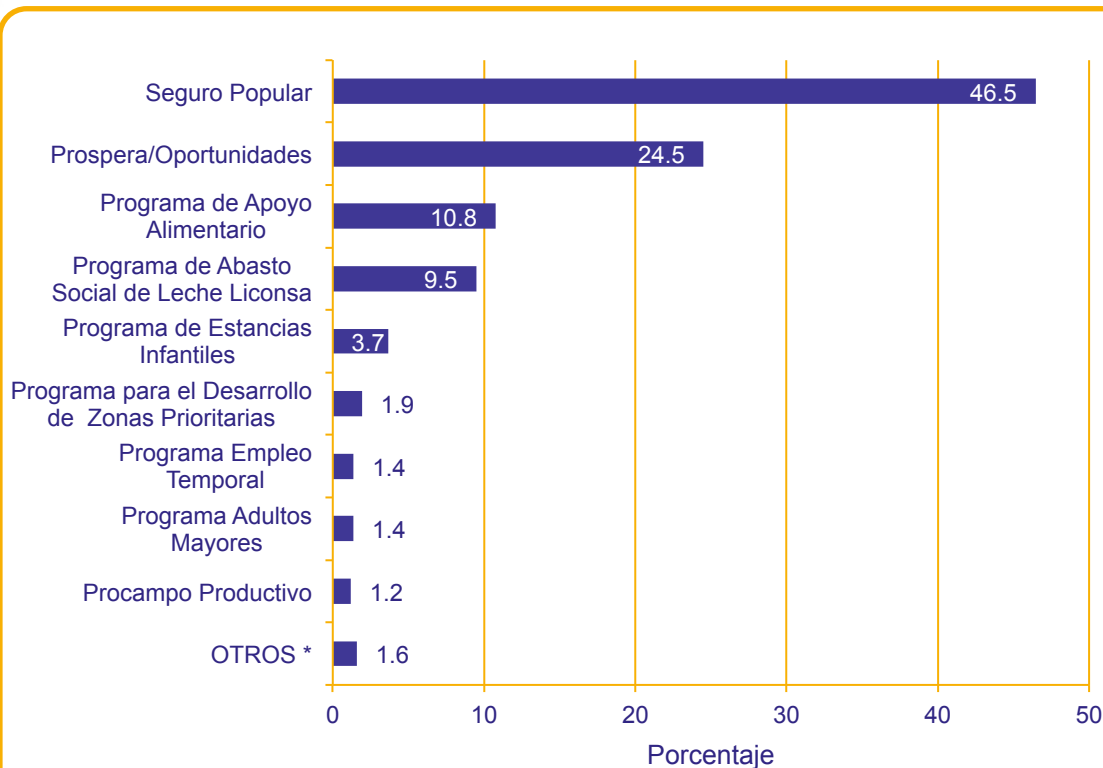
- Cambios en la situación de la población en pobreza.
- Canasta alimentaria e ITLP.
- Diagnóstico sobre alimentación y nutrición.
- Diagnóstico de la capacidad productiva de los hogares.
- Estudio acerca de la participación comunitaria.
- Estudio exploratorio de los comedores comunitarios.
- Análisis de los avances de la Cruzada.
- Estudio de las acciones para incorporar los objetivos de la Cruzada y los indicadores de pobreza en la política de desarrollo social.
- Evaluación de la coordinación interinstitucional. Primera fase.
- Evaluación de la participación social. Primera fase.
- Diseño de evaluación del PESA.
- Diseño de la evaluación de impacto de la Cruzada



Indicador	Información del SIFODE (2013-2014)	Muestra levantada 2015	Cambio en puntos porcentuales
Rezago educativo	32.7	26.6	-6.1
Carencia por acceso a los servicios de salud	32.9	9.2	-23.7
Carencia por acceso a la seguridad social	97.6	87.0	-10.6
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	56.7	38.4	-18.3
Carencia por servicios básicos en la vivienda	57.0	42.9	-14.1
Carencia por acceso a la alimentación	100.0	42.5	-57.5

Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la Encuesta Panel para Seguimiento de Indicadores, 2015.

El CONEVAL diseñó una encuesta Panel, con un universo de estudio de 207,578 hogares ubicados en los 400 municipios de la primera etapa de la Cruzada

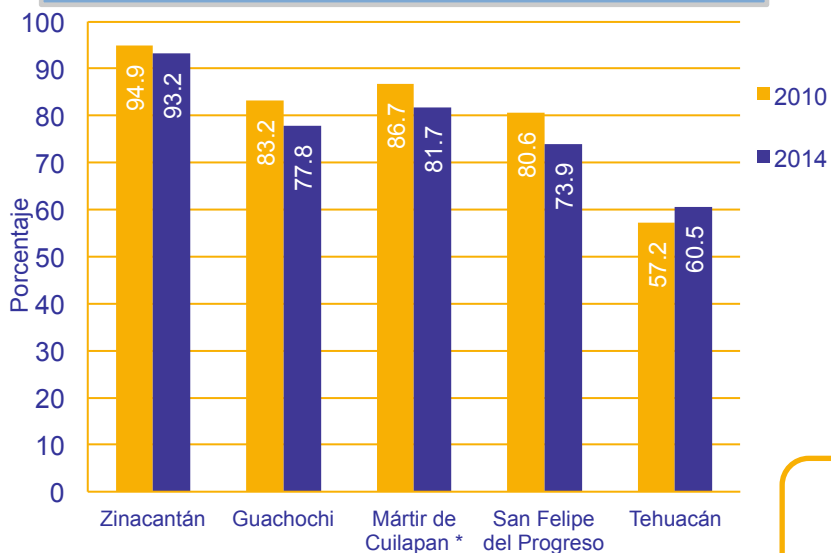


Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en la información del SIFODE.

* Otros : Programa de Opciones Productivas, Programa de Comedores Comunitarios, Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, Programa Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías, Fomento a la Agricultura Apoyo para la producción de Café, Programa de Vivienda Rural, Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales, Programa Vivienda Digna, Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas, Albergues Escolares Indígenas, Organización Productiva Mujeres Indígenas, Conservación para el Desarrollo Sostenible, Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, Programa Integral Desarrollo Social, Programa 3x1 Migrantes, Programa Seguro de Vida a Jefas de Familia, Apoyo a la Inversión de Equipamiento e infraestructura, Proyectos estratégicos, Prórbol pago por servicios ambientales, Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica

De la población que dejó de presentar carencia por alimentación, el programa con mayor participación fue el Seguro Popular, (46.5%) seguido por Prospera, Programa de Inclusión Social (24.5%).

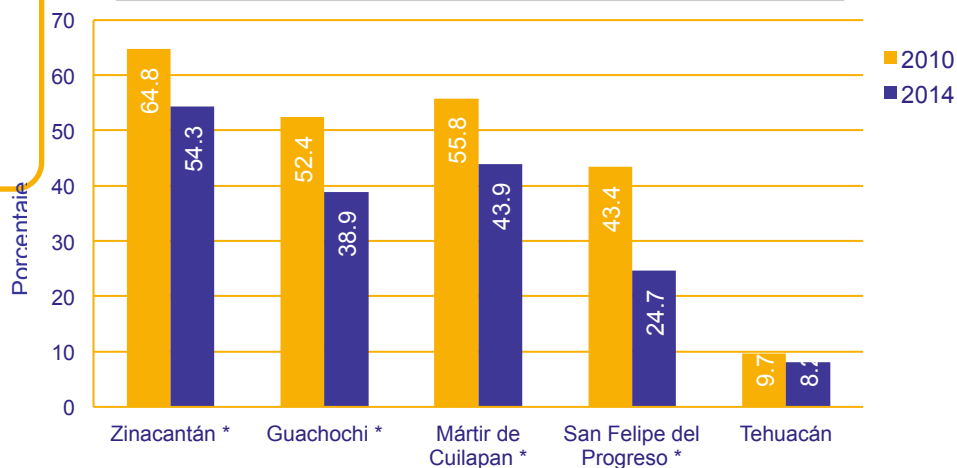
Porcentaje de población en pobreza en los cinco municipios



* Cambios estadísticamente significativos a un nivel del 10%
 Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010 y 2014.

La pobreza disminuyó en cuatro de los cinco municipios analizados, mientras la pobreza extrema, a la que se dirige la Cruzada, disminuyó en los cinco municipios.

Porcentaje de población en pobreza extrema en los cinco municipios



* Cambios estadísticamente significativos a un nivel del 10%
 Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010 y 2014.

Principales Resultados FAIS

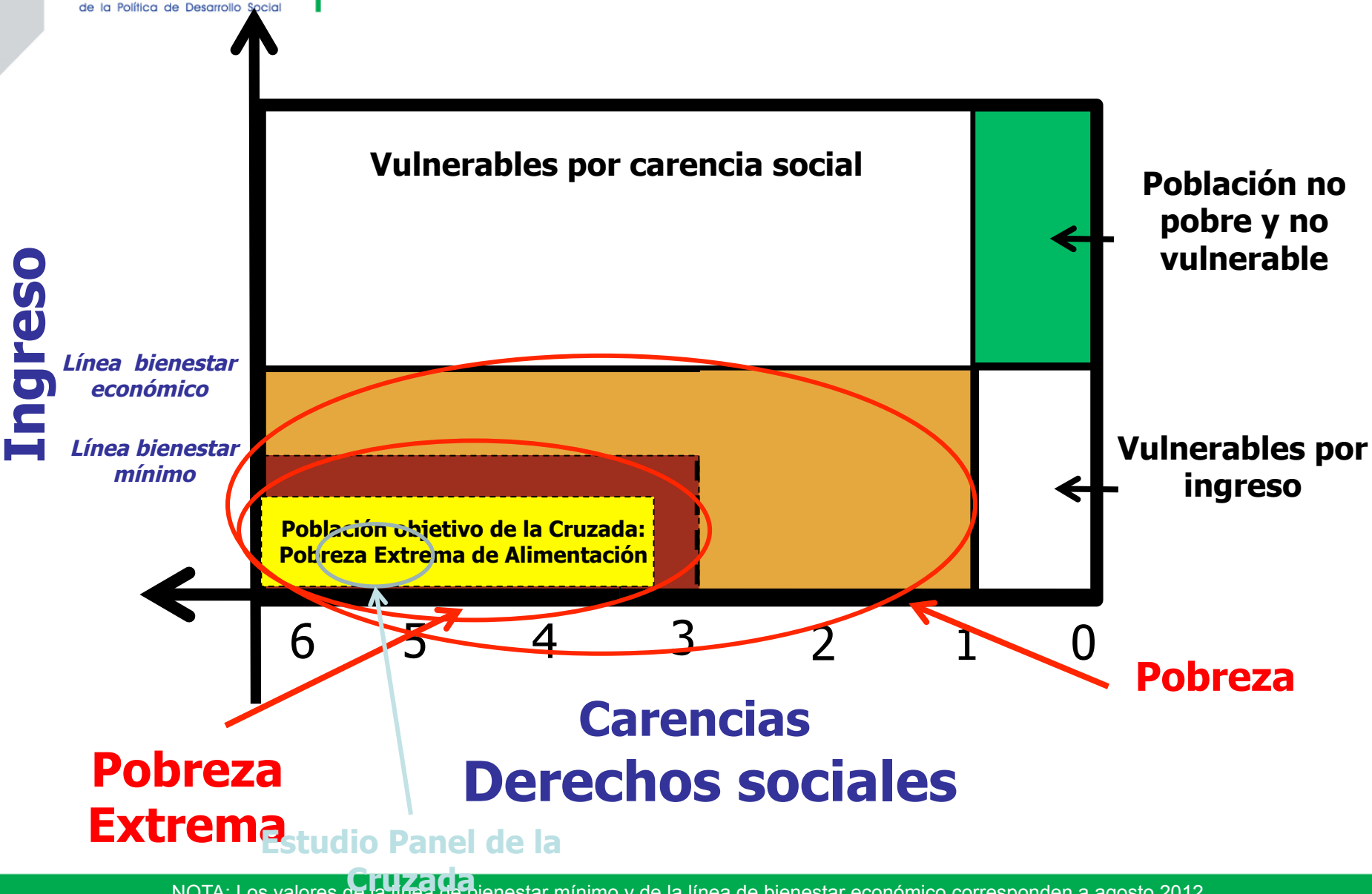
Se identificaron cambios entre 2014 y 2013 en la etiquetación de recursos del FAIS.

- En aquellos municipios con proyectos de agua y saneamiento, el porcentaje promedio del presupuesto municipal utilizado en 2013 fue 26.6, y para 2014 se destinaron 9.5 puntos porcentuales adicionales.
- Vivienda es el otro rubro que muestra incrementos estadísticamente significativos en el porcentaje promedio del presupuesto municipal utilizado al pasar de 25.7 por ciento en 2013 a 33.3 en 2014.
- Los municipios con proyectos de urbanización en 2013 utilizaban, en promedio, 63.4 por ciento de su presupuesto en éstos, cifra que se redujo a 35.2 para 2014.

- **El análisis sugiere que la estrategia de focalizar apoyos coordinados de varias dependencias y órdenes de gobierno hacia hogares precisos en situación de pobreza extrema de alimentación (un subconjunto de la pobreza extrema) tiene resultados positivos cuando la coordinación es adecuada.**
- **Las zonas que no son de atención prioritaria, principalmente urbanas, no indígenas en donde viven personas en condiciones de pobreza extrema de alimentación representan un desafío para la acción del gobierno respecto de los tipos y mecanismos de intervención específicos que se deben diseñar.**
- **Impacto (usando MCS2014): dos puntos porcentuales en la reducción de la pobreza extrema y reducción de carencias de vivienda.**

- Aunque estos avances son importantes es indispensable preguntarse si es posible escalar a nivel nacional y con la misma intensidad los mecanismos de identificación de los hogares por medio del CUIS y el SIFODE que resultan en la precisión del destino de las acciones y recursos de los programas que integran la Cruzada.
- La política social ha concentrado sus esfuerzos en la reducción de carencias sociales en la población en pobreza extrema, desde 1996. Las acciones de la Cruzada han focalizado apoyos a hogares al interior de la pobreza extrema y han logrado reducir las carencias sociales de esa población. Sin embargo, se deben encontrar estrategias para lograr la reducción de la pobreza más amplia que involucra a 55 millones de personas. Sin duda, esas estrategias tienen que ver con esquemas que mejoren la actividad económica del país en su conjunto: estrategias que mejoren los salarios reales, la productividad, la inversión y la estabilidad de los precios para generar un incremento sostenido del poder adquisitivo.

Indicadores de pobreza, 2012



NOTA: Los valores de la línea de bienestar mínimo y de la línea de bienestar económico corresponden a agosto 2012.

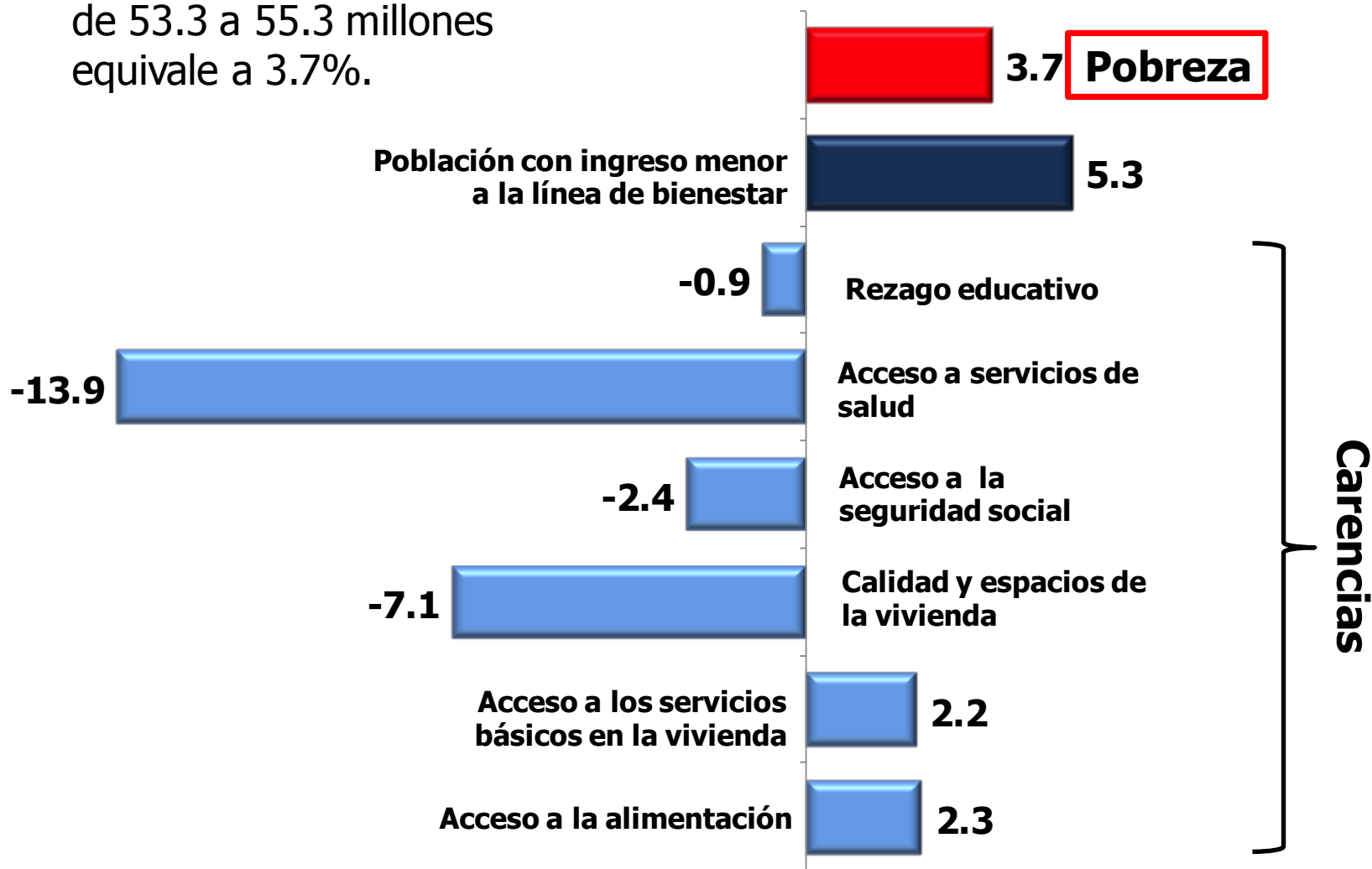
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2012

Componentes de la pobreza y la pobreza extrema a nivel nacional

Variación porcentual del número de personas en pobreza, Nacional, 2012-2014

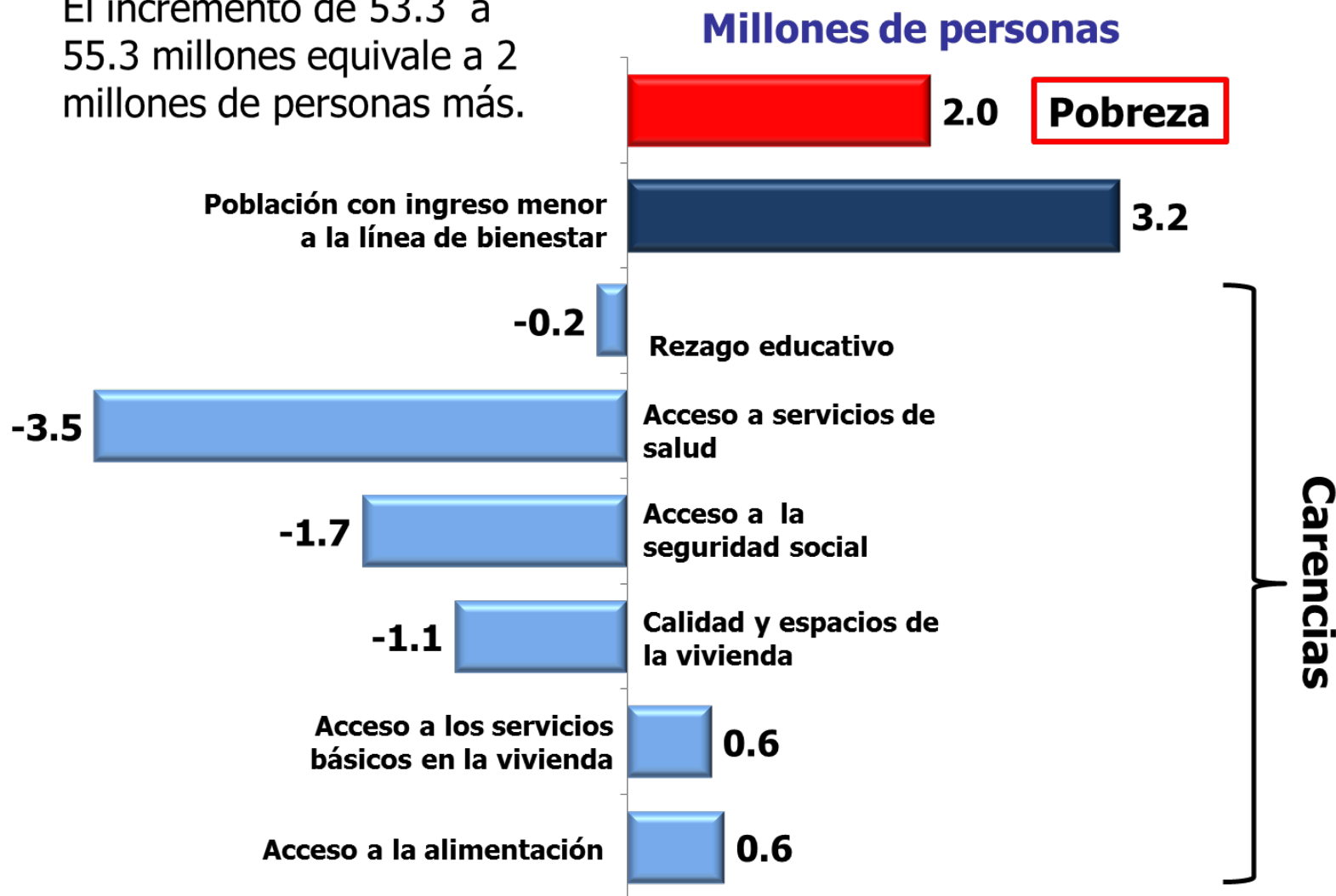
El incremento **porcentual** de 53.3 a 55.3 millones equivale a 3.7%.

Variación porcentual



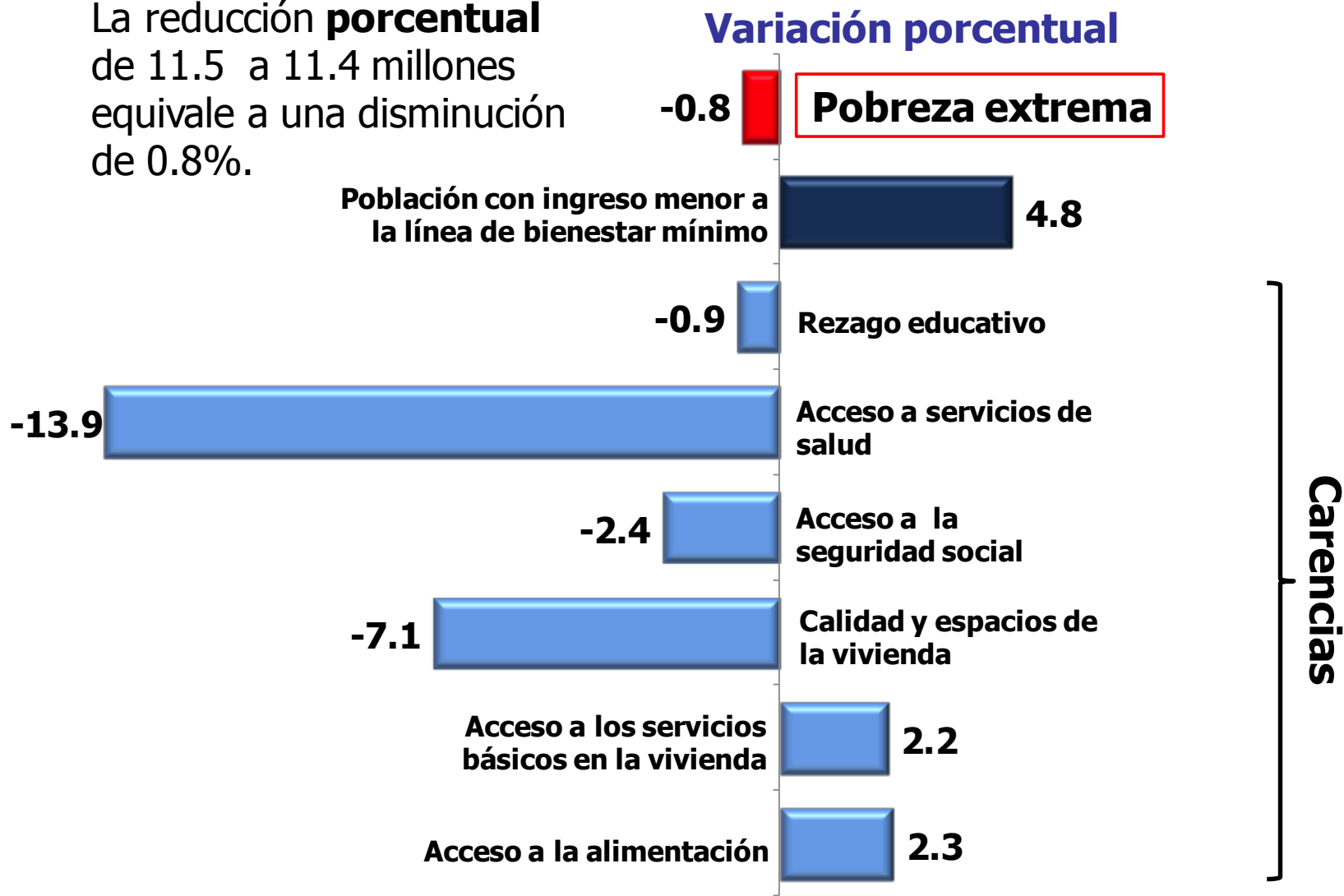
Cambio en el número de personas en pobreza, Nacional, 2012-2014

El incremento de 53.3 a 55.3 millones equivale a 2 millones de personas más.



Variación porcentual del número de personas en pobreza extrema, Nacional, 2012-2014

La reducción **porcentual** de 11.5 a 11.4 millones equivale a una disminución de 0.8%.



Cambio en el número de personas en pobreza extrema, Nacional, 2012-2014

Millones de personas

La reducción de 11.5 a 11.4 millones equivale a 90 mil personas menos

