

Progresividad del sistema fiscal

Artículos de Nora Lustig

Presentación en Programa Universitario de Estudios
del Desarrollo

Comentarios: Raymundo M. Campos Vázquez
El Colegio de México

¿Por qué estudiarlo?

- El tema es sumamente interesante y relevante para países en América Latina.
 - Pobreza alta, desigualdad alta: ¿qué tan redistributivo es el sistema fiscal?
- En los países de la OCDE esto es relativamente sencillo de estimar. No para países en Latinoamérica.
 - No se reporta en encuestas de hogares impuestos pagados, ingreso de mercado, etc.
- Nora Lustig y sus colegas han hecho un gran esfuerzo y contribución para entender la progresividad del sistema fiscal (ingreso y gasto).

Resultados principales

1. México, en comparación con Argentina, Brasil y Uruguay, tiene un sistema fiscal menos redistributivo
 - Gasta (y tiene ingresos fiscales) menos
2. Los impuestos directos (ingreso) tienen un impacto limitado en todos los países
3. La clave en la reducción de desigualdad son transferencias en especie: educación y salud

Reflexiones

- Estos resultados nos hacen reflexionar sobre qué sistema fiscal (ingreso y gasto) es el óptimo o el deseado.
 - No me es claro qué sistema sería el mejor: mejorar impuestos directos, transferencias condicionadas, etc. Rol de eficiencia vs redistribución.
 - Problema de medición: Rendimientos decrecientes y efectos de equilibrio general.
 - País A y B llegan al mismo nivel de desigualdad pero por diferentes medios.
- Rol de intervenciones por el lado de la demanda vs oferta
 - Últimos años énfasis en demanda: Transferencias Monetarias Condicionadas.
 - Poco énfasis en oferta: calidad y cantidad escuelas, salud, etc.
 - Oferta es mucho más redistributivo en el presente y probablemente en valor presente también.

Supuesto clave

- En todos los países se encuentra que transferencias en especie reducen más la desigualdad
- Se imputa el valor de la educación (a costo del gobierno) a los estudiantes actuales reportados en las encuestas en hogares
 - Estudiante actual vs estudiante potencial: 10 – 3 pública, 2 privada, 5 no van. Disminución asistencia o aumento privada podría aumentar redistribución.
 - Costo por estudiante: ¿rol educación privada?
 - Rol de la calidad o corrupción: aumenta el gasto sin beneficio directo a los estudiantes. ¿Qué tan diferente podrían ser los resultados?

Comentarios finales

- La contribución de Nora Lustig y coautores es monumental.
- Ojalá pudiera haber más análisis en el futuro con variaciones en los supuestos y comparación internacional
- Posibilidades:
 - Ciclo de vida y diferentes generaciones. Traer a valor presente gasto social: TMC vs Oferta.
 - Intentar calcular pérdidas de bienestar o medida similar para ayudarnos a pensar en el camino correcto de redistribución.