



POBREZA Y DESIGUALDAD SOCIAL

Una mirada longitudinal

Karina Videgain

Seminario de Altos Estudios del Desarrollo
PUED UNAM, 7 de septiembre de 2022

Índice

1. Objetivos
2. Estrategia analítica
3. Algunos resultados

OBJETIVOS

- Este estudio se enmarca en las preocupaciones por avanzar en los estudios longitudinales de pobreza en México a la luz del surgimiento de nuevas fuentes de datos que permiten, gracias al registro individualizado y continuo de hogares y personas, una reconstrucción en el tiempo de las condiciones de bienestar de las personas.
- No se busca centrar su contribución a la medición de la pobreza multidimensional, tema por lo demás bastante trabajado, sino tomar las definiciones de pobreza de CONEVAL y analizar sus cambios en el tiempo empleando herramientas del análisis de secuencias.
- El análisis de secuencia en la investigación social se centra en métodos para explorar y analizar datos categóricos longitudinales que describen los cursos de la vida individuales a partir de construir estados de interés en la definición de las trayectorias para diferentes temporalidades - internas como la edad o externas al individuo como años calendario (Abbott, 1995; Elzinga, 2006). De esta forma, poder utilizar un conjunto de funciones que permiten conocer propiedades intrínsecas de las secuencias y estructura general de las trayectorias que se analizan, a través de indicadores de orden y encadenamiento de estados, así como de convergencia entre las secuencias. Estas funciones son fundamentales y necesarias para abordar la pregunta de investigación planteada.

OBJETIVOS

Objetivo general

- Determinar cómo las diferentes posiciones en la estructura de desigualdades sociales determinan las trayectorias de condiciones de bienestar y pobreza.

Objetivo específicos

- Construir indicadores de pobreza y bienestar partir de las fuente de datos disponibles que permitan un seguimiento individual de las mismas.
- A partir de esos indicadores reconstruir las trayectorias individuales de pobreza y bienestar para identificar patrones de trayectorias de salida y persistencia de la pobreza.
- Evaluar o medir el peso de la estructura de desigualdades sociales en la determinación de trayectorias de salida y persistencia de la pobreza.
- Evaluar en qué espacios de vida (familia, trabajo, escuela) estas desigualdades de origen (grupos sociales) cobran mayor relevancia y en qué etapas de las vidas individuales. Niveles de entrelazamiento de las trayectorias de bienestar y pobreza con diferentes trayectorias familiares, laborales y educativas.

Dinámica de la pobreza y su vínculo con la estructura de desigualdades sociales

- El panorama social de México de las últimas décadas ha estado dominado por la pobreza, cada vez más urbana; que se agrega a la pobreza extrema y rezago social que ya traían las poblaciones rurales mexicanas. En general, el desarrollo social del país se ha enfrentado a un modelo de acumulación que produce y reproduce rezagos en el bienestar de la población, desempleo, insatisfacción de necesidades básicas, desprotección social, caída del ingreso real, marginación, pobreza y desigualdad, entre otros aspectos.
- La pobreza de masas y la concentración del ingreso se combinan con un desempeño mediocre y estancamiento relativo del crecimiento económico que dan como resultado un panorama ominoso en términos de cohesión social (Cordera, 2017).
- En las últimas décadas hemos estado ante un Estado mexicano que no pudo compensar el profundo proceso de diferenciación y fragmentación social que supuso el cambio a un nuevo modelo económico de apertura.

Dinámica de la pobreza y su vínculo con la estructura de desigualdades sociales

Según Ibarra (2004), las reformas económicas han dado resultados mixtos.

- Por un lado, han sido exitosas al conseguir equilibrios fiscales y controlar la inflación.
- Sin embargo, el ritmo de crecimiento económico y la evolución del mercado laboral no han sido favorables para mejorar los niveles de vida de la mayor parte de la población mexicana y de mucho menos para reducir la pobreza (Ibarra, 2004).
- Con el transcurso de tantas décadas, esto ha derivado en la consolidación de una estructura de desigualdad y exclusión social tan rígida como eficiente para mantener altos niveles de persistencia tanto en desigualdades como en pobreza.
- La dinámica de la estructura económica y social mexicana no sólo es rígida para promover mecanismos de movilidad social en la desigual estructura de oportunidades, sino que a su vez promueve condiciones de vida pauperizadas para amplios contingentes humanos.
- Si estas condiciones guardan relación con la estructura de desigualdades sociales, deben ser develadas en sus especificidades y mecanismos; porque la vida en pobreza no solo es vivir en desigualdad, sino que significa un freno al acceso y ejercicio pleno de la ciudadanía social.

Estrategia analítica

- Se aprovecha el panel de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGASTO) 2012 y 2013 para elaborar una medición de la pobreza multidimensional y reconstruir las trayectorias de bienestar con la ventana de observación que nos permite la encuesta (para dos momentos en el tiempo).
- Las mediciones de la pobreza provienen de encuestas en secciones cruzadas con muestras independientes. Estas fuentes no permiten saber si las personas identificadas en pobreza en un período son las mismas que las identificadas en otro; así como tampoco se puede conocer cuáles son los movimientos entre categorías de bienestar entre una y otra media transversal. Este trabajo se propone saber si las condiciones de pobreza y bienestar es fija o cambiante en el tiempo y si es así cuán cambiante es.
- Esta pregunta sólo se puede responder a través de datos paneles y el único con que contamos, que sea a su vez equiparable a la ENIGH, es la ENGASTO. De esta manera, el objetivo general de este trabajo es contribuir al conocimiento sobre la dinámica de la pobreza identificando las diferentes trayectorias de bienestar de los mexicanos entre 2012 y 2013.

Estados analíticos

FUENTE: elaboración propia con el Panel ENGASTO.

Estados	Definición
PE	Pobreza extrema
PM	Pobreza moderada
VxC	Vulnerable por carencias
VxI	Vulnerable por ingreso
!P!V	No pobre y no vulnerable
*	Dato faltante

Algunos resultados

DISTRIBUCIÓN AL 2012

	POBREZA			Condición (cuadrantes)					
	NO	SI		!PIV	PE	PM	VxC	VxI	
Sexo (ego)				Sexo (ego)					
Mujer	51.7%	51.3%		Mujer	52.2%	49.5%	51.6%	51.5%	50.9%
Varón	48.3%	48.7%		Varón	47.8%	50.5%	48.4%	48.5%	49.1%
Sexo Prov				Sexo Prov					
Mujer	25.2%	25.2%		Mujer	25.0%	28.0%	24.8%	25.8%	22.8%
Varón	74.8%	74.8%		Varón	75.0%	72.0%	75.2%	74.2%	77.2%
Sexo Jefe				Sexo Jefe					
Mujer	21.8%	24.0%		Mujer	20.2%	27.9%	23.4%	23.2%	21.0%
Varón	78.2%	76.0%		Varón	79.8%	72.1%	76.6%	76.8%	79.0%
Tamaño del hogar				Tamaño del hogar					
1-3	31.1%	16.4%		1-3	33.0%	12.6%	17.0%	32.9%	13.7%
4-6	59.7%	58.0%		4-6	60.9%	47.9%	59.6%	57.5%	66.4%
7y+	9.2%	25.6%		7y+	6.0%	39.5%	23.4%	9.6%	19.9%
Edad				Edad					
Menos de 7	10.2%	14.5%		Menos de 7	8.5%	15.8%	14.3%	11.0%	12.3%
7-17	19.9%	23.9%		7-17	19.6%	24.3%	23.9%	19.6%	22.4%
18-59	58.5%	50.5%		18-59	60.6%	49.0%	50.7%	57.6%	55.0%
60y+	11.4%	11.1%		60y+	11.3%	10.9%	11.1%	11.8%	10.3%

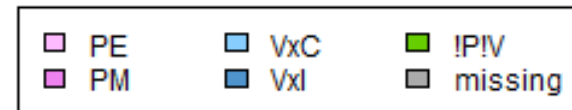
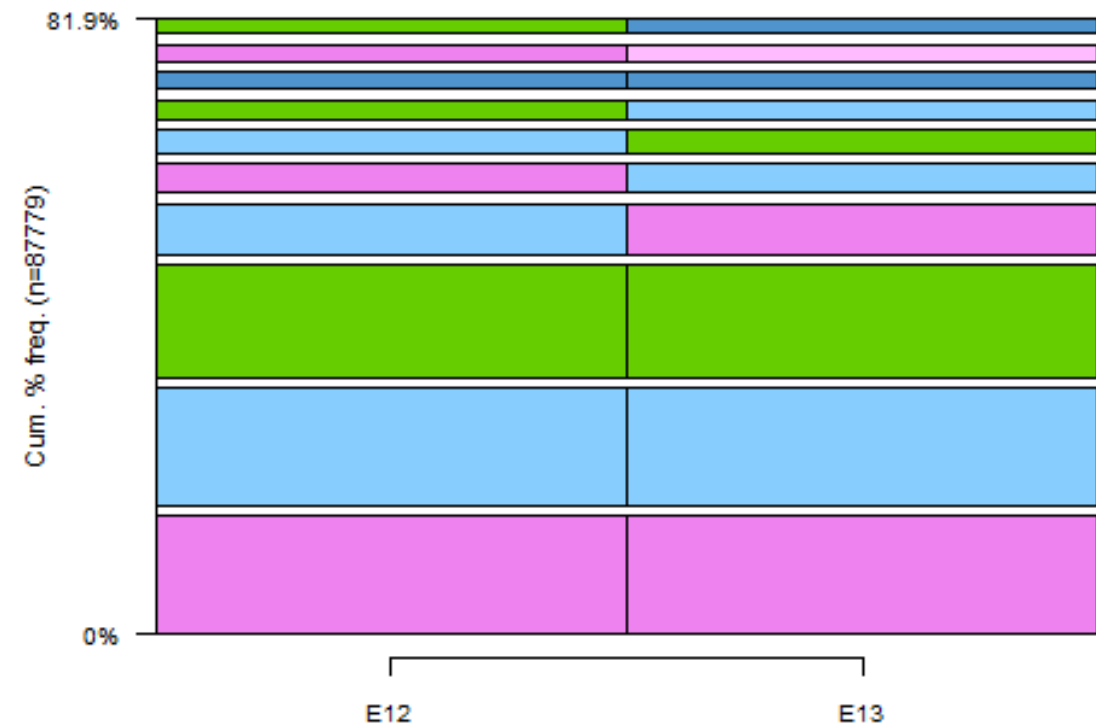
Algunos resultados

DISTRIBUCIÓN AL 2012

	POBREZA			Condición (cuadrantes)					
	NO	SI		!PIV	PE	PM	VxC	Vxl	
Edad del proveedor				Edad del proveedor					
<26	4.0%	5.8%		<26	2.8%	7.1%	5.6%	4.9%	4.2%
26-55	73.2%	71.7%		26-55	74.4%	71.1%	71.8%	72.7%	70.6%
56y+	22.8%	22.5%		56y+	22.8%	21.8%	22.6%	22.4%	25.2%
Edad del proveedor				Edad del proveedor					
<30	9.7%	12.3%		<30	7.9%	13.1%	12.1%	10.8%	10.9%
30y+	90.3%	87.7%		30y+	92.1%	86.9%	87.9%	89.2%	89.1%
Edad del jefe				Edad del jefe					
<30	8.0%	8.2%		<30	7.0%	7.2%	8.3%	8.6%	8.4%
30y+	92.0%	91.8%		30y+	93.0%	92.8%	91.7%	91.4%	91.6%
Al menos un menor de 7 años en el hogar				Al menos un menor de 7 años en el hogar					
No	62.9%	45.1%		No	66.8%	36.6%	46.5%	62.0%	51.3%
Si	37.1%	54.9%		Si	33.2%	63.4%	53.5%	38.0%	48.7%
Al menos alguien de 60y+				Al menos alguien de 60y+					
No	73.6%	70.2%		No	75.1%	68.5%	70.4%	73.7%	67.0%
Si	26.4%	29.8%		Si	24.9%	31.5%	29.6%	26.3%	33.0%
Ocupación PPH				Ocupación PPH					
!T	11.6%	10.5%		!T	12.9%	11.4%	10.3%	10.5%	12.4%
MA	27.5%	29.7%		MA	23.3%	20.2%	31.1%	29.0%	36.9%
MB	23.2%	46.2%		MB	13.5%	61.9%	43.7%	30.6%	23.7%
NMA	11.0%	0.9%		NMA	17.7%	0.2%	1.0%	7.3%	3.3%
NMB	26.2%	12.5%		NMB	32.4%	6.3%	13.5%	21.9%	23.6%
TE	0.4%	0.3%		TE	0.2%	0.1%	0.3%	0.7%	0.2%
Rural/Urbano				Rural/Urbano					
Urbano	84.8%	78.8%		Urbano	94.1%	68.2%	80.5%	75.3%	97.5%
Rural	15.2%	21.2%		Rural	5.9%	31.8%	19.5%	24.7%	2.5%

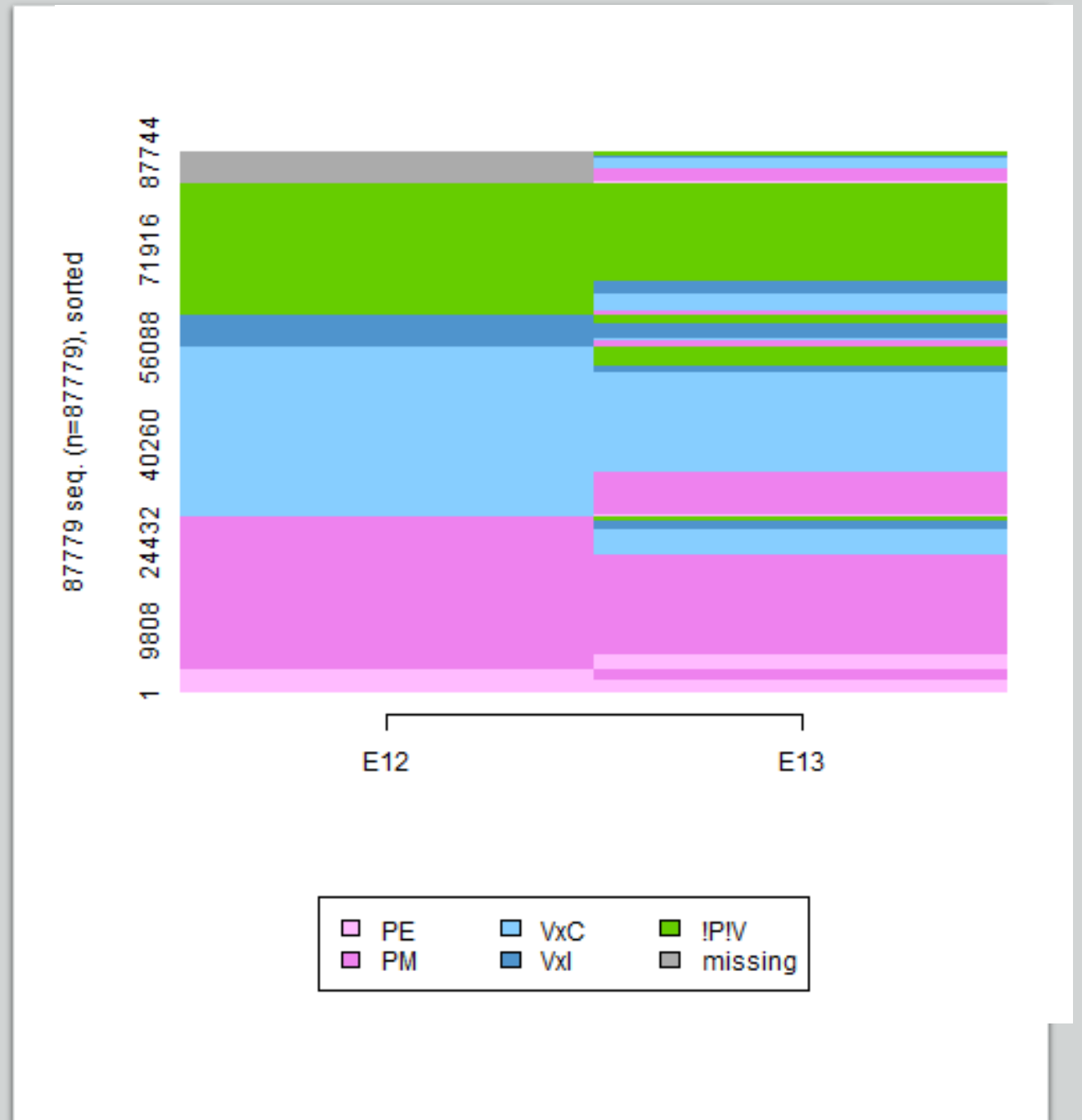
Algunos resultados

**10 TRAYECTORIAS MÁS FRECUENTES
(DE 2012 a 2013)**



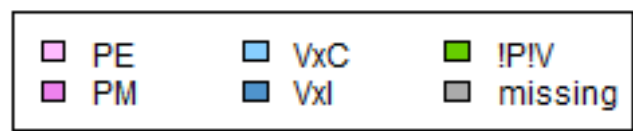
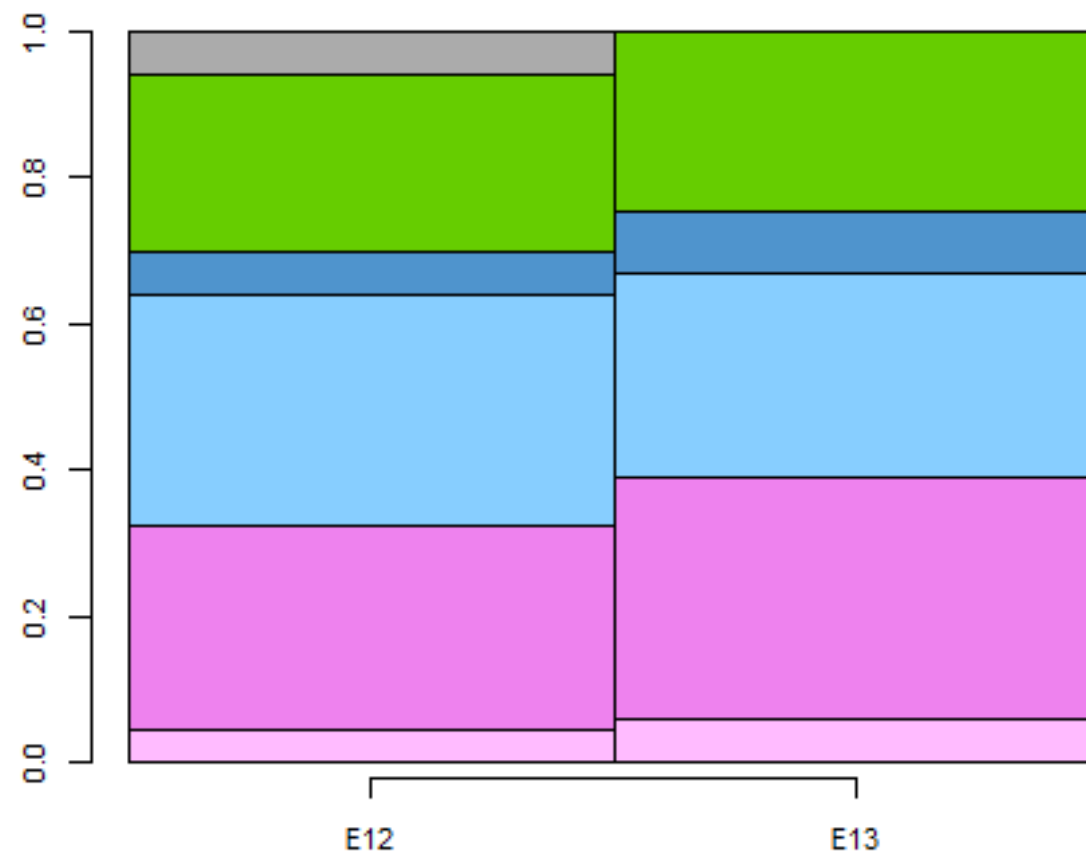
Algunos resultados

TRAYECTORIAS INDIVIDUALES (DE 2012 a 2013)



Algunos resultados

DISTRIBUCIÓN DE ESTADOS EN AMBOS PERIODOS



Algunos resultados

TASAS DE TRANSICIÓN INTERANUAL

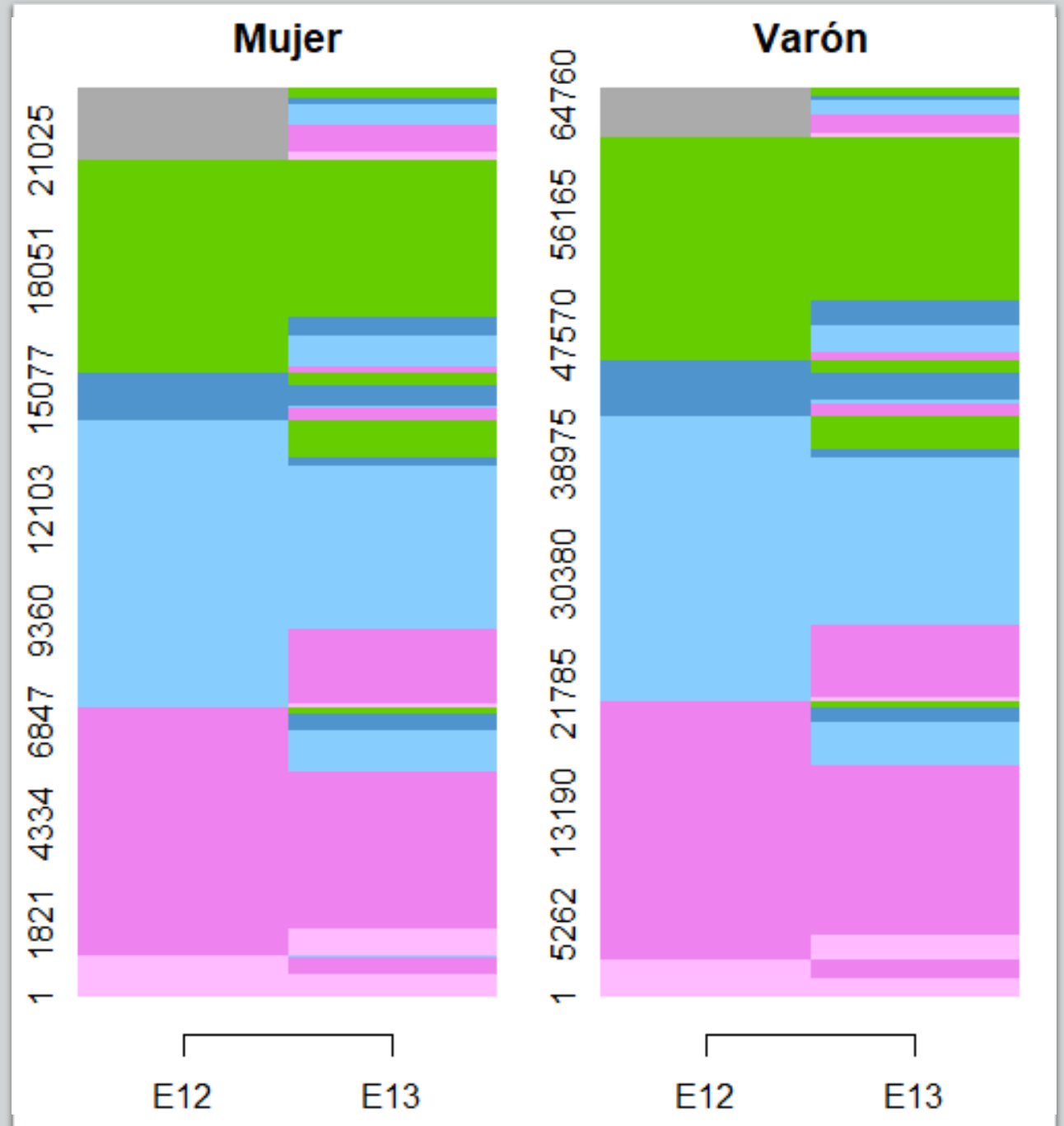
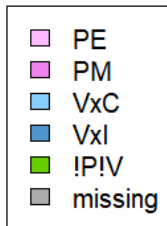
SE PUEDEN LEER COMO PROBABILIDADES CONDICIONALES

Estados	Condición				
	PE	PM	VxC	Vxl	!P!V
PE	0.535	0.430	0.028	0.007	0.001
PM	0.094	0.658	0.162	0.060	0.026
VxC	0.013	0.254	0.583	0.030	0.119
Vxl	0.004	0.221	0.060	0.472	0.244
!P!V	0.000	0.035	0.127	0.102	0.736
Faltante	0.087	0.399	0.271	0.091	0.152

Estados	Condición			
	P	VxC	Vxl	!P!V
P	0.781	0.144	0.053	0.022
VxC	0.268	0.583	0.030	0.119
Vxl	0.224	0.060	0.472	0.244
!P!V	0.036	0.127	0.102	0.736
Faltante	0.486	0.271	0.091	0.152

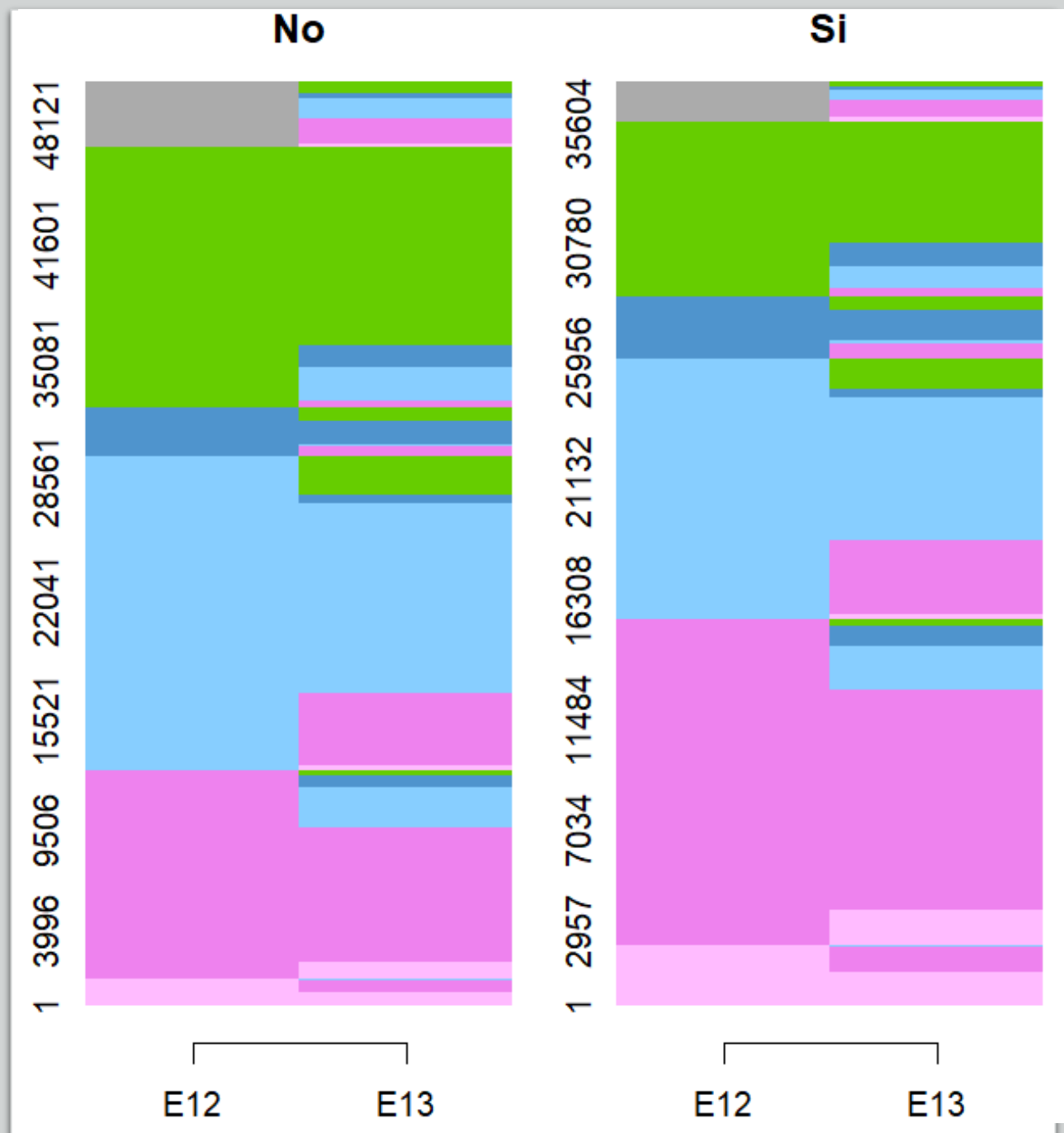
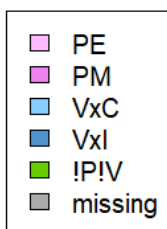
TRAYECTORIAS INDIVIDUALES

SEXO DEL PRINCIPAL
PROVEEDOR DEL HOGAR
(DE 2012 a 2013)



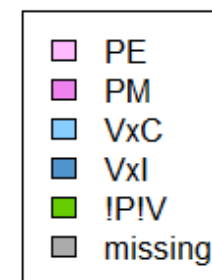
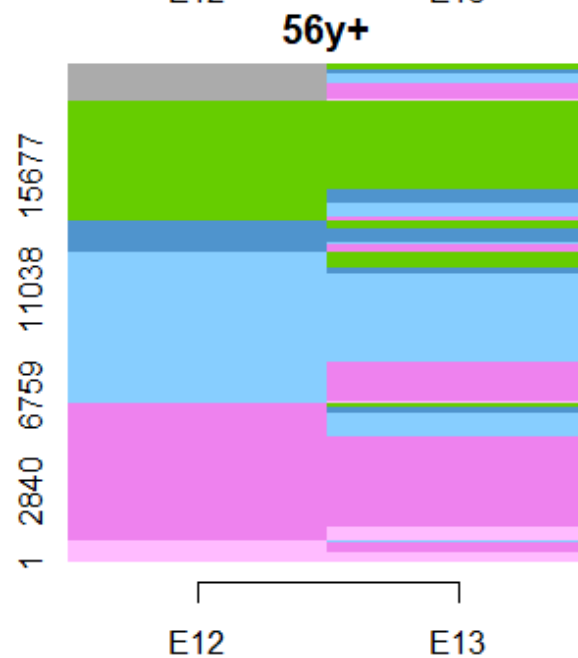
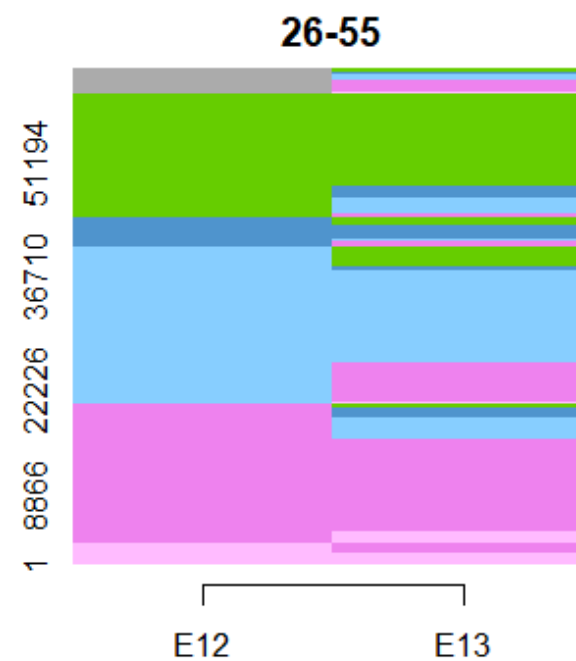
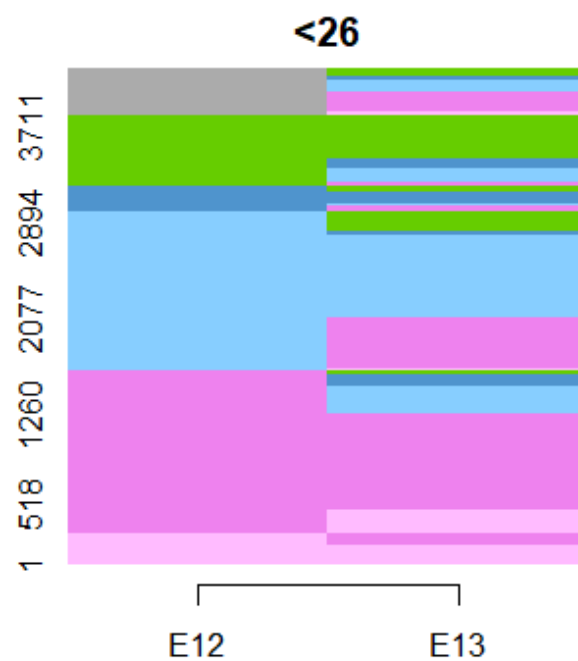
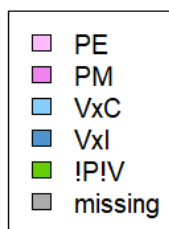
TRAYECTORIAS INDIVIDUALES

AL MENOS UN MENOR DE EDAD EN EL HOGAR



TRAYECTORIAS INDIVIDUALES

EDAD DE pph



GRACIAS