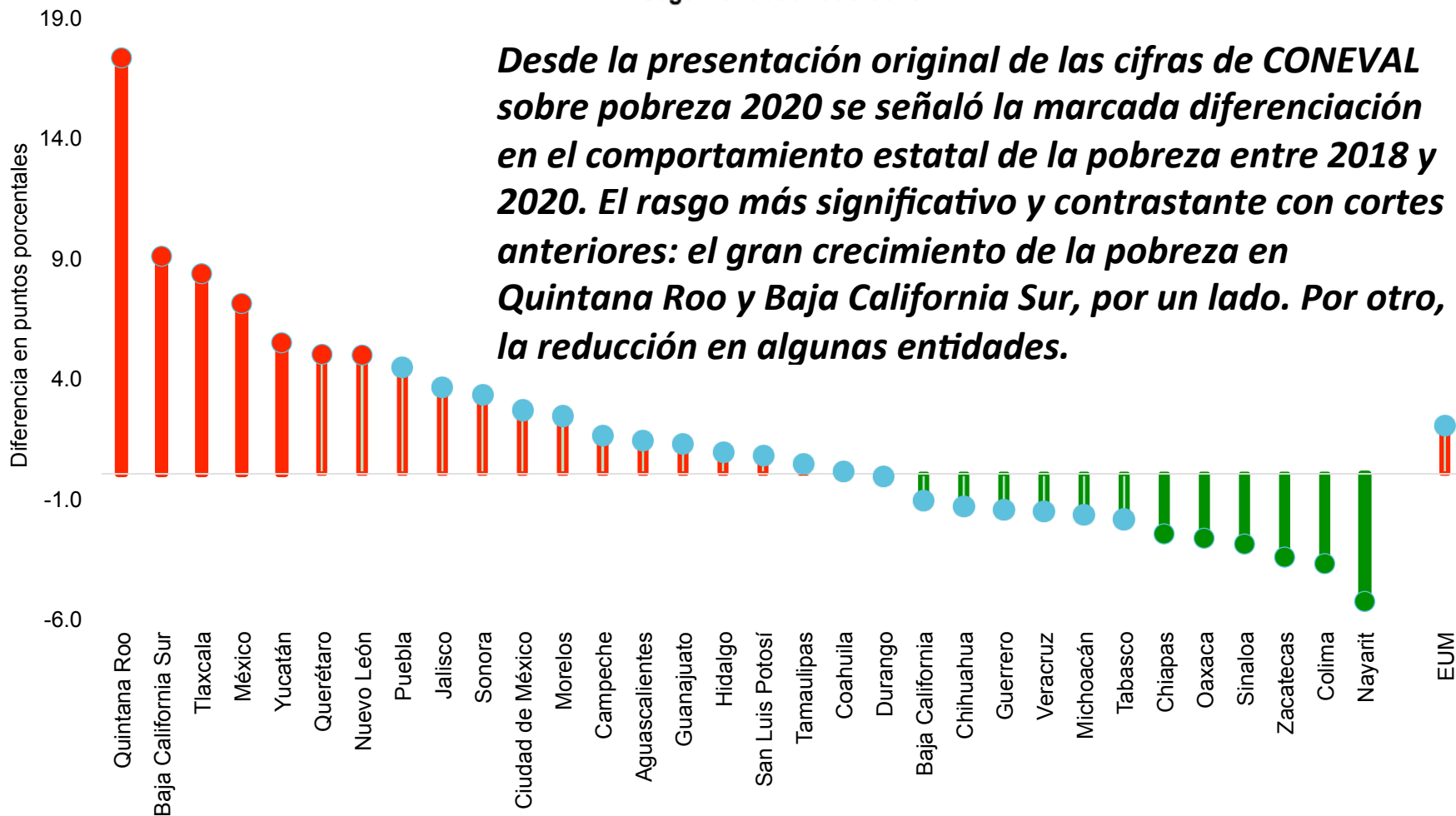


SAED PUED

1º de septiembre de 2021.

Comentarios de Enrique Provencio sobre algunos rasgos de la diferenciación estatal del comportamiento de la pobreza de 2020

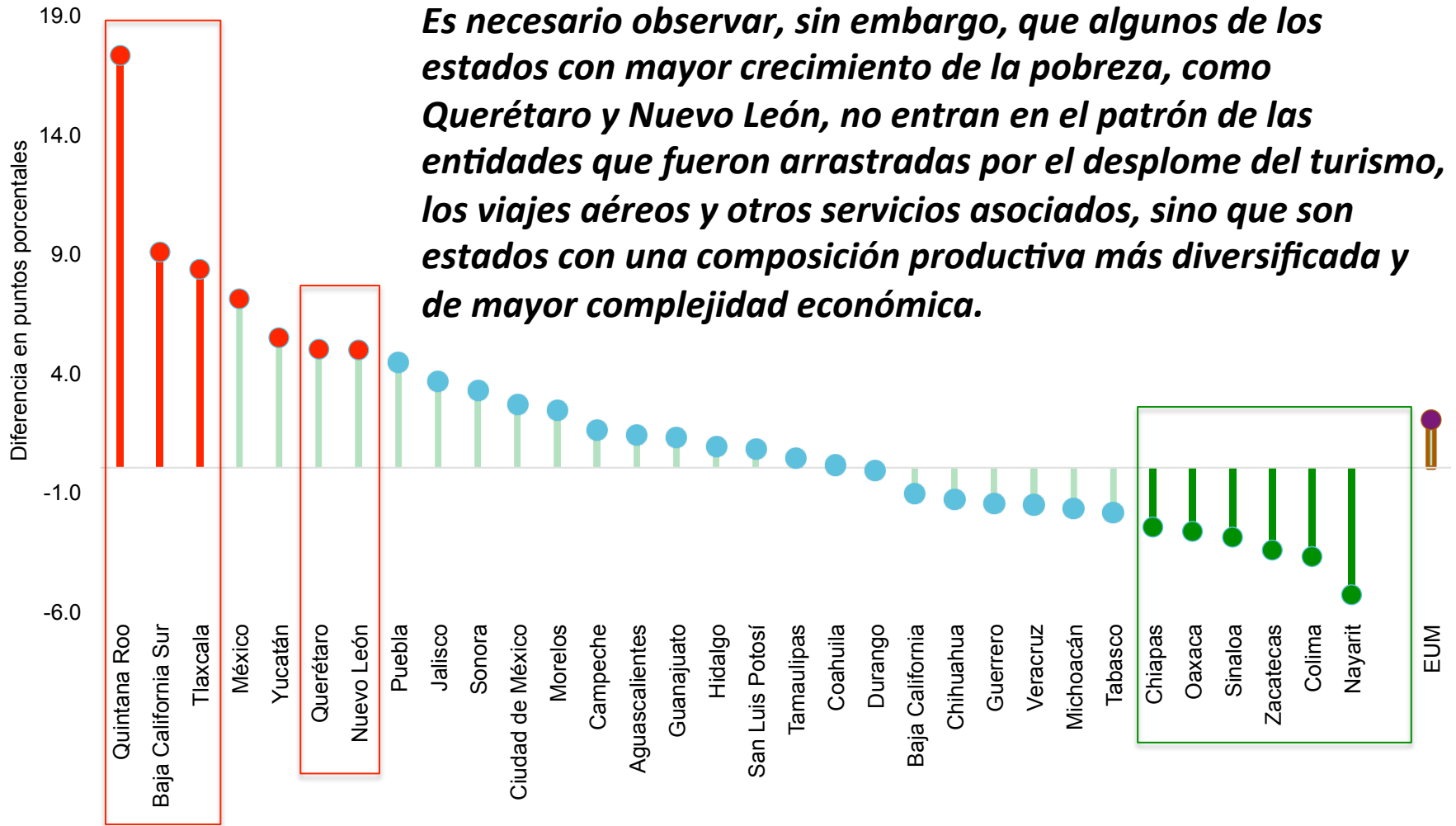
Medición multidimensional de la pobreza*
Diferencia en el porcentaje de la población en situación de pobreza entre 2018 y 2020,
según entidad federativa



*De acuerdo con los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* (2018) que se pueden consultar en el Diario Oficial de la Federación (https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018) y la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, tercera edición (<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>).

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

Medición multidimensional de la pobreza*
Diferencia en el porcentaje de la población en situación de pobreza entre 2018 y 2020,
según entidad federativa

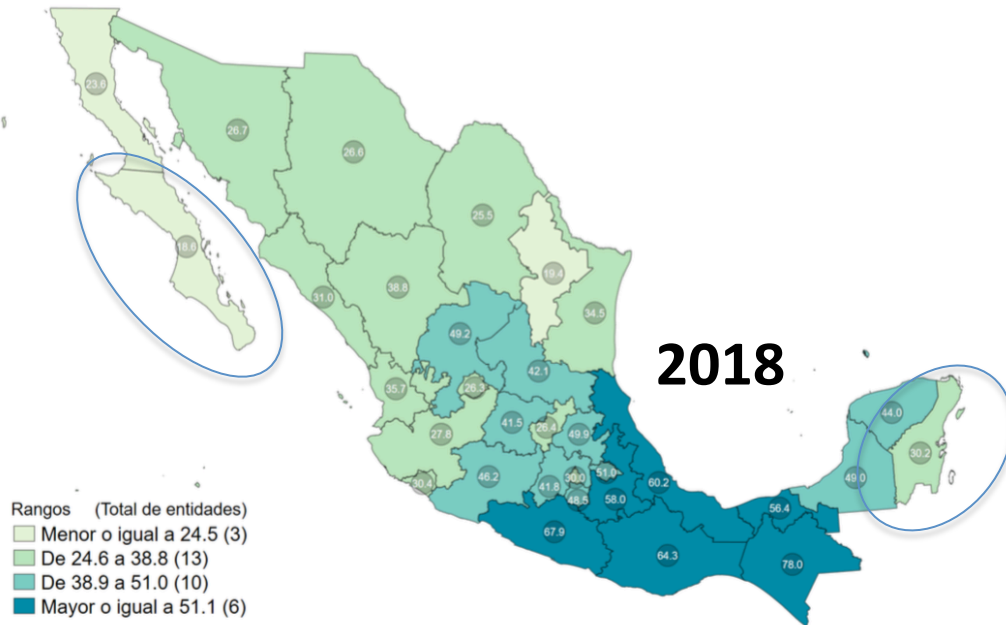


*De acuerdo con los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza* (2018) que se pueden consultar en el Diario Oficial de la Federación (https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542421&fecha=30/10/2018) y la *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, tercera edición (<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>).

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2018 y 2020.

Población en situación de pobreza según entidad federativa, 2018 y 2020.

Los cambios más notables, los de Quintana Roo y Baja California Sur.

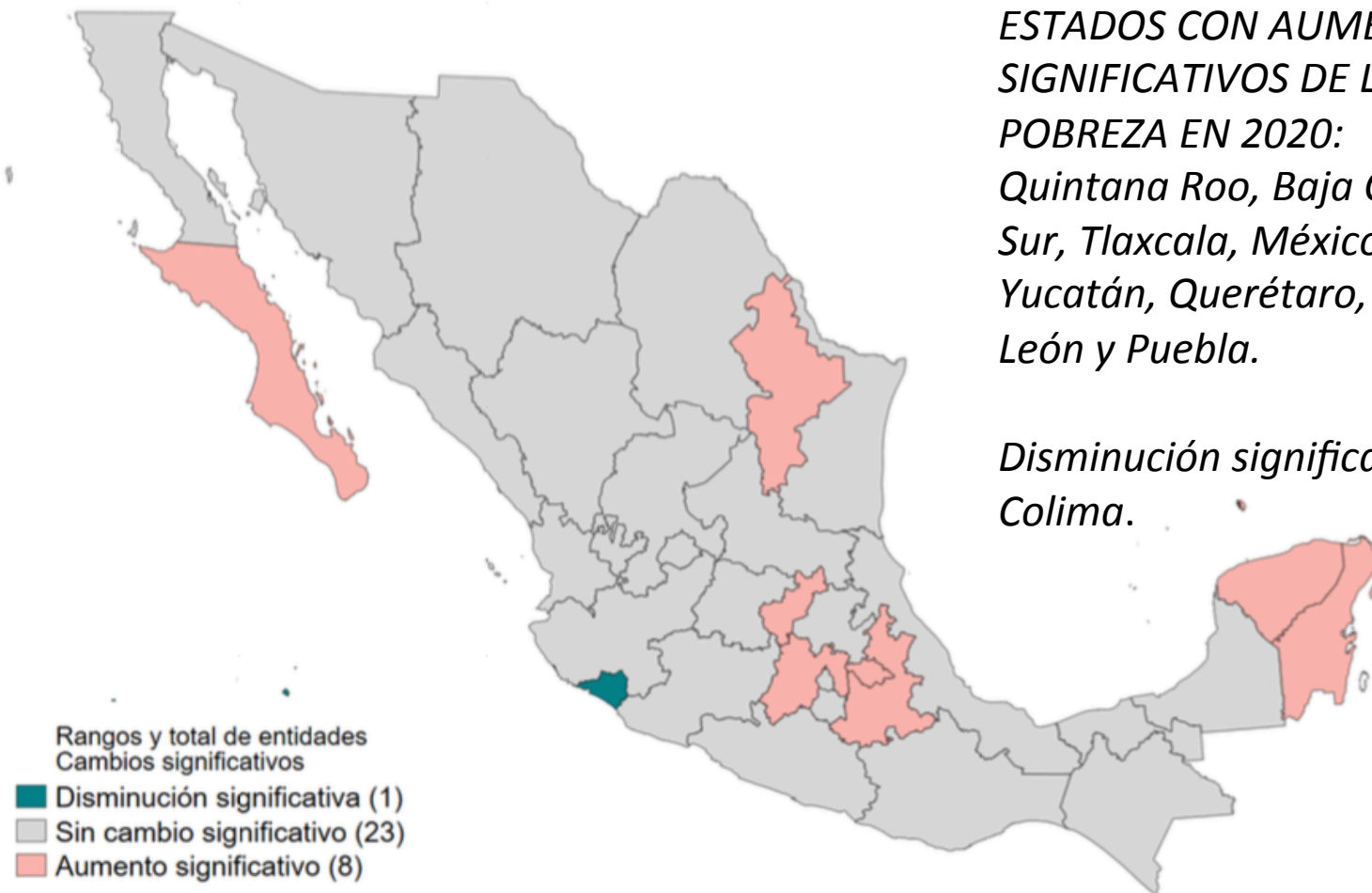


Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Cambios en el porcentaje de la población en situación de pobreza

Según entidad federativa

2018 - 2020

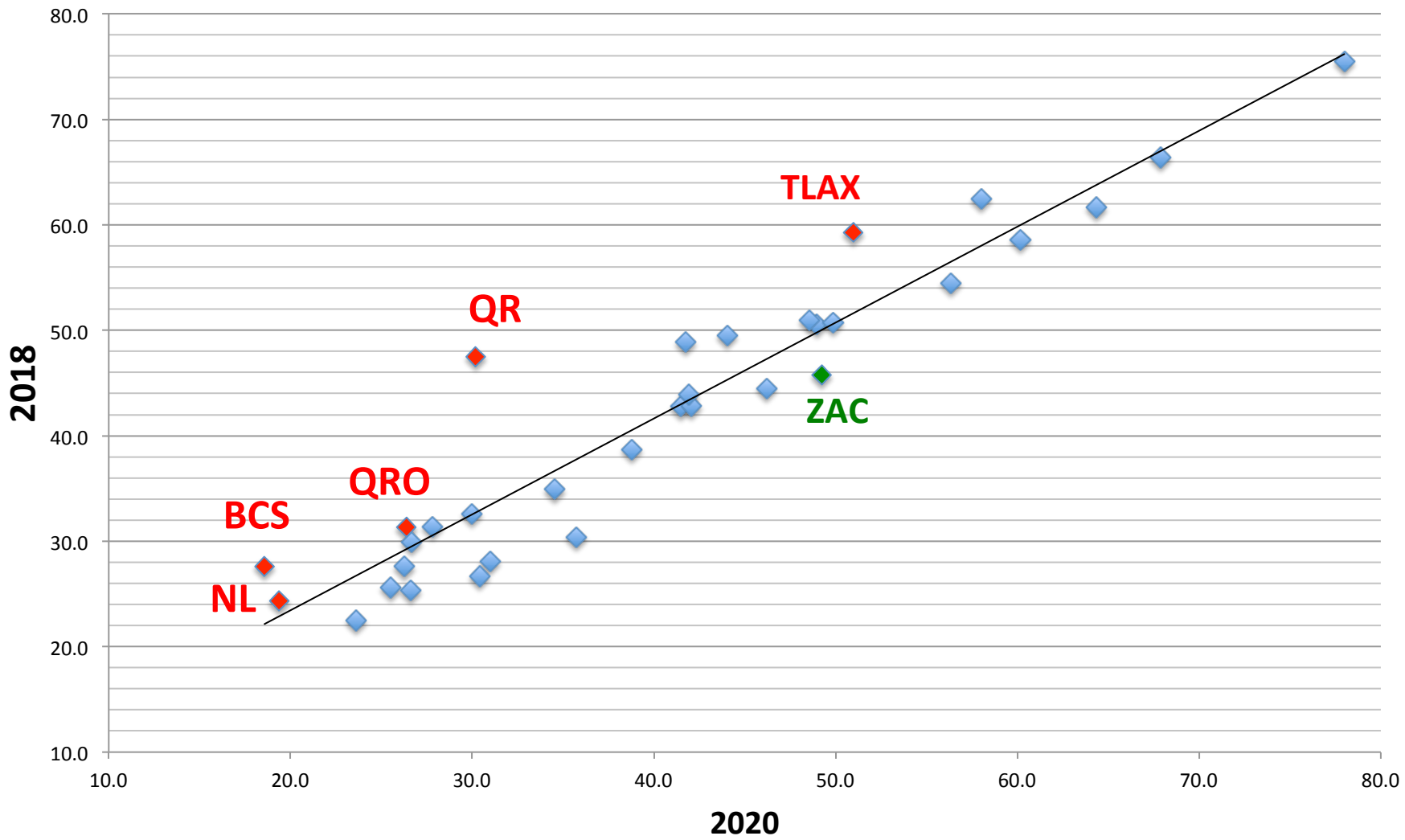


*ESTADOS CON AUMENTOS SIGNIFICATIVOS DE LA POBREZA EN 2020:
Quintana Roo, Baja California Sur, Tlaxcala, México, Yucatán, Querétaro, Nuevo León y Puebla.*

*Disminución significativa:
Colima.*

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2020.

Pobreza 2018 y 2020 por estados



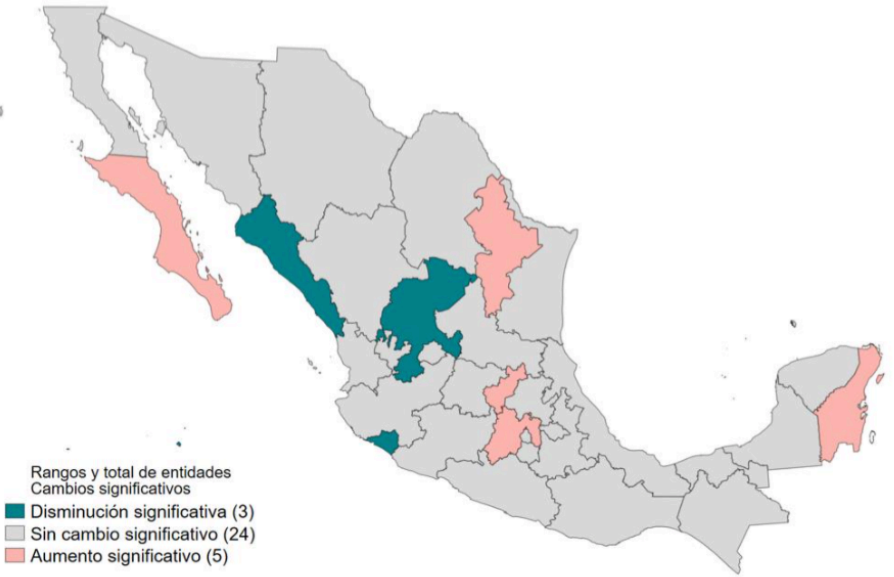
Cambios en el porcentaje de la población en situación de pobreza extrema

Según entidad federativa
2018 - 2020

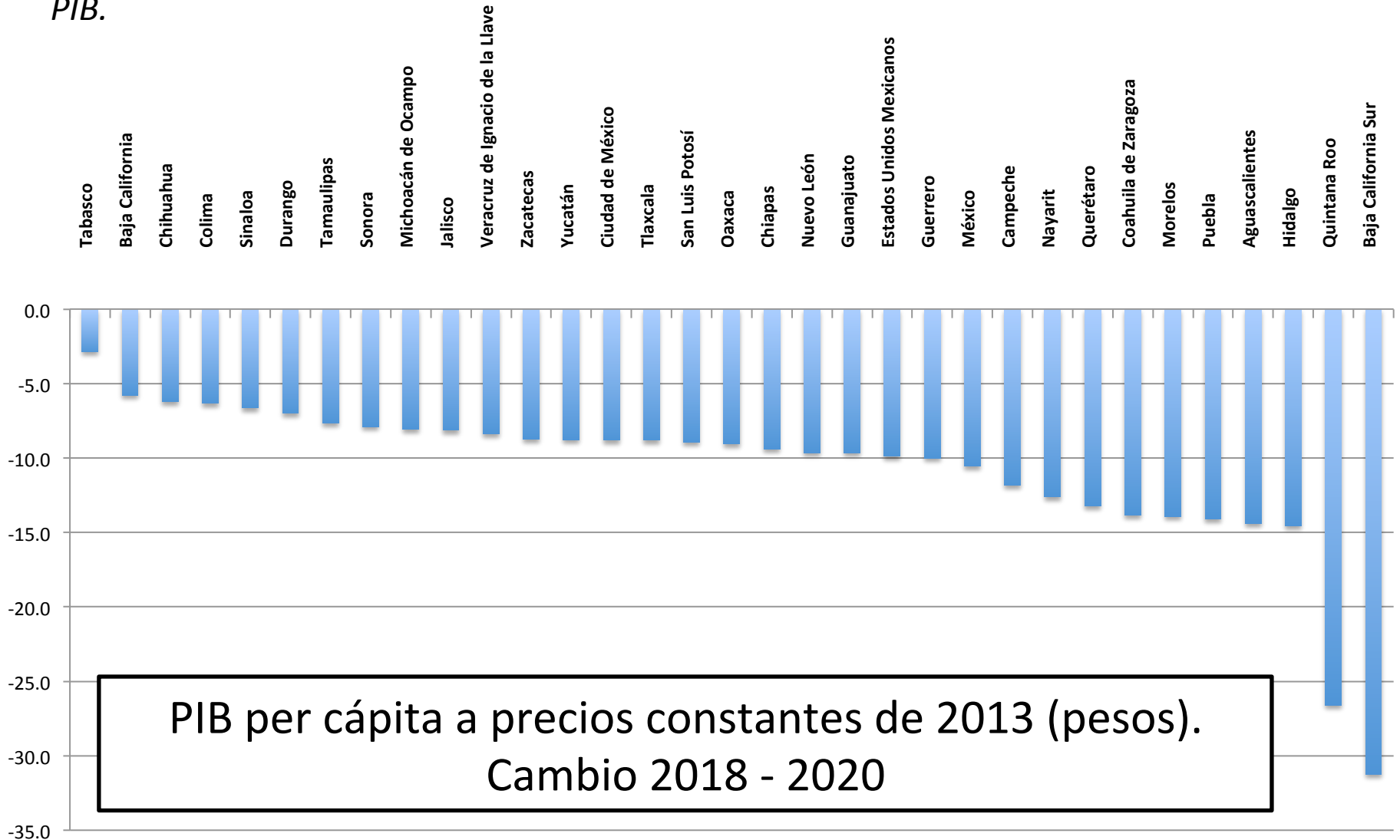


Cambios en el porcentaje de la población en situación de pobreza moderada

Según entidad federativa
2018 - 2020

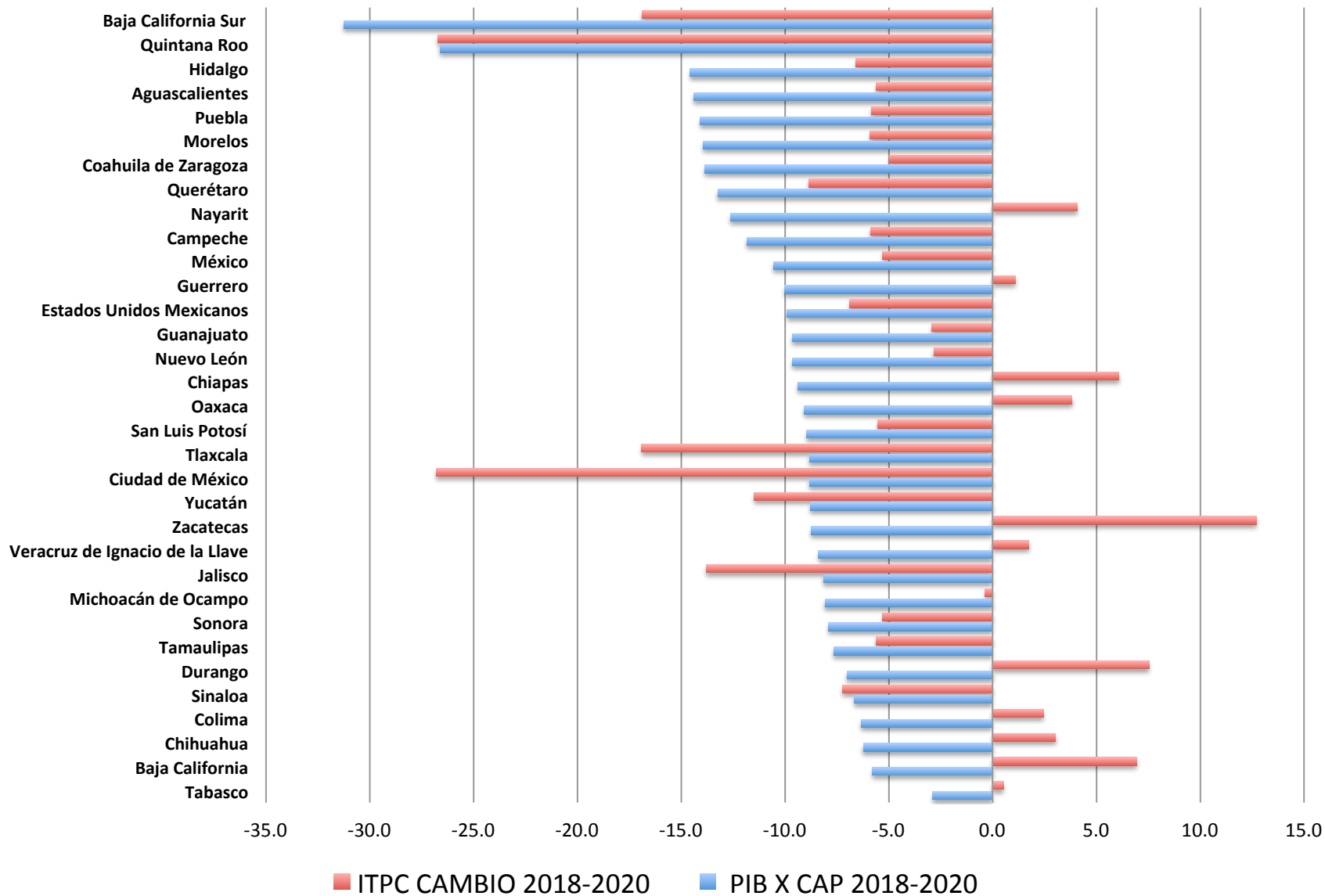


Sólo para algunos estados se advierte una relación directa de tal comportamiento de la pobreza 2018 – 2020, con el desempeño general del PIB en el mismo periodo, por los desfases en la medición agregada anual, las diferencias o especificidades en el periodo de medición del ingreso de la ENIGH 2020 o por las de la pandemia y el confinamiento, entre otras, y por la propia diferencia y en su caso subregistro del ingreso corriente y el PIB.

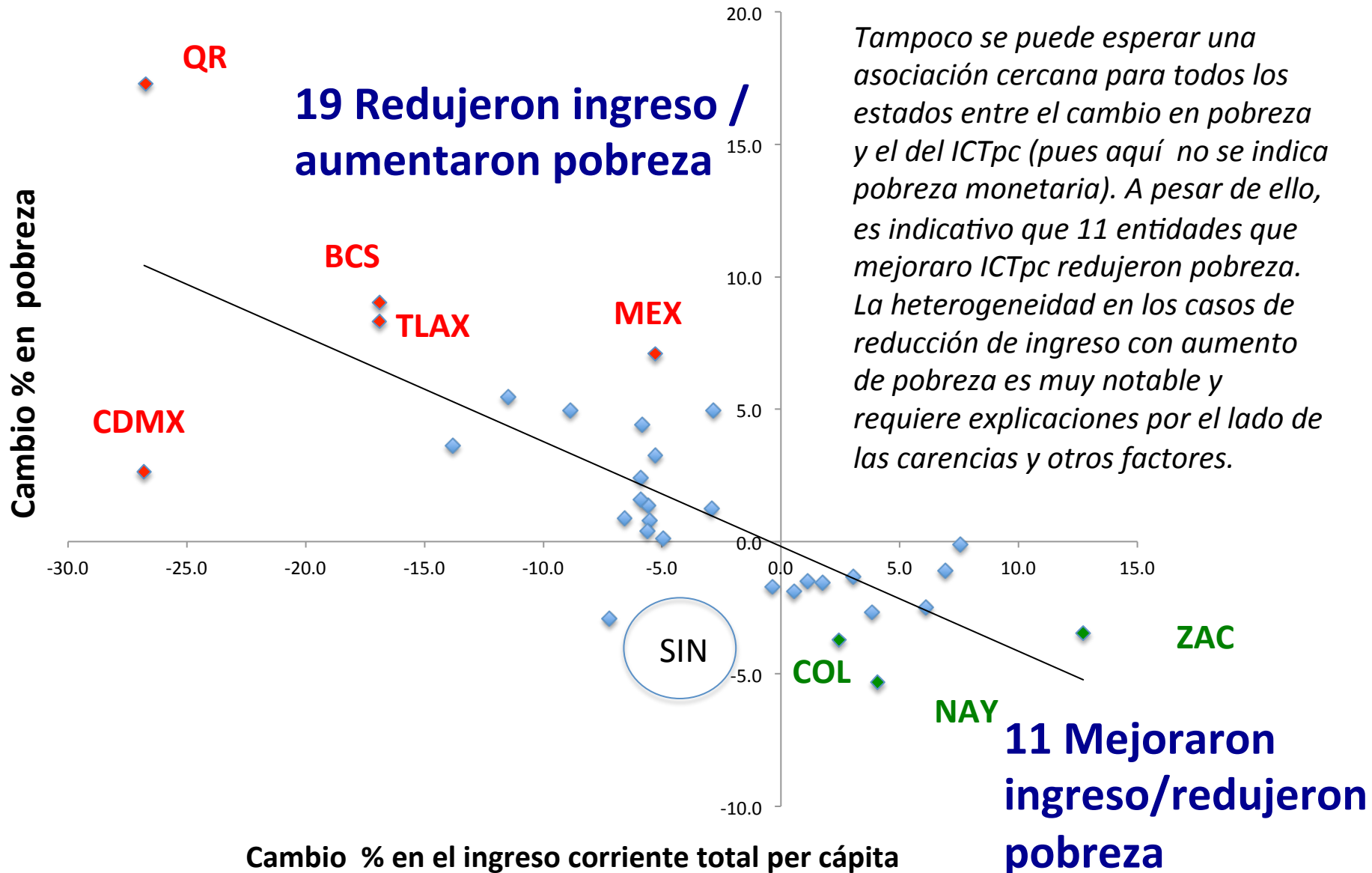


PIB per cápita a precios constantes de 2013 (pesos).
Cambio 2018 - 2020

Las diferencias entre el cambio del PIBpc y del ICTpc 2018-2020 según las entidades es muy notable. Solo hay coincidencia en Quintana Roo y en Sinaloa, de hecho, y un contraste aún más marcado en Ciudad de México y Zacatecas (de signo contrario).



Cambio 2018-2020 en ingreso y pobreza según estados



Cambios en el porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de salud

Según entidad federativa

2018 - 2020

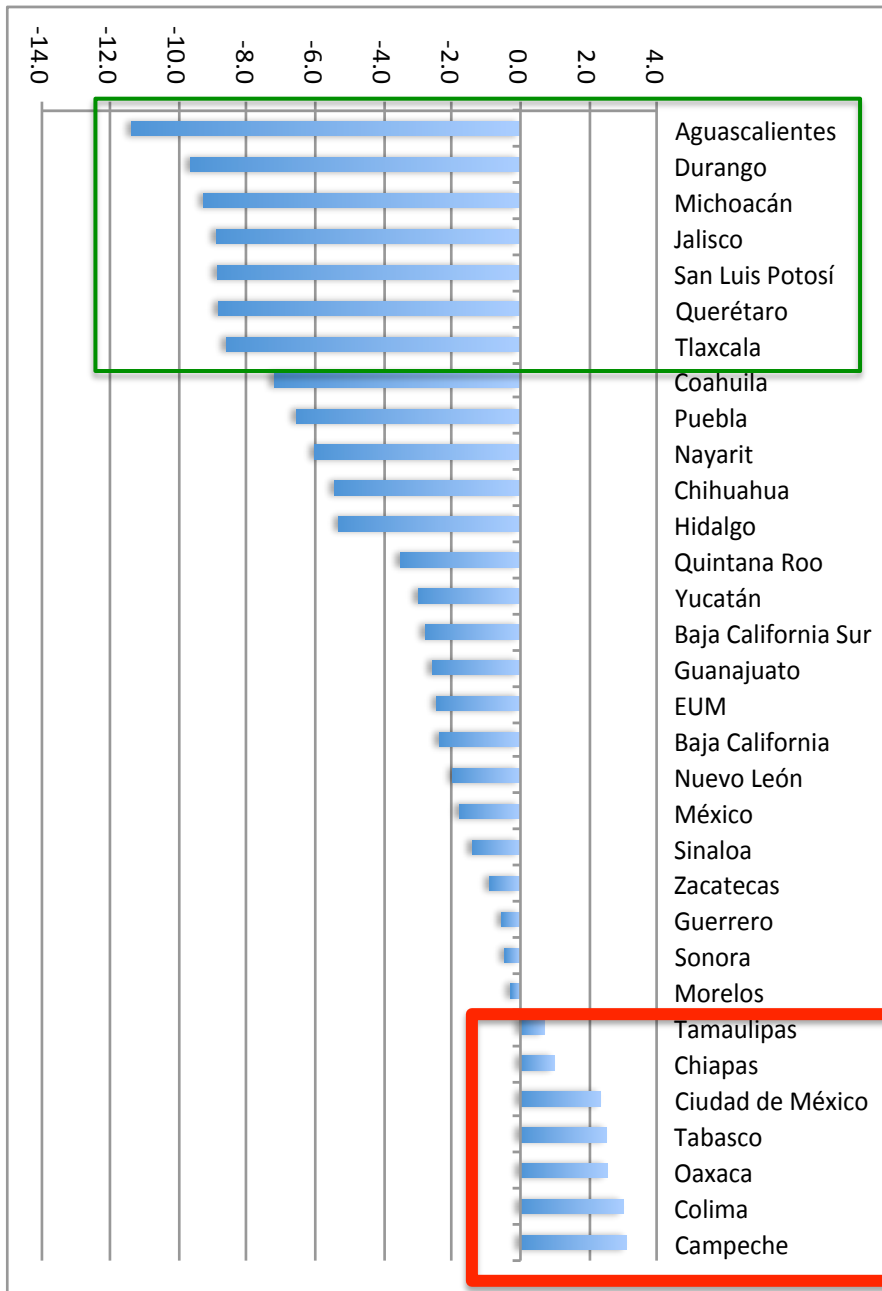
Además de las propias diferencias entre los indicadores de desempeño macroeconómico y el ICTpc, los cambios en los indicadores de rezago pueden explicar especificidades en la heterogeneidad del comportamiento de la pobreza entre estados. El caso más importante: el de la carencia por acceso a la salud.



Rangos y total de entidades
Cambios significativos

Aumento significativo (32)

La trayectoria previa. Cambio en el % de pobreza 2008-2018



La trayectoria previa 2008-2018.

- 1) En el periodo, siete entidades registraban un incremento en la proporción de la población bajo pobreza multidimensional (Campeche, Colima, Oaxaca, Tabasco, CDMX, Chiapas y Tamaulipas), algunas de ellas, identificadas entre las de mal desempeño económico, pero con notables peculiaridades;*
- 2) Algunas de las entidades de mejor desempeño general venían reduciendo notablemente la pobreza (e igual, con notables diferencias, como en el caso de Michoacán)*

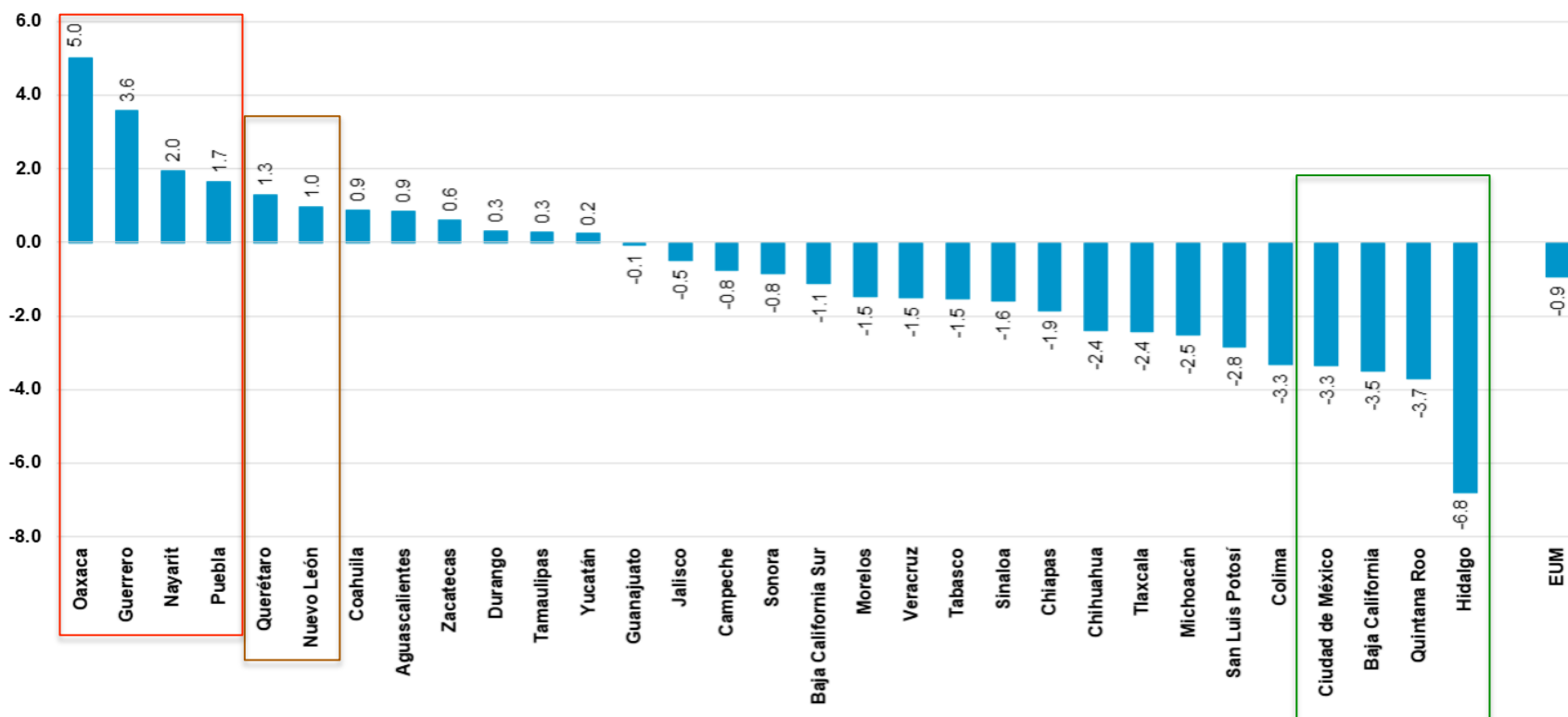
¿Efecto coyuntural o vuelta a la normalidad?

Después de 2020: lo que indica el ITLP es que ya para el segundo trimestre de 2021 empezaba a reducirse la pobreza laboral en algunas de las entidades que tuvieron más aumentos de la pobreza multidimensional en 2020. En el otro extremo, algunos estados que en el 2T/2021 tuvieron incrementos de pobreza laboral experimentaron reducciones de pobreza en 2020.

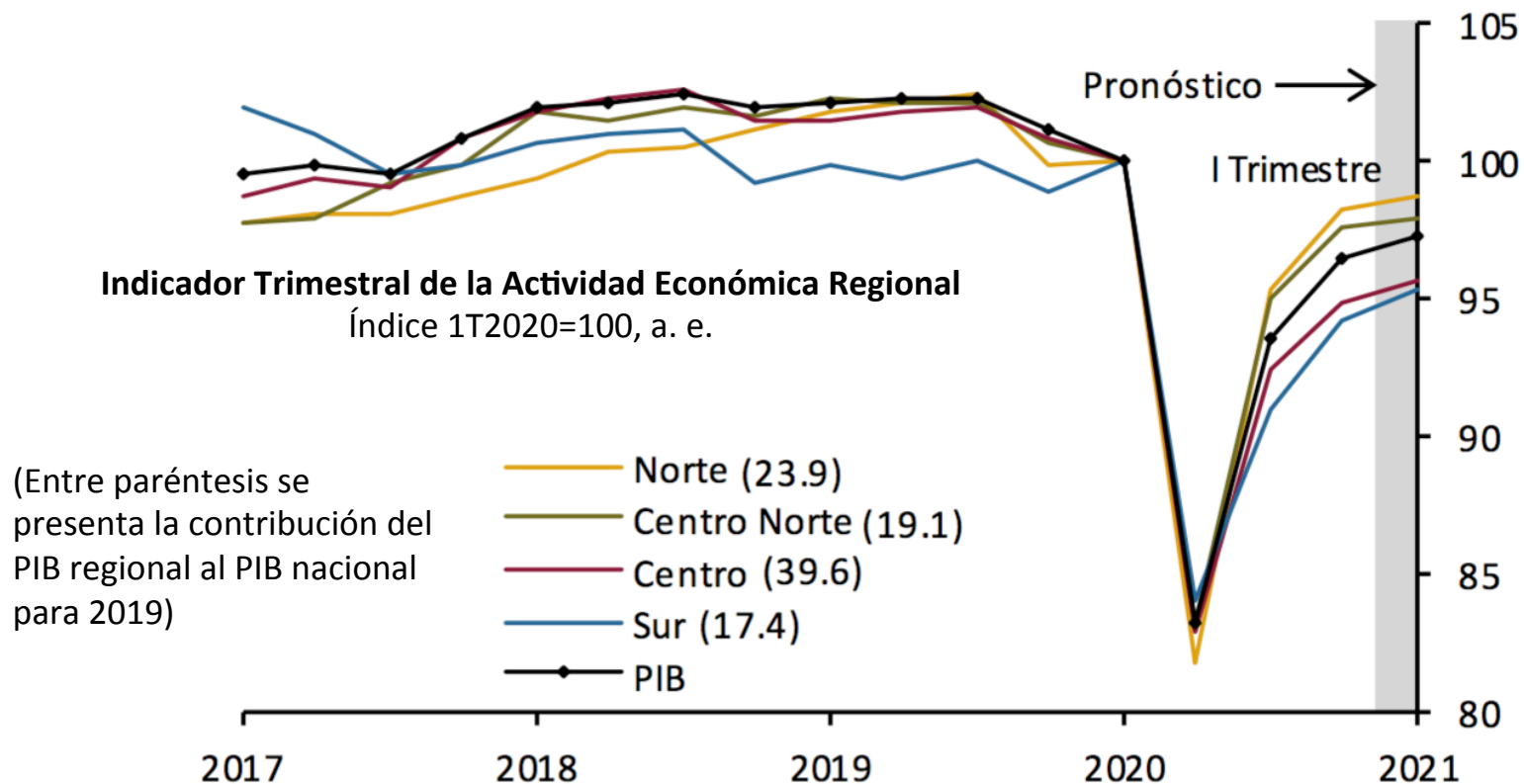
Diferencia en el porcentaje de la población con un ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria*

Según entidad federativa

Primer trimestre 2021 y segundo trimestre 2021



Para el primer trimestre de 2021 la recuperación empezaba a reflejar ya el patrón convencional del comportamiento económico, con un menor dinamismo de los estados de la región Sur (regionalización de Banco de México), y mayor dinamismo de las entidades de la región Norte.



Fuente: Elaboración del Banco de México con base en las series ajustadas por estacionalidad del Producto Interno Bruto nacional y del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal del INEGI. <https://bit.ly/38wuljs>