

Fernando Cortés
Héctor Nájera
Servando Valdés

1.- Introducción

Esta nota ofrece una cuantificación de los efectos que habría tenido sobre la pobreza y la desigualdad en el ingreso un apoyo generalizado de \$1,000 mensuales, en el año 2018, a todos y cada uno de los mexicanos.

Se eligió el año 2018 porque es el más reciente para el cual se cuenta con información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Se decidió basar los cálculos con cobertura universal para simplificar, aun cuando se podrían incluir diversos criterios, como, por ejemplo, poner límites mínimos de edad para evitar el incentivo a aumentar la fecundidad, o bien excluir los ingresos superiores a un cierto mínimo. Todas estas cuestiones se podrían tratar, pero distraen la atención del tema central.

También se podría cuestionar por qué \$1,000 mensuales y no \$500, o cualquier otra cantidad, en realidad dicha monto hace honor al sistema decimal; en efecto, \$10 o \$100 mensuales parecen muy poco y \$10,000 es mucho, por ello decidimos calcular con \$1,000 por mes. Esta magnitud se puede cambiar por la que se desee y rehacer los cálculos es trivial ya que los programas admiten con facilidad cambiar los parámetros pertinentes, aunque preparar los cuadros suele ser un trabajo tedioso y tardado.

Adicionalmente en esta nota también se estima cual habría sido el aumento en la pobreza monetaria durante la pandemia de 2020 si la población del país hubiera contado con un ICU de \$1,000 mensuales.

En la sección que sigue se presenta la medición de la pobreza observada en 2018¹ y la que se habría observado en el caso en que se hubiese optado por un ICU mensual de \$1,000 por

¹ Las cifras que se presentan tienen diferencias menores con la medición oficial del CONEVAL, ello se debe a que esa institución calcula la pobreza con los datos del “Módulo de Comparación Estadística” (MCE), mientras que nuestros cálculos se basan en la ENIGH.

mes al nivel nacional y en algunas entidades seleccionadas². Y en la subsiguiente el efecto del ICU sobre la desigualdad en la distribución del ingreso. En la cuarta sección se presentan los resultados de lo que habría acontecido con la pobreza si en los meses de la pandemia si la población hubiese contado con el ICU. En la última sección se abordan someramente cuestiones de costo y operación.

2.- ICU y Pobreza

El cuadro 1 presenta una síntesis de los cálculos de pobreza al nivel nacional, en él se asienta lo que habría acontecido si se hubiese repartido \$1,000 por mes, a toda la población del país durante el año 2018. Este cuadro presenta una selección de los cálculos de pobreza multidimensional que se realizaron usando el método oficial cuyos resultados se encuentran en el archivo Excel anexo. De toda la información disponible esta nota se limita a incluir cuatro datos: pobreza multidimensional (pobreza), pobreza extrema multidimensional (pobreza extrema), pobreza extrema por ingreso y pobreza por ingreso. En dicho cuadro, así como en los subsiguientes, hay tres secciones con números, en la primera se exhiben los datos originales y en la segunda las cifras de pobreza que se habrían observado si se hubiese optado por el ICU. La tercera se diferencia de la segunda en que se excluyeron de los ingresos los apoyos monetarios recibidos de los programas sociales durante ese año.

De la simple inspección de la primera y segunda secciones de datos se observa que si se hubiera aplicado el ICU en 2018 se habría reducido pronunciadamente la prevalencia de la pobreza y del volumen de pobres, sin importar si se emplea la medición oficial mexicana o la pobreza por ingresos. Además, la pobreza extrema y la pobreza extrema por ingreso casi se habría extinguido.

² Los resultados para la totalidad de las entidades mexicanas del país se encuentran en el archivo Excel anexo a esta nota.

CUADRO 1

Nacional	Pobreza					
	Original		ICU		ICU-Psoc	
	Por ciento	Núm. Pers. (millones)	Por ciento	Núm. Pers. (millones)	Por ciento	Núm. Pers. (millones)
Pobreza	41.9	52.4	21.5	29.9	23.9	30.0
Pobreza extrema	7.4	9.3	0.3	0.5	0.8	1.0
Pobreza extrema por ingreso	16.8	21.0	0.7	0.9	1.6	2.0
Pobreza por ingreso	48.8	61.1	23.7	29.7	26.4	33.1

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

Los puntos porcentuales (p.p.) de reducción de las prevalencias de pobreza y pobreza por ingreso rondan el 20 y 25 y los de pobreza extrema los 7 y 16 p.p. Y el número de personas que estaría en situación de pobreza, si se hubiese distribuido \$1,000 por mes a todos los mexicanos, habría disminuido en 8.8 millones y en pobreza por ingreso alrededor de 31 millones.

Como se aprecia en la tercera sección del cuadro 1 las disminuciones de pobreza son un poco menores, en el caso particular que al mismo tiempo de proporcionar el ICU se hubiesen eliminado las transferencias de los programas sociales. En efecto, las prevalencias de pobreza marcarían caídas en el orden 18.0 p.p., en lugar de 20.4 p.p., y las de pobreza por ingreso 22.4 p.p. en lugar de 26.1 p.p y las pobrezas extremas 6.6 p.p. en vez de 7.1 y de pobreza extrema por ingreso 15.2 en vez de 16.1 p.p.³. El número de mexicanos en situación de pobreza se reduciría en 22.4 millones y de pobreza por ingreso en 28 millones; en tanto las disminuciones de pobreza extrema y pobreza extrema por ingresos serían de 8 y 19 millones de personas, respectivamente.

Es bien sabido que la pobreza en la zona sur es mucho más acentuada que en el norte y centro del país, por ello resulta interesante examinar el comportamiento de la pobreza en las entidades federativas ante una política universal de apoyo a los ingresos.

³ Debido a que las diferencias de los efectos de aplicar el ICU o el ICU menos las transferencias sociales son menores, de aquí en adelante, para simplificar la exposición, la atención se concentrará en el panel del ICU.

Los efectos del ICU en las distintas mediciones de pobreza en los estados se encuentran detallados en el archivo Excel que acompaña a esta nota y en las gráficas anexas. Enseguida desarrollamos, a manera de ejemplo, los cálculos para Chiapas, Jalisco y Nuevo León.

CUADRO 2

Chiapas	Pobreza					
	Original		ICU		ICU-Psoc	
	Por ciento	Núm. Pers. (miles)	Por ciento	Núm. Pers. (miles)	Por ciento	Núm. Pers. (miles)
Pobreza	76.4	4,174.6	50.4	2,755.2	59.2	3,236.8
Pobreza extrema	29.7	1,623.3	1.4	77.8	3.6	197.8
Pobreza extrema por ingreso	50.7	2,770.1	2.2	121.1	6.3	342.1
Pobreza por ingreso	78.9	4,311.4	51.5	2,813.3	60.4	3,298.4

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

En Chiapas la reducción en las dos versiones de la pobreza extrema es sustancial, abandonarían tal condición, más de un millón y medio y poco más de dos millones 600 mil personas, respectivamente. De otra parte, las prevalencias de la pobreza y de la pobreza por ingreso caerían, respectivamente 20 p.p. y 25 p.p. Los efectos del ICU combinado con un retiro de los apoyos de los programas sociales se observan en la tercera sección del cuadro 2 y, como es de esperar, las reducciones de pobreza son levemente menos pronunciadas.

En el cuadro 3 se presenta el resumen de los datos de Nuevo León

CUADRO 3

Nuevo León	Pobreza					
	Original		ICU		ICU-Psoc	
	Por ciento	Núm. Pers. (miles)	Por ciento	Núm. Pers. (miles)	Por ciento	Núm. Pers. (miles)
Pobreza	14.5	773.0	5.2	278.3	5.9	313.7
Pobreza extrema	0.5	25.2	0.1	5.3	0.1	6.9
Pobreza extrema por ingreso	3.1	164.1	0.3	15.0	0.4	20.9
Pobreza por ingreso	21.1	1,123.1	6.5	347.6	7.5	399.5

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

En esta entidad federativa las reducciones de pobreza por el ICU son bastante más moderadas que en el caso de Chiapas. Cerca de veinte mil personas saldrían de la pobreza

extrema y poco menos de 150 mil de la pobreza extrema por ingreso. Y la reducción de la prevalencia de la pobreza sería de poco más de 9 p.p. y de la pobreza por ingreso de 14.6 p.p. Si además del ICU se considera la eliminación de las transferencias de los programas sociales entonces las reducciones son un poco menos marcadas.

Los datos correspondientes a Jalisco se presentan en el cuadro 4

CUADRO 4

Jalisco	Pobreza					
	Original		ICU		ICU-Psoc	
	Por ciento	Núm. Pers (Miles)	Por ciento	Núm. Pers (Miles)	Por ciento	Núm. Pers (Miles)
Pobreza	28.4	2,337.6	12.1	991.3	13.0	1,067.6
Pobreza extrema	3.0	244.5	0.1	5.9	0.1	5.9
Pobreza extrema por ingreso	8.3	685.6	0.3	23.9	0.4	30.6
Pobreza por ingreso	36.1	2,967.4	14.9	1,221.9	16.0	1,319.5

Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2018.

La reducción de la pobreza Jalisco se sitúa en una posición intermedia respecto a Chiapas y Nuevo León, el número de personas en condición de pobreza extrema, multidimensional y por ingreso, disminuiría en un millón 350 mil y un millón setecientas 50 mil personas, respectivamente y las prevalencias entre 16 p.p. y 21 p.p. Si se retiraran los apoyos de los programas sociales las caídas serían un poco menores.

En las entidades federativas la correlación entre la pobreza extrema y la reducción de la misma es de 0.990 y entre la disminución de la pobreza extrema por ingreso y el nivel de la pobreza extrema por ingreso es de 0.999. Esta fuerte relación implica que al ordenar las entidades federativas por disminución de la pobreza extrema quedan automáticamente jerarquizadas por sus niveles de pobreza extrema (véase las gráficas del anexo). Este resultado indica que de adoptarse el ICU de \$1,000 por mes como medida de política social, la pobreza en los estados más pobres se reduciría con mayor fuerza que en aquellos en que sus habitantes gozan de mayor calidad de vida, de este modo se amortiguaría la disparidad en la distribución regional de la pobreza que caracteriza al país.

Las correlaciones entre la pobreza y su disminución, así como entre la pobreza por ingreso y su reducción, a pesar de ser elevadas, 0.89 y 0.80 respectivamente, implican que la jerarquización de los estados por las reducciones de pobreza debidas al ICU, ordenan parcialmente a las entidades federativas según sus niveles de pobreza (ver las gráficas correspondientes del anexo)

De la información presentada se debe destacar que en el caso de adoptar un ICU de \$1,000 por mes: (i) la pobreza extrema del país se reduciría a una mínima expresión, (ii) la pobreza al nivel nacional se rebajaría a la mitad (iii) pero el abatimiento tendería a ser mucho más pronunciado en los estados más pobres (iv) por lo que la disparidad regional de la pobreza se contraería y adicionalmente, (v) de los resultados se colige que los programas sociales tienen efecto débil en la mitigación de la pobreza; esta última conclusión debe tomarse con cautela porque puede deberse a limitaciones de la ENIGH para captar adecuadamente las transferencias estatales.

3.-ICU y desigualdad en la distribución del ingreso

El ingreso ciudadano al ser una cantidad fija que llegaría por igual a los bolillos de todos los mexicanos necesariamente implica una reducción en los niveles de desigualdad. Este resultado se corrobora en los datos del cuadro 5.

CUADRO 5
Desigualdad

Nacional	Original	ICU	ICU-Psoc
Gini	0.47	0.38	0.39
Theil	0.46	0.31	0.32
Varlog	0.72	0.37	0.40

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

La adopción de un ingreso ciudadano de \$1,000 mensuales reduciría el coeficiente de desigualdad de Gini⁴ de 0.47 a 0.38, y si se retiraran los programas sociales sería de 0.39, magnitudes del índice de Gini nunca vistas en México desde que se mide la desigualdad en la distribución del ingreso.

En Chiapas (cuadro 6), si se hubiese puesto en práctica un ICU de \$1,000 mensuales, la reducción en la desigualdad habría sido mucho más pronunciada que en el país.

CUADRO 6
Desigualdad

Chiapas	Original	ICU	ICU-Psoc
Gini	0.49	0.32	0.35
Theil	0.45	0.21	0.24
Varlog	0.78	0.27	0.31

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH
2018

En efecto el índice de Gini en Chiapas, en 2018, estuvo por encima del correspondiente coeficiente nacional y después del ICU o del ICU menos transferencias de los programas, sociales hubiera estado por debajo del correspondiente coeficiente nacional.

En el cuadro 7 se presentan los datos para Nuevo León.

CUADRO 7
Desigualdad

Nuevo León	Original	ICU	ICU-Psoc
Gini	0.43	0.38	0.38
Theil	0.48	0.38	0.39
Varlog	0.48	0.34	0.35

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

⁴ La exposición se centra en el índice de Gini, porque (i) los otros dos coeficientes muestran los mismos cambios (ii) Theil y Varlog, a diferencia de Gini no tienen un límite superior fijo y (iii) el coeficiente de Gini es el más conocido.

La reducción de la desigualdad en Nuevo León, medida por el índice de Gini habría sido mucho más moderada que en Chiapas al punto tal que después del ICU, con o sin programas sociales la desigualdad en este estado habría sido mayor que en Chiapas.

Por último, considérese el caso de Jalisco en lo relativo a la desigualdad en la distribución del ingreso pre y post ICU.

CUADRO 8
Desigualdad

Jalisco	Original	ICU	ICU-Psoc
Gini	0.43	0.36	0.36
Theil	0.40	0.29	0.29
Varlog	0.54	0.33	0.34

Fuente: cálculos propios con base en la ENIGH 2018

Aun cuando el nivel de desigualdad en Jalisco era el mismo que el de Nuevo León en 2018 la disminución por el ICU habría sido un poco más pronunciada y lo mismo habría acontecido si se retirara el apoyo de los programas sociales.

En definitiva, la puesta en práctica de un programa de ingreso ciudadano de \$1,000 mensuales no sólo reduciría la pobreza y la pobreza extrema, ya sea multidimensional o por ingresos, sino también la desigualdad. Aún más la inequidad en la distribución del ingreso tendería a reducirse más en los estados en que tiende a ser mayor.

4.- Pobreza y desigualdad en los tiempos de la pandemia.

5.- El costo y consideraciones sobre la operación

Con una medida tan simple como el ICU no sólo se lograría reducir las discrepancias territoriales en pobreza, sino también la desigualdad en la distribución del ingreso en cada entidad federativa. En gran parte estos resultados se deben a (i) que el impacto relativo de \$1,000 es mucho mayor en las familias pobres que en las que tienen ingresos más elevados y (ii) el tamaño de los primeros suele ser mayor que el de los segundos.

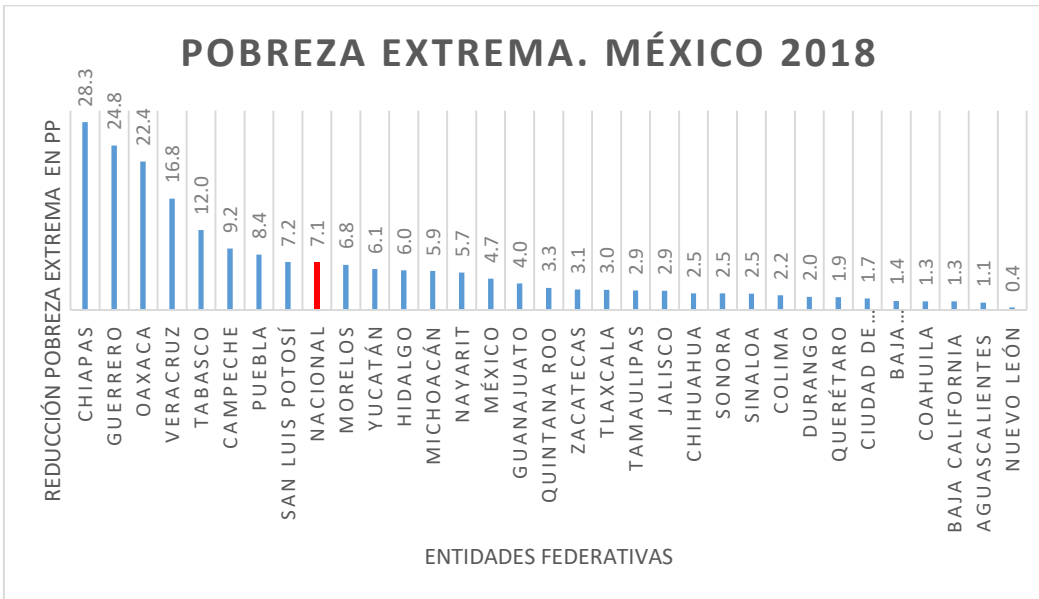
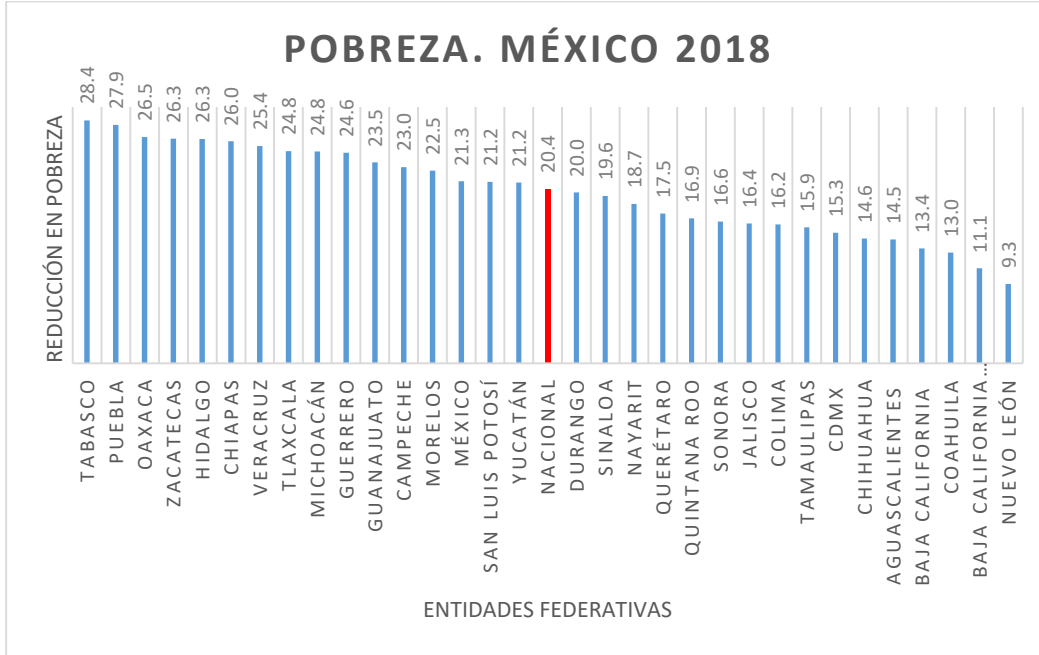
En cuanto al costo, si se toma en cuenta que la población mexicana es de alrededor de 130 millones de personas el costo mensual de un ingreso ciudadano universal sería de \$130,000 millones de pesos que multiplicados por 12 arroja la cantidad de \$1,560,000 millones, esta cifra comparada con el PIB a precios corrientes de 2018 (23,524,510 millones) arroja como resultado un **6.6 por ciento del PIB**.

Este costo se podría financiar de varias maneras, por ejemplo: (i) seguir la estrategia que empleó el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) en 2007, que consistió en limitar los apoyos a la población de 9 o más años para no incentivar la fecundidad (ii) dejar fuera del programa a la población cuyos ingresos superaran una cota SUPERIOR a determinar, (iii) disminuir la cantidad mensual del apoyo, lo que implicaría rehacer los cálculos (iv) financiar parte del costo eliminando todos los programas sociales existentes hasta este momento, lo que implica no sólo liberar el dinero del presupuesto sino también los costos de administración que seguramente deben ser mucho mayores que el de administrar un ingreso ciudadano universal y (v) apoyarse en una reforma hacendaria más profunda que no sólo actúe sobre el gasto sino también en la generación de los ingresos necesarios para financiar este nuevo programa.

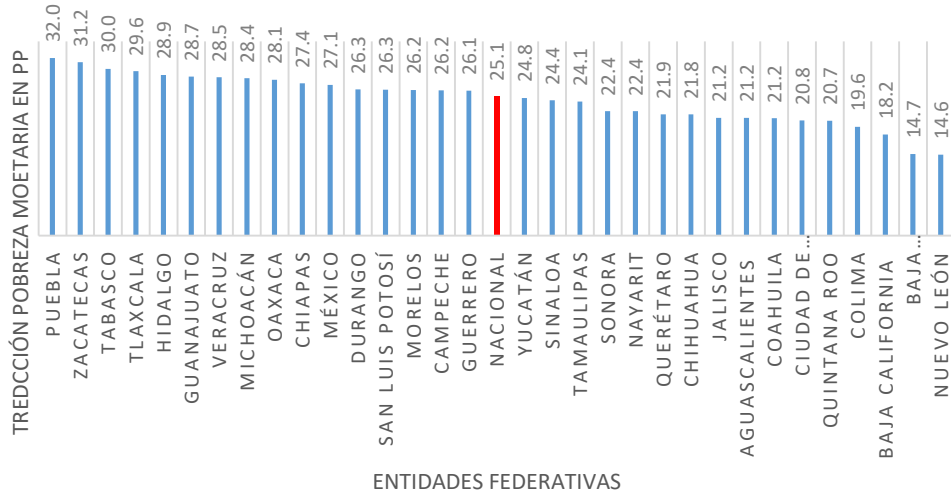
Obviamente estas medidas no son alternativas, sino que, dado el caso, podrían ser concurrentes, lo que equivale a decir que el financiamiento podría provenir de una mezcla de ellas.

Por último, queda en el tintero la mejor forma de dispersar los recursos, pero, éste es un problema que supera los estrechos límites de este esfuerzo cuya finalidad es llevar el ingreso ciudadano universal al tapete de la discusión aterrizada y de sus efectos sobre el bienestar de la población, en lo relativo a la pobreza y a desigualdad en la distribución del ingreso.

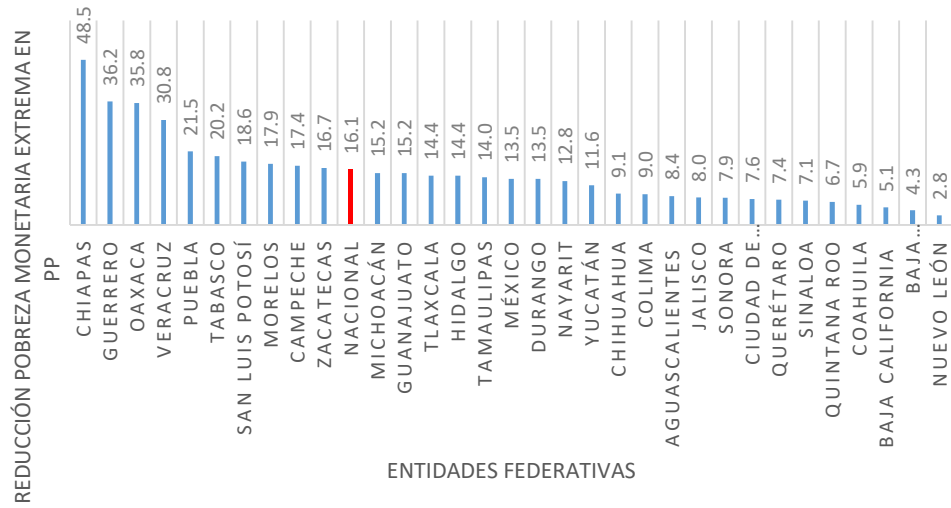
ANEXO 1



POBREZA MONETARIA. MÉXICO 2018



POBREZA MONETARIA EXTREMA. MÉXICO 2018



ANEXO 2

